

第一章 緒論

第一節 研究背景

國中、高中、大學是我國學生求學非常重要的階段，也是培養運動選手，推展全民運動的基礎階段，目前我國優秀運動員大多由此系統所培養。所以，國中生是運動選材的階段，高中生是選材延續，是育才、造才和成材的階段，進入大專已是成材的優勢時代，正式代表國家參與國際賽會發揮的時候，這是國家培養競技運動員的步驟（許樹淵，民 88）。然而，有些優秀運動選手進入大專以後，運動表現不但不能延續高中的訓練成就拾級而上成績有所進步，反而有退步甚至中輟或退出訓練的現象，枉費先前辛苦的訓練，也為國家培育運動人才感到惋惜。這也是我國競技運動成績無法在國際上突出表現的重要原因之一。雖然如此，到大學階段運動成績，才開始表現優異的選手也大有人在，例如，風速女王，王惠珍在大學階段運動成績突飛猛進，奪得世界大學運動會二百公尺銀牌，稱霸國內一、二百公尺十年之久。短跑名將簡鴻玟，也在大學時苦練，在短跑項目成績表現亮麗。跳高名將盧俊宏，也是在大學時以二公尺一十打破跳高全國紀錄。這證明只要有「心」運動成績一樣可以有所表現。

籃球是深受我國青年、青少年喜愛的運動，民國四十九年曾經榮獲第三屆世界盃籃球錦標賽第五名（李迪，民 49）。國中、高中、大學籃球已為必授課程，社區、學校籃球場為必備的運動設施，每逢假日籃球場上人滿為患，一位難求的景象，就可知國人喜愛籃球的程度，籃球已成為國人獲得健康、假日休閒運動的最佳選擇之一。

民國 76 年喜愛籃球運動的前教育部長毛高文，對當時校園安寧惡化

的情形憂心忡忡，希望藉運動校際運動對抗來轉移學生注意力，改善校園安寧並提昇我國籃球技術水準，遂仿效美國 NCAA 成立大專男子籃球聯賽(本人有幸陪同張惠峰教授出席籃球聯賽成立座談會)，以主客場方式進行，次年成立高中、國中聯 賽制度。本 (89) 學年度大學籃球聯賽計有 194 隊 3,167 人參賽，高中籃球聯賽計有 273 隊 4,416 人參賽。國中籃球聯賽有 401 隊 6,416 人參賽 總計 868 隊 14,099 男女籃球選手參賽，規模之大，參加人數之多，沒有一個運動項目可以比擬，籃球應是我國求學階段最受歡迎的運動選擇。

然而，雖有如此龐大運動人口支持，聯賽制度的實施至今已進入第 14 年，我國籃球水準卻未能有所提昇，這從我們籃球成績在亞洲盃的名次不進反降與韓、日、大陸的實力漸行漸遠的趨勢就可以證明。我們的籃球選手是否有進入大學以後運動體力與技術不進反退或中輟、退出訓練的現象，運動動機的差異可能是其中的原因！Stipek (1993) 指出：內在動機是維持運動員持續從事運動的主要動力。我們的籃球選手歷經青少年、青年、成年的成長過程，接受不同教練的訓練與指導，對運動目標的認知自有所不同。Deci (1971) 認為，一個人的內在動機主要是受個體的知覺能力(perceive competence)和自我決定(self-determination)所影響。Nicholls (1989) 的研究指出：在特定的成就情境下，個體採用自我涉入或工作涉入，主要受個別差異與情境因素的交互作用的影響。Rober 和 Duda (1984) 認為，個體不同目標取向特質傾向對參與動機有決定性的影響。因此，本研究嘗試以運動心理學動機理論觀點，就運動目標取向、教練領導行為，探討三級學校籃球選手參與運動動機之差異及其相關情形，以了解造成的原因，是動機的消長亦或是教練領導行為的問題？並將研究結果提出建言，以改善現況。

第二節 研究動機

Nicholls(1984)提出，在成就情境中，個人能力的建構與成敗定義，主要透過兩種不同的目標取向來判斷，第一種為「工作涉入」(task involvement)，是透過和自己比較方式 (self referenced) 來展現自己的能力，若自己的技術比以前進步或精熟，表示能力提高，便會知覺到成功；第二種為「自我涉入」(ego involvement)，是透過與他人比較方式 (other referenced) 來展現自己的能力，若表現超越他人或打敗他人，表示具有高能力，會知覺到成功。而傾向工作涉入狀態的特質稱為「工作取向」(task orientation)，若傾向自我涉入狀態的特質稱為「自我取向」(ego orientation)，二者合稱目標取向 (goal orientation)。

Nicholls (1989) 研究指出：自我涉入 (ego involvement) 的人在參與運動時較屬於「自我取向」(ego orientation)，也就是說在參與運動的過程中最主要的是展現勝過別人的能力，因此，自我涉入和內在動機有負面的影響。工作涉入 (task involvement) 的人再參與運動時較屬於「工作取向」(task orientation)，也就是說在參與運動的過程中，最主要的是因為運動本身的興趣和參與的過程 (如努力、精熟、學習) 而非競爭的結果，因此，工作涉入和內在動機有正面的影響。

Connelly (1997) 認為：工作取向與內、外在動機有正相關；自我取向與外在動機有正相關，因此，工作取向選手的動機是由於內在以及外在共同引發的，而自我取向選手的動機較傾向於外在動機。

Nicholls (1989) 研究指出：在特定的成就情境下，個體採用自我涉入或工作涉入，主要受個別差異與情境因素的交互作用的影響。Robert 和 Duda (1984) 認為，個體不同目標取向特質傾向對參與動機有決定性的影響。我國三級學校籃球選手的情境背景、成長過程有很大的差異，

對運動目標的認知自有不同，因此本研究的第一個動機就是以目標取向理論之中「工作取向」、「自我取向」，探討籃球選手不同情境與個別差異對參與籃球動機的差異及相關情形。

領導 (leadership) 是「個人引導群體活動以達到共同目標的行為」(Hemphil & Coons , 1957)。領導是「在一個有組織的群體中領導者運用其影響力使群體朝向某一目標前進的過程」(盧俊宏 , 民 87)。身為運動員及運動團隊的領航員 (教練 coach) 的領導行為，深深的影響選手的行為表現。

教練是運動團隊中不可或缺的一份子，有的選手因教練而慕名求教，教練的一席話可能改變選手的一生，教練與選手的關係如父子、兄弟、師生，如伯樂與千里馬，但隨著選手的年齡增長彼此關係也會隨之改變。所以，Smoll 和 Smith (1988) 指出，在運動的情境中，教練的領導行為，在成就動機的情境因素上，有極重要的影響力。教練的領導行為對選手的成績表現及團隊的表現具有關鍵性的決定因素 (Wester & Weiss , 1991)。Chelladura (1984) 表示：教練領導行為是一種人際的互動過程，是教練與選手間互動的行為，此互動的關係會影響選手的參與動機與滿足感。而國內的學者 (黃金柱，民 79；鄭志富、方明營，民 83；陳其昌，民 86；涂志賢，民 89；吳國銑，民 89；馬君萍，民 88；莊豔惠，民 86；金明央，民 88) 研究指出，教練領導行為會影響選手運動動機，選手及背景變項的個別差異會影響對教練領導行為的知覺，所以教練與選手的互動關係是非常的重要。

教練既然是選手與運動團隊的領航者，那麼那些行為是教練最應具備的，根據 Chelladurai 和 Saleh (1980) 的研究有五個領導行為可以幫助運動員達到運動目標，亦可以增加運動動機和滿足感。這五個教練領

導行為為：(一)訓練和指導行為(二)民主的行為(三)專制的行為(四)社會支持的行為(五)獎賞的行為(正面回饋)。我國三級籃球選手接受不同教練的領導，尤其國、高中選手除上課外就是籃球訓練與比賽，與教練相處的時間較任何階段長，而教練的情境背景與目標認知不同，所表現的實際教練領導行為應有差異，而國內學者研究教練領導行為皆以知覺的教練領導行為為研究變項，吳國銑(民89)、涂志賢(民89)研究發現選手會因為背景變項(性別、公、私立學校別、運動成就、訓練時間、運動項目、訓練頻率)的不同，而影響其知覺的教練領導行為。所以知覺的教練領導行為容易受教練實際表現及個別差異的影響，因此，本研究是以喜愛的教練領導行為來探討不同階段的籃球選手對運動動機影響以及差異情形？是本研究第二個動機。

動機(motivation)是引起個體活動致維持此項活動朝向某一個目標進行的內在歷程，是個體一種內在的原動力；這種內在原動力不斷驅使我軀幹去做某件事；能量用完了，活動就停止了(盧俊宏，民87)。從事激烈的運動而言，非親自體驗其中辛苦，難以體會非有強烈的運動動機驅使，難以持續冗長時間的訓練及求進步的最大動力。

Stipek(1993)指出：內在動機是維持運動員持續從事運動的主要動力。Deci(1975)認為，一個人的內在動機主要是受個體的知覺能力(perceive competence)和自我決定(self-determination)所影響。Deci和Ryan(1989,1991)認為，運動動機型式可分為一、內在動機(intrinsic motivation)，在沒有任何外在酬賞下，仍對該項運動表現出興趣、樂趣和滿意。二、外在動機(extrinsic motivation)，是指個體的非自我決定的行為，維持個體對運動參與動機，主要是來自外在事件的影響。三、無動機(amotivation)認為既不是內在動機，也不是外在動機，而是勝任

能力的消失，並沒有好的理由驅使個體繼續參與運動。

Stipek (1993) 認為，當一個人的學習是基於內在理由時，其學習的效果是最好的。Deci (1975) 認為，外在報酬分為控制面 (controlling aspect) 和訊息面 (information aspect)，如果個體參與活動是為了表現自己有足夠的勝任能力，進而增加內在興趣外在報酬就提供了訊息面，如果個體參與活動之是為了報酬，內在興趣可能會降低或消失，外在報酬控制了他的內在動機。認為外在誘因會降低個人的勝利感和自我決定，因而削弱內在動機。當個體所屬的環境允許其自己做出決定，而個體知覺亦能勝任此工作時，會增強此項活動的內在動機。反之，會降低內在動機。Deci 和 Ryan (1991) 認為，競爭、金錢、獎賞等外在酬勞因素會對內在動機有負面影響。Ryan (1977) 探討以運動獎學金對運動員運動動機的影響，結果發現，具有職業色彩的校代表隊員在獎金取消之後，運動動機比那些沒有拿獎學金的選手減低許多。

所以，運動動機決定了大部分運動員持續接受或退出訓練的動力。我國籃球人口眾多，社會企業支持贊助較其他運動項目早，大部分優秀的選手都接受過企業的支助，現今也有職業籃球隊的經營。因此籃球的環境較其他運動項目多樣，影響運動動機的因素也就比較複雜，我國三級學校籃球選手運動參與的動機為何，值得探討，是本研究的第三個動機。

第三節 研究目的

依上述研究動機，本研究目的在探討：

- 一、三級學校籃球選手目標取向之差異情形。
- 二、三級學校籃球選手喜愛的與知覺的教練領導行為之差異情形。
- 三、三級學校籃球選手運動動機之差異情形。

- 四、全體籃球選手目標取向與運動動機間之相關與預測。
- 五、全體籃球選手喜愛的教練領導行為與運動動機間之相關與預測。
- 六、全體籃球選手喜愛的教練領導行為與目標取向間之相關與預測。

第四節 研究問題

依上述研究目的，本研究探討的問題如下：

- 一、三級學校籃球選手目標取向是否有差異？
- 二、三級學校籃球選手喜愛的與知覺的教練領導行為是否有差異？
- 三、三級學校籃球選手運動動機是否有差異？
- 四、全體籃球選手目標取向是否能有效預測運動動機？
- 五、全體籃球選手喜愛的教練領導行為是否能有效預測運動動機？
- 六、全體籃球選手喜愛的教練領導行為是否能有效預測目標取向？

第五節 研究範圍與限制

本研究範圍以我國大專、高中、國中籃球聯賽第一級男子球隊，亦即大專籃球聯賽甲組一級、高中籃球聯賽甲級聯盟、國中籃球聯賽甲級聯盟男子球隊為範圍。資料的彙集係應用「運動目標取向量表」、「運動領導量表」與「運動動機量表」，測試三級籃球選手，以了解其運動目標取向、教練領導行為與運動參與動機。其他影響運動動機的因素則不在本研究範圍之內。

第六節 名詞解釋

一、目標取向 (goal orientation)

目標取向是指在運動的情境中，對於能力的建構和成敗定義的一種主觀認知。Nicholls(1984)提出，在成就情境中，個人成就行為的目標，主要在展現高能力避免展現低能力，個人能力的建構與成敗定義主要透過兩種不同的目標觀點來判斷，第一種為「工作涉入」(task involvement)，第二種為「自我涉入」(ego involvement)，而傾向工作涉入狀態的特質稱為「工作取向」(task orientation)，若傾向自我涉入狀態的特質稱為「自我取向」(ego orientation)，二者合稱目標取向 (goal orientation)。

二、教練領導行為 (coach leadership behavior)

教練領導行為是指教練依個人經驗、特質、及情境因素表現出影響選手個人及團隊既定目標的行為過程。這些行為包括訓練與指導選手技能、團隊戰術與戰略演練，團隊目標的決策、對選手的關懷和獎賞。本研究中的五種教練領導行為分別如下：

(一) 訓練與指導的行為：教練經由訓練來增強運動員成績表現；教導選手們技術與戰術；釐清選手間之關係及安排協調選手們的活動等。

(二) 民主的行為：教練允許選手參與球隊目標設定、練習方法比賽戰術與戰略等決定過程。

(三) 專制的行為：強調教練決定球隊意圖的獨立性與權威性。

(四) 社會支持行為：教練關心選手的福利，重視團隊正面的氣氛和隊員間溫暖的人際關係。

(五) 獎賞的行為 (正面回饋)：教練當選手有良好的表現時，給予讚賞和報酬的行為。

本研究中的教練領導行為包含選手所喜愛的及知覺的教練領導行為兩種，喜愛的教練領導行為是指選手個人展現出對教練領導行為的喜愛。知覺的教練領導行為是指選手個人自覺出教練所實際表現出的領導行為。

三、運動動機 (sport motivation)

運動動機是指個體在運動的情境中所具有的特質情向。Deci 和 Rym (1989 , 1991) 認為運動動機型式可分為：一、內在動機 (intrinsic motivation), 二、外在動機(extrinsic motivation), 三、無動機(amotivation)

四、籃球選手 (basketball player)

本研究之籃球選手是指參加大專籃球聯賽之大專甲組一級、高中籃球聯賽甲級聯盟、國中籃球聯賽甲級聯盟的三級學校男子選手而言。

第二章 文獻探討

本章主要目的在探討與本研究有關的文獻，全章共分為四節，第一節為目標取向的理論，第二節目標取向與運動動機之相關的文獻，第三節為教練領導行為與運動動機之相關的文獻，第四節為本研究之研究假設。

第一節 目標取向的理論

目標取向理論 (goal orientation theory) 是近來研究動機的學者常廣泛應用的理論之一，學者們最初以目標取向理論架構來進行學業成就的研究 (Dweck, 1986; Nicholls, 1984, 1989)，他們認為，在成就的情境中，個體的主要目標是展現高能力而避免展現低能力，並透過兩種目標觀點來解釋能力與成就有關的事務。行為之所以會改變，是受到行為目標認知的不同的影響。因此個體從事活動時，會投入多少努力、時間與能力，取決於個體對成就目標的認同程度的多少而定。然有許多學者對此兩種觀點有不同的命名方式：Dweck (1986) 以表現 (performance) 與學習 (learning)，Nicholls (1984) 以自我涉入 (ego-involvement) 與工作涉入 (task-involvement) 等名稱來表示兩種目標觀點。為避免名詞上的混淆，本研究採用 Nicholls (1984) 命名的自我涉入 (ego-involvement) 與工作涉入 (task-involvement) 意即自我取向與工作取向。

Nicholls (1984, 1989) 提出，在成就情境中，個人成就行為的目標主要在展現高能力而避免展現低能力，個人能力的建構與成敗定義，主要透過兩種不同的目標觀點來判斷，第一種為「工作涉入」(task involvement)，是透過和自己比較方式 (self referenced) 來展現自己的能力，若自己的技術比以前進步或精熟，表示能力提高，便會知覺到成

功，換言之，工作涉入對成功的定義為努力工作、進步或學習到新的技能。第二種為「自我涉入」(ego involvement)，是透過與他人比較方式 (other referenced) 來展現自己的能力，若表現超越他人或打敗他人，表示具有高能力，會知覺到成功，工作涉入對成功的定義為勝過他人。而傾向工作涉入狀態的特質稱為「工作取向」(task orientation)，若傾向自我涉入狀態的特質稱為「自我取向」(ego orientation)，二者合稱目標取向 (goal orientation)。

過去的學者 (Duda & White, 1992; Nicholls & Duda, 1992)，在實證的研究中指出，不同的目標取向會因不同的情境而改變，而個體在特質或情境上，工作取向和自我取向兩者是相互獨立的，也就是說個體的特質或情境因素，有可能同時具有高工作取向與高自我取向，也有可能兼具低工作取向與低自我取向，亦或是高工作取向與低自我取向，或是高自我取向與低工作取向。

依目標取向理論的觀點 (Nicholls, 1989; Duda, 1992) 在特定的成就情境下，個體採用自我涉入或工作涉入主要受個人特質傾向與情境因素的影響。兩位學者依成就目標取向理論的架構發展了一套「運動目標取向量表」(Task and Ego Orientation in Sport Questionnaire, 簡稱 TEOSQ) 經探索性因子分析 (exploratory factor analysis, EFA) 結果顯示：TEOSQ 在青少年運動員 (Boyd, 1990; Walling, Duda & Chi, 1993)、高中運動員 (Duda, 1989)、大學運動員 (Duda & White, 1992) 等研究，及國內學者季力康 (民 83) 針對大專體育系學生在運動目標取向量表的調查分析，已顯示此量表具有足夠的信度與效度，表中主要有兩個主要穩定的因素，即為工作取向與自我取向。

綜合以上研究發現，在運動的情境中，目標取向會因個體差異及情

境背景不同而有所改變，並將會影響個體自覺能力，進而影響個體對所處情境投入的程度。自我取向者，以贏為目標，擊敗對手才顯示自己的成功，將自己的成功建築在他人的失敗上，因對手變數複雜，有強有弱，不易掌握，所以對目標的掌握難持續，對運動的態度也就起起伏伏，難以持續穩定成長。工作取向者，以自己為目標，只要勝過自己就感到成功。較不易受外界影響，對運動的態度較易持續，穩定成長。當教練者，應領導選手趨向工作取向，來提高對運動的矜持與興趣，如此，選手才會留在運動場上持續奮鬥，不致中輟或退出。

第二節 目標取向理論與運動動機之相關研究的文獻

本節將以國內外學者對於目標取向理論與運動動機之間的相關情形進行探討。再前一節提及目標取向中的工作取向是透過和自己比較方式來展現自己的能力，若自己的技術比以前進步或精熟，表示能力提高，便會知覺到成功，換言之，工作涉入對成功的定義為努力工作、進步或學習到新的技能。自我取向是透過與他人比較方式來展現自己的能力，若表現超越他人或打敗他人，表示具有高能力，會知覺到成功，工作涉入對成功的定義為勝過他人。有些學者（Ryan, 1982; Nicholls, 1984; Deci、Ryan, 1985）認為，工作涉入者易產生持續參與內在動機；另自我涉入者強調工作結果而忽略從活動中所獲得快樂，對個體而言，工作取向與自我取向皆屬於個體內在知覺能力，且個體的目标取向會影響到其後續的行為表現。所以，目標取向與運動動機有密切相關，以下為中外學者研究之相關文獻。

Deci 和 Ryan (1980) 以修高爾夫球課的大學生為研究對象，探討自我取向與工作取向的推桿教學對內在動機的影響，結果發現：工作取

向課程下的學生有較高的內在動機。

Vallerand、Gauvin 和 Halliwell (1986) 以國小五六年級的男學生 26 名為研究對象，探討競爭對內在動機的影響，將受試者隨機分派到強調競爭組（以贏、擊敗別人為目標之自我取向）和強調學習精熟組（以本身的進步與熟練為目標之工作取向）在不同的情境下測量學生在平衡上的持久時間，結果發現：競爭組的學生內在動機低於工作取向組。

Connelly (1997) 以 469 名女子高爾夫球選手為受試對象，探討目標取向與運動動機的相關研究，結果發現：工作取向與內、外在動機有正相關；自我取向與外在動機有正相關。因此認為，工作取向選手的動機是由於內在以及外在共同引發的，而自我取向選手的動機較傾向於外在動機。

Duda、Chi 和 Newton (1990) 以參與網球課的學生為對象，探討個體目標取向的差異及與內在動機的關係，結果顯示：工作取向與內在動機量表之努力因素成正相關，而自我取向和內在動機量表之樂趣因素成負相關。

近來國內從事目標取向與運動動機之相關文獻相繼出爐 盧素娥 (民 83) 以大專學生為受試對象，探討不同目標取向與運動樂趣之相關。結果顯發現：在目標取向中的工作取向與運動樂趣呈正相關。

季力康、賴素玲和陳美燕 (民 84) 以大專網球選手 289 名為研究對象，探討運動目標取向與運動動機之相關，研究結果發現：以運動水準而言，甲組選手的工作取向與內在動機有正相關，自我取向與外在動機有正相關。乙組選手的工作取向 與內在動機及外在動機有正相關，自我取向與內在動機、外在動機及無動機有正相關。

莊鵬輝（民 84）以國小六年級學生為受試對象，採用實驗法進行研究不同目標取向涉入與外在酬賞對內在動機的影響。結果發現：在控制面的外在酬賞中，不同目標涉入之受試者，具有顯著差異性，工作涉入者的內在動機高於自我涉入者。

李秀華（民 85）以國內 203 名參加大專院校桌球隊的甲、乙組選手為受試對象。其中甲組選手 85 名，乙組選手 118 名。探討兩組不同運動水準選手目標取向及內在動機的相關情形，結果發現：工作取向選手與內在動機有顯著的正相關。

柯竺村（民 85）結合目標取向與認知評價理論的研究中，以 36 名高工學生參與足球課的高二學生為受試對象，探討高工學生射 12 碼球時內在動機的變化，研究結果發現：目標取向與外在獎賞對受試者射 12 碼球的內在動機有交互作用影響，在不同獎賞的情境下，工作取向者的內在動機均顯著高於自我取向者。

蔣憶德（民 86）以國內女子籃球業餘甲組六支球隊共 94 名選手為研究對象，探討選手目標取向、知覺動機氣候、喜愛動機氣候及自覺能力與內在動機及滿足感的相關研究，結果發現：選手的工作取向、自我取向均與內在動機呈正相關。

邱宗志（民 88）以國內十八支男子籃球隊共 160 位籃球選手為研究對象，探討男子籃球選手目標取向、知覺動機氣候與運動動機之相關性，以及三組選手在各變項間之差異情形，研究結果發現：（一）在目標取向的差異情形方面，大專選手的工作取向顯著高於職業選手，業餘選手的自我取向顯著高於大專選手，在運動動機的差異方面：大專選手的內在動機顯著的高於職業選手，職業與業餘選手的外在動機、無動機均顯著的高於大專選手。（二）在目標取向知覺動機氣候與運動動機的相關性方

面，不論職業、業餘或大專選手的工作取向與內在動機都呈現顯著的正相關，業餘與大專選手知覺工作取向氣候與內在動機有顯著的正相關，知覺自我取向氣候與外在動機也有顯著的正相關。（三）在目標取向、知覺動機氣候對運動動機的預測情形方面，以工作取向和知覺工作取向氣候兩個變項，可以有效的預測內在動機，而知覺自我取向氣候能夠有效的預測外在動機及無動機。

綜合以上研究發現，在運動的情境中，因個體與環境的差異，不同的目標取向會影響個體的運動動機。大體上來說，工作取向與內在動機有正相關，自我取向與外在動機有相關，亦有研究者發現自我取向與內在動機有正相關，有工作取向傾向的人，在運動情境上會持續參與努力突破，遇困難時不輕言放棄或半途而廢。而自我取向傾向的人，則在運動情境上較重視活動的結果，而忽略活動中所獲得的快樂因素，遇困難時不易持續努力突破困境，容易受挫責或半途而廢、中輟或退出。

第三節 教練領導行為與運動動機之相關研究的文獻

本節將以國內外學者對於教練領導行為與運動動機之間的變相關情形進行探討。Chelladurai (1984) 認為，教練的領導行為是一種人際關係互動過程，也就是教練與選手之間互動的行為，而這種互動的關係會直接影響到選手滿足感與參與動機。Westre 和 Weiss (1991) 認為，教練的領導行為對於選手個人的成績表現及團隊的表現具有關鍵性的決定因素。Smoll 和 Smith (1988) 認為，在運動情境上，教練的領導行為在成就動機的情境因素上扮演極具影響力的角色。Chelladurai 和 Saleh (1980) 提出：訓練和教練行為屬工作的因素、民主與專制的行為屬決策因素、而社會支持行為獎勵和讚賞的行為則屬動機的因素。

Weinberg 和 Jackson (1979) 以 80 位男、女大學生為受試對象，探討外在酬賞（金錢）與成功/失敗對學生參與平衡儀的內在動機的研究，結果發現：成功回饋組比失敗回饋組具有較高的內在動機。

Vallerand (1984) 以 115 大學生為對象，探討參與平衡儀的活動與內在動機的影響，分正面回饋、負面回饋和無回饋三組進行實驗，結果發現：正面回饋組的受試者比負面回饋和無回饋組有較高的內在動機。

Ryan (1977) 以運動獎學金對運動員進行運動動機之影響的研究，結果發現具有職業色彩的大隊代表員在獎金取消之後，運動動機比那些沒有拿獎學金的選手降低許多。Deci 和 Ryan (1991) 認為，競爭、金錢、獎賞等外在酬勞因素會對內在動機有負面影響。

黃金柱 (民 79) 以 78 名左訓中心選手為研究對象，探討國家級運動教練領導行為之調查研究中發現：大專選手比高國中選手更喜歡教練強調「訓練和教學的行為」，大專選手比高、國中選手，高中選手比國中選手更喜歡教練強調「民主的行為」，大專選手比高中選手更喜歡教練強調「社會支持的行為」；專選手比高國中選手更知覺到教練強調「訓練和教學的行為」、「民主的行為」。

鄭志富、方明營 (民 83) 以大專院校 441 名大專院校足球選手為研究對象，探討大專院校足球教練領導行為與運動員滿意度關係之研究中發現，17 歲以下的選手比 21-23 歲的選手更知覺到教練的獎賞行為。

楊純碧 (民 87) 以大專甲組的教練與選手為受試對象，探討教練領導行為隊團隊氣氛與教練選手關係滿意度之影響，結果發現：選手喜愛與知覺的教練領導行為之「訓練與指導的行為」、「民主的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」五種領導行為皆有顯著差異存在。

涂志賢(民 89)以我國三所體育學院之運動代表隊選手為研究對象，探討運動教練領導風格對選手成績表現與滿意度之影響，結果發現：

(一)不同的訓練年資、運動項目類別的選手所知覺的運動教練領導風格有顯著差異，不同的訓練年資、運動項目類別之選手滿意度有顯著差異。(二)運動教練不同領導風格對選手運動成績表現與選手滿意度有不同的影響。

吳國銑(民 89)以參加全國第卅屆大專運動會 247 位田徑及桌球項目選手為研究對象，探討我國大專運動教練領導行為之概況，並比較分析不同背景變相的選手，其知覺的教練領導行為之差異情形，結果發現：選手會因為背景變項(性別、公、私立學校別、運動成就、訓練時間、運動項目、訓練頻率)的不同，而影響其知覺的教練領導行為。因此，教練應依選手背景變項的差異性，調整適當的領導行為。

莊豔惠(民 86)以 185 位台灣體院團隊項目的選手為研究對象，探討教練行為、團隊凝聚力、內在動機間的影響，結果發現：知覺的教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機有不同的預測結果。(一)喜好與知覺的教練領導行為有顯著差異、在「權威的行為」上知覺的分數較高；(二)知覺的教練領導行為能有效預測全體選手及偶而下場選手的內在動機。

馬君萍(民 88)以 119 名女子大專排球聯賽第一級選手為研究對象，探討女子排球運動員知覺教練領導行為、知覺運動動機氣候、滿意度和內在動機之相關研究，結果發現喜好與知覺的教練領導行為有顯著差異。內在動機與知覺的教練領導行為「社會支持的行為」呈正相關。知覺的工作取向氣候、自我取向氣候是內在動機的有效預測變項，知覺的教練領導行為「訓練與指導」是選手知覺的工作取向氣候的有效預測變項，知覺的教練領導行為「專制的行為」是選手知覺的自我取向氣候的

有效預測變項。

陳其昌(民 86)以參加 85 年第 16 屆南台盃排球錦標賽大專組男 76 位女 36 位選手為研究對象,探討排球教練領導行為對運動動機氣候的影響,結果發現:男選手教練的「訓練和教學行為」能有效預測「工作取向氣候」。男選手教練「權威的行為」和「獎勵及讚賞行為」能有效預測「自我取向氣候」。教練隨著選手成熟水準的增加逐漸減少「任務層面」及「關係層面」的領導行為。

金明央(民 88)以高苑技術學院 70 位選修足課的學生為對象,探討有無獎賞情況下運動樂趣及內在動機之比較研究,將受試者平均分配於有獎賞及無獎賞的情境中,並讓受試者完成足球一盤球的測驗項目,結果發現:有獎賞之運動樂趣與內在動機中「知覺能力」與「樂趣」呈正相關;內在動機中的「知覺」又與「努力」與「樂趣」呈正相關;內在動機中的「努力」則與「樂趣」呈正相關。

綜合以上研究發現,教練領導行為對選手運動動機有影響,外在獎賞對運動內在動機有負面影響,不同年級的選手對於知覺教練領導行為認知也不一樣,對於教練領導行為與運動動機的相關,可根據 Chelladurai 和 Saleh (1980) 的研究結果,認為有五個教練領導行為是教練行為最應具備的條件,這五個條件可以幫助運動員達到運動目標,亦可以增加運動動機和滿足感。(一) 訓練與指導:是透過激烈與辛苦的持續訓練、技術的指導,來改變運動員的運動表現,增加其自信心,強化自身自覺能力,會對選手的內在動機有影響;(二) 民主的行為:允許選手共同參與決策,可以讓選手增加參與感與運動興趣亦對內在動機有影響;(三) 專制的行為:教練獨立判斷與下決定,強調個人的權威行為,選手沒有決定參與權,會影響選手內在動機。四、社會支持行為與獎賞(回饋)

的行為：教練關心運動員的福利，正面的團隊氣氛，與選手之間溫暖的人際關係所醞釀出的行為，與教練認同及獎賞選手優良表現的增強行為，此乃屬動機因素。所以，教練領導行為與選手的運動動機息息相關，教練的一舉一動深深的影響選手的認知感受，也對團隊的成敗負起全部的責任，教練如何透過有效的領導行為，來提昇選手的運動動機，持續在球場上奮鬥。我國三級學校籃球選手的背景、成熟度及教練背景也互有差異，尤其國、高中選手除上課外就是籃球訓練與比賽，與教練相處的時間較任何階段長，而教練的情境背景與目標認知應有不同，所表現的實際教練領導行為也應有差異，不同的教練領導行為是否對我國三級籃球選手運動動機有影響，是值得探討的問題，教練領導應依選手個別差異採取不同領導行為，才能引發其內在動機，發揮持續在球場奮鬥的最大動力，則是身為教練應努力追求的目標。

第四節 研究假設

依據文獻探討結果本研究假設如下：

假設一、三級學校籃球選手目標取向有顯著差異。

1-1 全體籃球選手工作取向與自我取向有顯著差異。

1-2 三級學校籃球選手工作取向有顯著差異。

1-3 三級學校籃球選手自我取向有顯著差異。

假設二、三級學校籃球選手喜愛與知覺的教練領導行為有顯著差異。

2-1 全體籃球選手喜愛與知覺的教練領導行為有顯著差異。

2-2 三級學校籃球選手喜愛與知覺的訓練與指導有顯著差異。

2-3 三級學校籃球選手喜愛與知覺的民主的行為有顯著差異。

2-4 三級學校籃球選手喜愛與知覺的專制的行為有顯著差異。

2-5 三級學校籃球選手喜愛與知覺的社會支持的行為有顯著差異。

2-6 三級學校籃球選手喜愛與知覺的獎勵的行為有顯著差異。

假設三、三級學校籃球選手運動動機有顯著差異。

3-1 三級學校籃球選手外在動機有顯著差異。

3-2 三級學校籃球選手內在動機有顯著差異。

3-3 三級學校籃球選手無動機有顯著差異。

假設四、全體籃球選手目標取向與運動動機間之有顯著相關，並能有效預測運動動機。

4-1 全體籃球選手目標取向與運動動機間之有顯著相關，並能有效預測內在動機。

4-2 全體籃球選手目標取向與運動動機間之有顯著相關，並能有效預測外在動機。

4-3 全體籃球選手目標取向與運動動機間之有顯著相關，並能有效預測無動機。

假設五、全體籃球選手喜愛教練領導行為與運動動機間之有顯著相關，並能有效預測運動動機。

5-1 全體籃球選手喜愛的教練領導行為與運動動機間之有顯著相關，並能有效預測內在動機。

5-2 全體籃球選手喜愛的教練領導行為與運動動機間之有顯著相關，並能有效預測外在動機。

5-3 全體籃球選手喜愛的教練領導行為與運動動機間之有顯著相關，並能有效預測無動機。

假設六、全體籃球選手喜愛教練領導行為與目標取向間之有顯著相關，並能有效預測運動目標取向。

6-1 全體籃球選手喜愛的教練領導行為與工作取向間之有顯著相關，並能有效預測工作取向。

6-2 全體籃球選手喜愛的教練領導行為與自我取向間之有顯著相關，並能有效預測自我取向。

第三章 研究方法與步驟

第一節 研究架構

本研究主要在探討我國三級學校籃球選手之目標取向、教練領導行為對運動動機的影響，以及比較三級學校籃球選手在各變項間之差異與相關，如圖 3-1 所示。

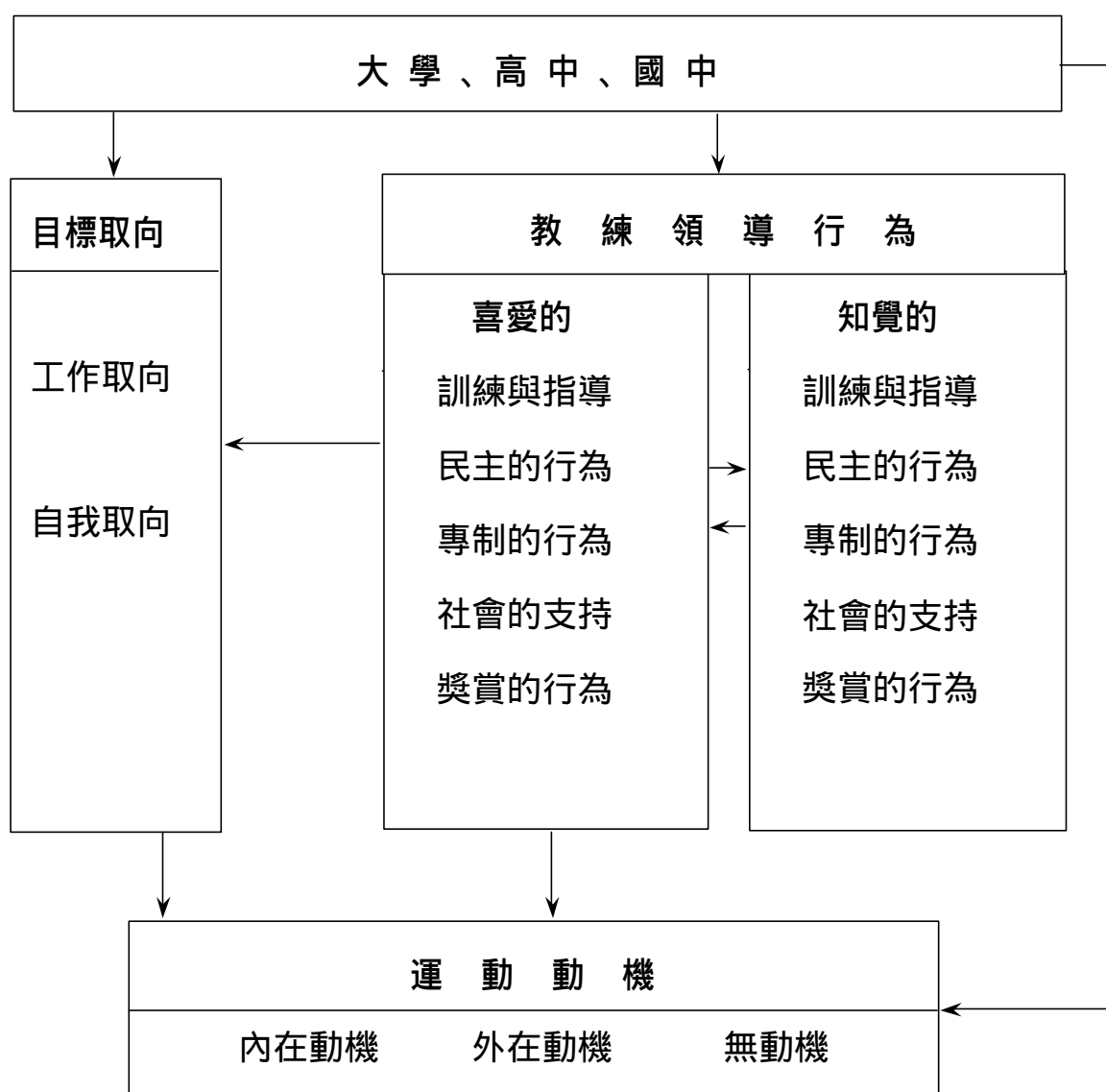


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究工具

本研究共使用「運動目標取向量表」(季力康, 民 82)、「運動動機量表」(陳美燕, 民 84)、「運動領導量表」(陳其昌, 民 82), 用以測量受試者之運動目標取向、運動動機、教練領導行為。三種量表分述如下。

一、運動目標取向量表

本量表採用季力康(民 82)根據(TEOSQ; Duda & Nicholls, 1989)所修訂的運動目標取向量表, 主要測量受試者在運動情境中工作取向與自我取向的特質傾向。本量表共 13 題其中第 2、5、7、8、10、12、13 題是「工作取向」傾向, 而第 1、3、4、6、9、11 題是屬「自我取向」傾向。受試者再填答時被要求去思考「在籃球運動中什麼時候他們感到最成功……」, 答案採用 5 點利氏量表(Likert-type scale)設計, 從「1=非常不同意」到「5=非常同意」, 勾出適當的答案。季力康(民 83)以國內大專運動選手為樣本, 以探索性因素分析和驗證性因素分析, 分析運動目標取向量表的信效度, 結果發現: 本量表具有建構效度。在信度方面, 兩個分量表的 Cronbach 係數分別為「工作取向」.76 和「自作取向」.75 故量表具有可接受的信度。

二、運動動機量表

本量表採用陳美燕(民 84)根據 Pelletier 等人(1995)編制完成的運動動機量表「Sport Motivation Scale (SMS)」再稍微修訂而成適合籃球選手測驗的量表, 主要在測試受試者之運動動機。本量表共 23 題, 包括三個分量表其中 13 題是「內在動機」(1、2、4、7、10、11、13、14、16、17、19、21、22), 6 題是「外在動機」(6、8、9、12、

18、20), 4 題是「無動機」(3、5、15、23) 受試者填答時被問及(為什麼從事籃球運動) 答案採用 7 點利氏量表(Likert-type scale) 設計, 從「1=非常不同意」到「7=非常同意」, 勾出適當答案。在效度測試方面, 陳美燕(民 84) 以探索性因素分析(exploratory factor analysis, EFA) 和驗證性因素分析(confirmatory factor analysis, CFA) 來考驗運動動機的效度, 結果顯示: 運動動機量表具有建構效度。在信度測試方面, 三個分量表的 Cronbach 係數分別為「內在動機」.93、「外在動機」.81、「無動機」.67 代表運動動機量表具有可接受的信度。

三、運動領導量表

本量表採用陳其昌(民 82) 根據 Chelladurai 和 Carron(1980) 的「leadership Scale for Sport(LSS)」所修定而來的「運動領導量表」, 以知覺的、喜愛的教練領導行為分量表來施測, 用來測量選手知覺的、喜愛的教練領導行為, 本量表共分五個向度計 35 題, 其中訓練與指導有 9 題(1、6、11、16、21、26、27、31、32); 民主的行為有 5 題(2、7、12、17、22), 專制的行為有 6 題(3、8、13、18、23、28), 社會支持的行為有 8 題(4、9、14、19、24、29、33、34), 獎賞行為有 7 題(5、10、15、20、25、30、35) 答案採用 4 點利氏量表(Likert-type scale) 設計, 從「1=非常不同意」到「4=非常同意」。平均分數越高, 表示選手知覺或喜愛到教練具有較高的那一種教練領導行為, 在信度測試上, 陳其昌(民 82) 以 Cronbach 信度測試方法及重測信度(間隔兩週) 方法對運動領導量表作內部信度與整體信度的測試。結果顯示 Cronbach 係數分別為「訓練與指導」.89、「民主的行為」.75、「專制的行為」.80、「社會支持的行為」.85、「獎賞行為」.78, 而重測信度係數分別為「訓

練與指導」.63、「民主的行為」.62、「專制的行為」.70、「社會支持的行為」.70、「獎賞行為」.58，所以修訂後的運動領導量表有可接受的信度。在效度測試方面，陳其昌（民 82）以因素分析法來分析運動領導量表的效度，結果顯示：運動領導量表擁有良好的建構效度，可用來測量運動員所知覺的、喜愛的教練領導行為。

第三節 研究對象

本研究對象以我國八十九學年度參加國中籃球聯賽甲級聯盟 10 隊 108 名選手，高中籃球聯賽甲級聯盟 10 隊 106 名選手、大專籃球聯賽甲組一級 11 隊 122 名選手，計 31 隊 336 名男選手為研究對象。發問卷共計 372 份，其中回收 349 份，經剔除填答不完全及篩選出無效的廢卷共 13 份，有效問卷 336 份，回收有效卷率達 90.32%。各級學校參與本研究之人數統計表如表 3-1、表 3-2、表 3-1、表 3-4。

表 3-1 國中組隊名及問卷施測情形

| 隊名 | 實發問卷 | 實收問卷 | 有效問卷 |
|--------|------|------|------|
| 高縣梓官國中 | 12 | 11 | 10 |
| 北市新民國中 | 12 | 12 | 11 |
| 高市七賢國中 | 12 | 12 | 11 |
| 苗縣大倫國中 | 12 | 12 | 12 |
| 北市金華國中 | 12 | 12 | 10 |
| 北縣五峰國中 | 12 | 12 | 11 |
| 北市永吉國中 | 12 | 12 | 11 |
| 北市信義國中 | 12 | 12 | 11 |
| 北市木柵國中 | 12 | 11 | 10 |
| 北市仁愛國中 | 12 | 12 | 11 |
| 合計 | 120 | 118 | 108 |

表 3-2 高中組隊名及問卷施測情形

| 隊名 | 實發問卷 | 實收問卷 | 有效問卷 |
|------|------|------|------|
| 再興中學 | 12 | 12 | 11 |
| 三民家商 | 12 | 12 | 11 |
| 屏東高中 | 12 | 11 | 10 |
| 南山高中 | 12 | 12 | 11 |
| 高苑工商 | 12 | 11 | 10 |
| 松山高中 | 12 | 12 | 11 |
| 立志高中 | 12 | 11 | 10 |
| 穀保高中 | 12 | 11 | 10 |
| 鳳山高商 | 12 | 11 | 11 |
| 三重商工 | 12 | 12 | 11 |
| 合計 | 120 | 115 | 106 |

表 3-3 大學組隊名及問卷施測情形

| 隊名 | 實發問卷 | 實收問卷 | 有效問卷 |
|--------|------|------|------|
| 台北體育學院 | 12 | 10 | 10 |
| 台灣師範大學 | 12 | 11 | 11 |
| 成功大學 | 12 | 11 | 10 |
| 政治大學 | 12 | 10 | 10 |
| 大葉大學 | 12 | 12 | 11 |
| 台北師範學院 | 12 | 12 | 12 |
| 國立藝術學院 | 12 | 11 | 11 |
| 東南技術學院 | 12 | 12 | 12 |
| 文化大學 | 12 | 12 | 11 |
| 台北科技大學 | 12 | 12 | 12 |
| 亞東技術學院 | 12 | 12 | 12 |
| 合計 | 132 | 125 | 122 |

表 3-4 三級學校籃球選手受試隊、人數及平均年齡

| | 國中 | 高中 | 大學 |
|-------------|-------------|-------------|------------|
| 隊數 | 10 | 10 | 11 |
| 人數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均年齡 (±SD) | 14.6 ± 0.09 | 16.9 ± 0.09 | 20.3 ± 2.3 |

第四節 施測程序

本研究施測前均與各教練取得聯絡並徵求教練選手同意後，訂定施測時間，由研究者親自前往施測，施測前先說明填答方式，以控制施測情形一致性。並告知所有資料僅作研究之用，不會告知教練，請受試者依自己的想法填答，填畢由研究者收回，施測時間 30 分鐘。

第五節 施測時間與地點

本研究施測時間定於 90 年 2 月 1 日至 28 日，地點在各受測學校。

第六節 資料分析

本研究採用 SPSS8.0 中文版統計套裝軟體進行統計分析，顯著水準均定為 $\alpha = .05$ ，其統計方法如下。

- 一、以相依樣本 t 考驗比較全體籃球選手目標取向之差異，知覺與喜愛的教練領導行為之差異。
- 二、以單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 比較大專、高中、國中籃球選手目標取向、教練領導行為與運動動機之差異，差異若達顯著水準則以薛費法 (Scheffe') 進行事後比較。
- 三、以皮爾遜積差相關 (Pearson correlation) 比較三級學校籃球選手在目標取向、教練領導行為與運動動機間之相關情形。
- 四、以多元逐步回歸分析 (stepwise multiple regresion) 驗證目標取向、教練領導行為對運動動機之預測效力，教練領導行為對目標取向之預測效力。

第四章 結果與討論

第一節 結果

本研究係採用調查研究法，以「運動目標取向量表」、「運動領導量表」、「運動動機量表」，針對八十九學年度參加籃球聯賽男生甲級聯盟，國中十隊 108 名選手，高中十隊 106 名選手，大學十一隊 122 名選手，共計 336 名選手為研究對象，根據研究目的與假設本節內容共分為六小節。

- 一、三級學校籃球選手目標取向之差異；
- 二、三級學校籃球選手喜愛與知覺的教練領導行為之差異；
- 三、三級學校籃球選手運動動機間之差異；
- 四、全體籃球選手目標取向與運動動機間之相關與預測；
- 五、全體籃球選手喜愛的教練領導行為對運動動機之相關與預測；
- 六、全體籃球選手喜愛的教練領導行為對運動目標取向之相關與預測；

本研究問卷「運動目標取向量表」、「運動領導量表」、「運動動機量表」內涵十七個分量表，亦即有十七個變項，各變項的基本統計描述統計如表 4-1。

表 4-1 三級學校籃球選手各變項的平均數、標準差表

| 組別 | 國中 | | 高中 | | 大學 | |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| 人數 | 108 | | 106 | | 122 | |
| 變項 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 目標取向 | | | | | | |
| 工作取向 | 4.30 | 0.57 | 4.04 | 0.60 | 3.95 | 0.64 |
| 自我取向 | 2.99 | 0.69 | 3.09 | 0.52 | 2.81 | 0.61 |
| 喜愛的教練領導行為 | | | | | | |
| 訓練與指導 | 3.48 | 0.40 | 3.35 | 0.47 | 3.30 | 0.54 |
| 民主的行為 | 3.39 | 0.42 | 3.23 | 0.44 | 3.15 | 0.48 |
| 專制的行為 | 2.22 | 0.63 | 2.36 | 0.69 | 2.30 | 0.75 |
| 社會支持的行為 | 3.53 | 0.36 | 3.37 | 0.46 | 3.33 | 0.51 |
| 獎賞的行為 | 3.40 | 0.39 | 3.29 | 0.45 | 3.30 | 0.51 |
| 知覺的教練領導行為 | | | | | | |
| 訓練與指導 | 3.37 | 0.46 | 3.21 | 0.51 | 3.03 | 0.55 |
| 民主的行為 | 3.27 | 0.51 | 3.05 | 0.60 | 2.99 | 0.50 |
| 專制的行為 | 2.37 | 0.75 | 2.57 | 0.60 | 2.33 | 0.62 |
| 社會支持的行為 | 3.40 | 0.44 | 3.18 | 0.51 | 3.08 | 0.48 |
| 獎賞的行為 | 3.29 | 0.47 | 3.15 | 0.48 | 3.19 | 0.50 |
| 運動動機 | | | | | | |
| 內在動機 | 5.76 | 0.84 | 5.58 | 0.95 | 5.47 | 1.00 |
| 外在動機 | 4.79 | 1.08 | 5.00 | 1.06 | 4.64 | 1.08 |
| 無動機 | 4.07 | 1.20 | 4.29 | 1.22 | 4.35 | 1.15 |

一、三級學校籃球選手目標取向之差異

本節以相依樣本 t 考驗比較全體籃球選手工作取向與自我取向之差異，以單因子變異數分析來比較三級學校球選手目標取向差異情形，若具有顯著差異存在時，則以薛費法做事後比較，所得結果如下：

(一) 全體籃球選手「工作取向」與「自我取向」間之差異

表 4-2 全體籃球選手「工作取向」與「自我取向」相依樣本 t 考驗分析摘要表

| | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 |
|------|-----|------|------|--------|
| 工作取向 | 336 | 4.09 | 0.62 | 27.67* |
| 自我取向 | 336 | 2.96 | 0.62 | |

*P < .05

由表 4-2 得知，全體籃球選手「工作取向」與「自我取向」具有顯著差異 (P < .05)，「工作取向」平均數較高，所以全體籃球選手「工作取向」顯著高於「自我取向」。

(二) 三級學校籃球選手「工作取向」的差異情形

表 4-3 三級學校籃球選手「工作取向」變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|--------|-----|------|-------|
| 組 間 | 7.33 | 2 | 3.66 | 9.95* |
| 組 內 | 122.69 | 333 | 0.36 | |
| 全 體 | 130.02 | | | |

*P < .05

表 4-4 三級學校籃球選手「工作取向」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 4.30 | 4.03 | 3.95 |
| 國 中 | | * | * |
| 高 中 | * | | |
| 大 學 | * | | |

*P < .05

由表 4-3 得知，三級學校籃球選手的「工作取向」具有顯著差異（P < .05），經表 4-4 事後比較分析結果得知：國中籃球選手的「工作取向」平均值顯著高於高中與大學籃球選手，而高中籃球選手「工作取向」平均值雖與大學籃球選手有差異，但並不顯著。

（三）三級學校籃球選手「自我取向」的差異情形

表 4-5 三級學校籃球選手「自我取向」變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|--------|-----|------|-------|
| 組 間 | 4.64 | 2 | 2.32 | 6.18* |
| 組 內 | 125.26 | 333 | 0.37 | |
| 全 體 | 129.90 | | | |

*P < .05

表 4-6 三級學校籃球選手「自我取向」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 2.99 | 3.09 | 2.81 |
| 國 中 | | | |
| 高 中 | | | * |
| 大 學 | | * | |

*P < .05

由表 4-5 得知，三級學校籃球選手的「自我取向」具有顯著差異（P

< .05), 經表 4-6 事後比較分析結果得知：高中籃球選手的「自我取向」平均值顯著高於大學籃球選手，而國中籃球選手「自我取向」平均值雖與大學、高中籃球選手有差異，但並不顯著。

二、三級學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為之差異
 (一) 全體學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為的差異

表 4-7 全體學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為相依樣本 t 考驗分析摘要表

| 項 目 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 |
|-----------|-----|-----|-------|--------|
| 訓練與指導 | 喜愛的 | 336 | 30.31 | 6.39* |
| | 知覺的 | 336 | 28.79 | |
| 民主的行為 | 喜愛的 | 336 | 16.28 | 5.12* |
| | 知覺的 | 336 | 15.51 | |
| 專制的行為 | 喜愛的 | 336 | 13.77 | -3.83* |
| | 知覺的 | 336 | 14.51 | |
| 社會支持的行為 | 喜愛的 | 336 | 27.24 | 7.71* |
| | 知覺的 | 336 | 25.73 | |
| 獎賞(回饋)的行為 | 喜愛的 | 336 | 23.32 | 4.41* |
| | 知覺的 | 336 | 22.47 | |

* $p < .05$

由表 4-7 得知，全體籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為間之「訓練與指導」、「民主的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞(回饋)的行為」五種領導行為皆有顯著差異 ($p < .05$) 存在，唯有知覺的「專制的行為」平均數顯著高於喜愛的「專制的行為」。

(二) 三級學校籃球選手「喜愛教練領導行為」的差異

1. 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「訓練與指導」的差異

表 4-8 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「訓練與指導」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|-------|-----|------|-------|
| 組 間 | 2.01 | 2 | 1.00 | 4.46* |
| 組 內 | 75.16 | 333 | 0.22 | |
| 全 體 | 77.17 | | | |

*P < .05

表 4-9 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「訓練與指導」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 3.48 | 3.35 | 3.29 |
| 國 中 | | | * |
| 高 中 | | | |
| 大 學 | * | | |

*P < .05

由表 4-8 得知，三級學校籃球選手喜愛的教練領導行為「訓練與指導」具有顯著差異 (P < .05)，經表 4-9 事後比較分析結果得知：國中籃球選手喜愛的「訓練與指導」的平均值，顯著高於大學籃球選手，而高中籃球選手喜愛的「訓練與指導」平均值雖與大學、國中籃球選手有差異，但並不顯著。

2.三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「民主的行為」的差異

表 4-10 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「民主的行為」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|-------|-----|------|-------|
| 組 間 | 3.39 | 2 | 1.69 | 8.31* |
| 組 內 | 67.82 | 333 | 0.20 | |
| 全 體 | 71.21 | 335 | | |

*P < .05

表 4-11. 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「民主的行為」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 3.39 | 3.24 | 3.15 |
| 國 中 | | * | * |
| 高 中 | * | | |
| 大 學 | * | | |

*P < .05

由表 4-10 得知，三級學校籃球選手喜愛的教練領導行為「民主的行為」具有顯著差異 (P < .05)，經表 4-11 事後比較分析結果得知：國中籃球選手喜愛的「民主的行為」的平均值，顯著高於高中與大學籃球選手，而高中籃球選手喜愛的「民主的行為」平均值雖與大學籃球選手有差異，但並不顯著。

3.三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「專制的行為」的差異

表 4-12 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「專制的行為」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|--------|-----|------|------|
| 組 間 | 0.89 | 2 | 0.45 | 0.92 |
| 組 內 | 161.56 | 333 | 0.49 | |
| 全 體 | 162.45 | 335 | | |

*P < .05

由表 4-12 得知，三級學校籃球選手喜愛的教練領導行為「專制的行為」沒有顯著差異 (P > .05)。

4.三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「社會支持的行為」的差異

表 4-13 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「社會支持的行為」的變異數分析摘要

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|-------|-----|------|-------|
| 組 間 | 2.53 | 2 | 1.27 | 6.26* |
| 組 內 | 67.27 | 333 | 0.20 | |
| 全 體 | 69.80 | 335 | | |

*P < .05

表 4-14 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「民主的行為」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 3.53 | 3.37 | 3.33 |
| 國 中 | | * | * |
| 高 中 | * | | |
| 大 學 | * | | |

*P < .05

由表 4-13 得知，三級學校籃球選手喜愛的教練領導行為「社會支持的行為」具有顯著差異 ($P < .05$)，經表 4-14 事後比較分析結果得知：國中籃球選手喜愛的「社會支持的行為」的平均值，顯著高於高中與大學籃球選手，而高中籃球選手喜愛的「社會支持的行為」平均值雖與大學籃球選手有差異，但並不顯著。

5.三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「獎賞（回饋）的行為」的差異
表 4-15 三級學校籃球選手喜愛教練領導行為「獎賞（回饋）的行為」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|-------|-----|------|------|
| 組 間 | 0.82 | 2 | 0.41 | 1.95 |
| 組 內 | 70.02 | 333 | 0.20 | |
| 全 體 | 70.84 | 335 | | |

* $P < .05$

由表 4-15 得知，三級學校籃球選手喜愛的教練領導行為「獎賞（回饋）」沒有顯著差異 ($P > .05$)。

(三) 三級學校籃球選手「知覺教練領導行為」的差異

1.三級學校籃球選手知覺教練領導行為「訓練與指導」的差異

表 4-16 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「訓練與指導」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|-------|-----|------|--------|
| 組 間 | 7.14 | 2 | 3.57 | 13.08* |
| 組 內 | 86.16 | 333 | 0.25 | |
| 全 體 | 93.30 | 335 | | |

* $P < .05$

表 4-17 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「訓練與指導」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 3.38 | 3.21 | 3.03 |
| 國 中 | | | * |
| 高 中 | | | * |
| 大 學 | * | * | |

*P < .05

由表 4-16 得知，三級學校籃球選手知覺的教練領導行為「訓練與指導」具有顯著差異 (P < .05)，經表 4-17 事後比較分析結果得知：國中、高中籃球選手知覺的「訓練與指導」的平均值，顯著高於大學籃球選手，而國中籃球選手知覺的「訓練與指導」平均值雖與高中籃球選手有差異，但並不顯著。

2.三級學校籃球選手知覺教練領導行為「民主的行為」的差異

表 4-18 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「民主的行為」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|--------|-----|------|--------|
| 組 間 | 4.72 | 2 | 3.57 | 13.81* |
| 組 內 | 96.88 | 333 | 0.29 | |
| 全 體 | 101.60 | 335 | | |

*P < .05

表 4-19 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「民主的行為」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 3.27 | 3.06 | 2.99 |
| 國 中 | | * | * |
| 高 中 | * | | |
| 大 學 | * | | |

*P < .05

由表 4-18 得知，三級學校籃球選手知覺的教練領導行為「民主的行為」具有顯著差異 (P < .05)，經表 4-19 事後比較分析結果得知：國中籃球選手知覺的「民主的行為」的平均值顯著高於高中與大學籃球選手，而高中籃球選手知覺的「民主的行為」平均值雖與大學籃球選手有差異，但並不顯著。

3.三級學校籃球選手知覺教練領導行為「專制的行為」的差異

表 4-20 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「專制的行為」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|--------|-----|------|-------|
| 組 間 | 3.87 | 2 | 1.93 | 4.40* |
| 組 內 | 146.25 | 333 | 0.44 | |
| 全 體 | 150.22 | 335 | | |

*P < .05

表 4-21 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「專制的行為」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|------------|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 2.37 | 2.58 | 2.33 |
| 國 中 高 中 | | | * |
| 大 學 | | * | |

*P < .05

由表 4-20 得知，三級學校籃球選手知覺的教練領導行為「專制的行為」具有顯著差異 (P < .05)，經表 4-21 事後比較分析結果得知：高中籃球選手知覺的「專制的行為」的平均值顯著高於大學籃球選手，而國中籃球選手知覺的「專制的行為」平均值雖與大學籃球選手有差異，但並不顯著。

4.三級學校籃球選手知覺教練領導行為「社會支持的行為」的差異

表 4-22 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「社會支持的行為」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|-------|-----|------|--------|
| 組 間 | 6.20 | 2 | 3.10 | 13.55* |
| 組 內 | 76.19 | 333 | 0.23 | |
| 全 體 | 82.39 | 335 | | |

*P < .05

表 4-23 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「社會支持的行為」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 3.40 | 3.19 | 3.08 |
| 國 中 | | * | * |
| 高 中 | * | | |
| 大 學 | * | | |

*P < .05

由表 4-22 得知，三級學校籃球選手知覺的教練領導行為「社會支持的行為」具有顯著差異 (P < .05)，經表 4-23 事後比較分析結果得知：國中籃球選手知覺的「社會支持的行為」的平均值顯著高於高中與大學籃球選手，而高中籃球選手知覺的「社會支持的行為」平均值雖與大學籃球選手有差異，但並不顯著。

5.三級學校籃球選手知覺教練領導行為「獎賞（回饋）的行為」的差異

表 4-24 三級學校籃球選手知覺教練領導行為「獎賞（回饋）的行為」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|-------|-----|------|------|
| 組 間 | 1.18 | 2 | 0.59 | 2.51 |
| 組 內 | 78.17 | 333 | 0.24 | |
| 全 體 | 79.34 | 335 | | |

*P < .05

由表 4-24 得知，三級學校籃球選手知覺的教練領導行為「獎賞（回饋）的行為」沒有顯著差異 (P > .05)。

三、三級學校籃球選手運動動機之差異

(一) 三級學校籃球選手「內在動機」的差異

表 4-25 三級學校籃球選手「內在動機」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|--------|-----|------|------|
| 組 間 | 4.86 | 2 | 2.43 | 2.76 |
| 組 內 | 293.13 | 333 | 0.88 | |
| 全 體 | 297.99 | 335 | | |

*P < .05

由表 4-25 得知，三級學校籃球選手「內在動機」沒有顯著差異 (P > .05)。

(二) 三級學校籃球選手「外在動機」的差異

表 4-26 三級學校籃球選手「外在動機」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|--------|-----|------|-------|
| 組 間 | 7.38 | 2 | 3.69 | 3.20* |
| 組 內 | 383.90 | 333 | 1.15 | |
| 全 體 | 391.27 | 335 | | |

*P < .05

表 4-27 三級學校籃球選手「外在動機」事後比較摘要表

| | 國 中 | 高 中 | 大 學 |
|-----|------|------|------|
| 人 數 | 108 | 106 | 122 |
| 平均數 | 3.40 | 3.19 | 3.08 |
| 國 中 | | | |
| 高 中 | | | * |
| 大 學 | | * | |

*P < .05

由表 4-26 得知，三級學校籃球選手「外在動機」具有顯著差異（ $P < .05$ ），經表 4-27 事後比較分析結果得知：高中籃球選手「外在動機」的平均值顯著高於大學籃球選手，而國中籃球選手「外在動機」平均值雖與大學籃球選手有差異，但並不顯著。

（三）三級學校籃球選手「無動機」的差異

表 4-28 三級學校籃球選手「無動機」的變異數分析摘要表

| 變異來源 | SS | DF | MS | F |
|------|--------|-----|------|------|
| 組 間 | 4.96 | 2 | 2.48 | 1.74 |
| 組 內 | 474.04 | 333 | 0.37 | |
| 全 體 | 478.99 | 335 | | |

* $P < .05$

由表 4-28 得知，三級學校籃球選手「無動機」沒有顯著差異（ $P > .05$ ）。

四、全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」之相關與預測

(一) 全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」之相關

表 4-29 全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」相關摘要表 (N=336)

| | 內在動機 | 外在動機 | 無動機 |
|------|--------|--------|---------|
| 工作取向 | 0.589* | 0.311* | -0.163* |
| 自我取向 | 0.296* | 0.541* | 0.183* |

*P < .05

全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」之相關，以皮爾森積差相關分析其結果如表 4-29 得知。「內在動機」、「外在動機」與「工作取向」、「自我取向」皆呈顯著正相關。「無動機」與「工作取向」呈顯著負相關，與「自我取向」皆呈顯著正相關。

(二) 全體籃球選手「目標取向」對「運動動機」之預測

1. 全體籃球選手「目標取向」對「內在動機」之預測

表 4-30 全體籃球選手以「內在動機」為效標變項之逐步回歸分析摘要表

| 選入 順序 | 預測 變項 | 原始分數 回歸係數 b | 標準分數 回歸係數 β | 決定係數 Rsp | 累積決定 係數 RspCum | F 值 |
|----------|----------|-------------------|-------------------|-------------|----------------------|----------|
| 1 | 工作取向 | 0.832 | 0.549 | 0.347 | 0.347 | 177.452* |
| 2 | 自我取向 | 0.222 | 0.147 | 0.020 | 0.367 | 96.515* |
| | 截距 | 1.536 | | | | |

*P < .05

原始分數的回歸公式 $\hat{Y} = 1.536 + 0.832X_1 + 0.222X_2$

標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.549X_1 + 0.147X_2$

X_1 = 工作取向

X_2 = 自我取向

由表 4-30 得知，全體籃球選手兩個「目標取向」為預測變項，預測校標變項「內在動機」時，進入逐步回歸方程式的顯著變項有「工作取向」、「自我取向」(F 分別=177.452、96.515，P<.05)，為「內在動機」的主要預測變項，聯合解釋變異量為.367，其「工作取向」為.347、「自我取向」為.02，即全體籃球選手「工作取向」、「自我取向」能有效預測全體籃球選手「內在動機」，共計 36.7%的變異量，其中「工作取向」為 36.7%、「自我取向」為 2.0%。從回歸係數為正及標準分數的回歸公式 $\hat{y} = .549X_1 + 0.147X_2$ 來看，全體籃球選手「工作取向」、「自我取向」傾向愈高，則「內在動機」愈高。而「工作取向」有較高的預測力。

2.全體籃球選手「目標取向」對「外在動機」之預測

表 4-31 全體籃球選手以「外在動機」為效標變項之逐步回歸分析摘要表

| 選入 順序 | 預測 變項 | 原始分數 回歸係數 b | 標準分數 回歸係數 β | 決定係數 Rsp | 累積決定 係數 RspCum | F 值 |
|----------|----------|-------------------|-------------------|-------------|----------------------|----------|
| 1 | 自我取向 | 0.855 | 0.493 | 0.292 | 0.292 | 137.942* |
| 2 | 工作取向 | 0.308 | 0.178 | 0.030 | 0.322 | 78.902* |
| | 截距 | 1.015 | | | | |

*P < .05

原始分數的回歸公式 $\hat{y} = 1.015 + .308X_1 + .855X_2$

標準分數的回歸公式 $\hat{z}_y = .178X_1 + .493X_2$

X_1 = 工作取向

X_2 = 自我取向

由表 4-31 得知，全體籃球選手兩個「目標取向」為預測變項，預測校標變項「外在動機」時，進入逐步回歸方程式的顯著變項有「自我取向」、「工作取向」(F 分別=137.942、78.902，P<.05)，為「外在動機」

的主要預測變項，聯合解釋變異量為.322，其「自我取向」為.292、「工作取向」為.030，即全體籃球選手「自我取向」、「工作取向」能有效預測全體籃球選手「外在動機」，共計 32.2%的變異量，其中「自我取向」為 29.2%、「工作取向」為 3.0%。從回歸係數為正及標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y=0.178X_1+0.493X_2$ 來看，全體籃球選手「自我取向」、「工作取向」傾向愈高，則「外在動機」愈高。而「自我取向」有較高的預測力。

3.全體籃球選手「目標取向」對「無動機」之預測

表 4-32 全體選手以「無動機」為效標變項之逐步回歸分析摘要表

| 選入 順序 | 預測 變項 | 原始分數 回歸係數 b | 標準分數 回歸係數 β | 決定係數 Rsp | 累積決定 係數 RspCum | F 值 |
|----------|----------|-------------------|-------------------------|-------------|----------------------|---------|
| 1 | 自我取向 | 0.470 | 0.245 | 0.033 | 0.033 | 11.528* |
| 2 | 工作取向 | -0.440 | -0.229 | 0.049 | 0.082 | 78.902* |
| | 截距 | 4.660 | | | | |

*P < .05

原始分數的回歸公式 $\hat{Y}=4.660-0.440X_1+0.470X_2$

標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y=-0.229X_1+0.245X_2$

X_1 =工作取向

X_2 =自我取向

由表 4-32 得知，全體籃球選手兩個「目標取向」為預測變項，預測校標變項「無動機」時，進入逐步回歸方程式的顯著變項有「自我取向」、「工作取向」(F 分別=11.528、78.902，P < .05)，為「無動機」的主要預測變項，聯合解釋變異量為.082，其「自我取向」為.033、「工作取向」

為.049，即全體籃球選手「自我取向」、「工作取向」能有效預測全體籃球選手「無動機」，共計 8.2%的變異量，其中「自我取向」為 3.3%、「工作取向」為 4.9%。從回歸係數及標準分數的回歸公式 $\hat{z}_y = -0.229X_1 + 0.245X_2$ 來看，「自我取向」回歸係數為正，則全體籃球選手「自我取向」傾向愈高，則「無動機」愈高。「工作取向」回歸係數為負，「工作取向」傾向愈低，則「無動機」愈高。

五、全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」之相關與預測

(一)全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」相關

表 4-33 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」相關摘要表 (N=336)

| | 內在動機 | 外在動機 | 無動機 |
|-------|--------|--------|--------|
| 訓練與指導 | 0.422* | 0.214* | -0.081 |
| 民主的行為 | 0.360* | 0.186* | -0.053 |
| 專制的行為 | -0.101 | 0.198* | 0.165* |
| 社會支持的 | 0.437* | 0.229* | -0.048 |
| 獎賞的行為 | 0.369* | 0.247* | 0.003 |

*P < .05

全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」之相關，以皮爾森積差相關分析其結果如表 4-33，喜愛的「訓練與指導」、「民主的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」與「內在動機」呈顯著正相關，「專制的行為」與「內在動機」與無顯著相關存在。喜愛的「訓練與指導」、「民主的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」與「外在動機」皆呈顯著正相關。「專制的行為」與「無動機」呈顯著正相關，其餘領導行為則無顯著相關存在。

(二) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」之預測

1. 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「內在動機」之預測

表 4-34 全體選手的「內在動機」為效標變項之逐步回歸分析摘要表

| 選入 順序 | 預測 變項 | 原始分數 回歸係數 b | 標準分數 回歸係數 β | 決定係數 R _{sp} | 累積決定 係數 R _{sp} Cum | F 值 |
|----------|--------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-----------------------------------|--------|
| 1 | 社會支持的 | 0.573 | 0.277 | 0.191 | 0.191 | 78.91* |
| 2 | 訓練與指導 截 距 | 0.387 2.343 | 0.197 | 0.013 | 0.204 | 42.74* |

*P < .05

原始分數的回歸公式 $\hat{Y} = 2.343 + 0.573X_1 + 0.387X_2$

標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.277X_1 + 0.197X_2$

X_1 = 社會支持的行為

X_2 = 訓練與指導的行為

由表 4-34 得知，全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」為預測變項，預測校標變項「內在動機」時，進入逐步回歸方程式的顯著變項僅有「社會支持的行為」、「訓練與指導」(F 分別=78.912、42.740，P < .05)，為「內在動機」兩個主要預測變項，聯合解釋變異量為.204，其「社會支持的行為」.191、「訓練與指導」.013，即全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」、「訓練與指導」能有效預測全體籃球選手「內在動機」，共計 20.4% 的變異量，其中「社會支持的行為」19.1%、「訓練與指導」1.3%。從回歸係數為正及標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.277X_1 + 0.197X_2$ 來看，全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」、「訓練與指導」傾向愈高，則「內在動機」愈高，而「社會支持的行為」有較高的預測力。

2.全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「外在動機」之預測

表 4-35 全體籃球選手選手以「外在動機」為效標變項之逐步回歸分析摘要表

| 選入 順序 | 預測 變項 | 原始分數 回歸係數 b | 標準分數 回歸係數 β | 決定係數 Rsp | 累積決定 係數 RspCum | F 值 |
|----------|--------------|-------------------|-------------------|-------------|----------------------|---------|
| 1 | 獎賞的行為 | 0.303 | 0.129 | 0.061 | 0.061 | 21.659* |
| 2 | 專制的行為 | 0.442 | 0.285 | 0.061 | 0.122 | 23.055* |
| 3 | 社會支持的 截 距 | 0.500 1.074 | 0.211 | 0.015 | 0.137 | 17.511* |

*P < .05

原始分數的回歸公式 $\hat{Y} = 1.074 + 0.303X_1 + 0.442X_2 + 0.500X_3$

標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.129X_1 + 0.285X_2 + 0.211X_3$

X_1 = 獎賞（回饋）的行為

X_2 = 專制的行為

X_3 = 社會支持的行為

由表 4-35 得知，全體籃球選手五個「喜愛的教練領導行為」為預測變項，預測校標變項「外在動機」時，進入逐步回歸方程式的顯著變項僅有「獎賞（回饋）的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」（F 分別=21.659、23.055、17.511，P < .05），為「外在動機」兩個主要預測變項，聯合解釋變異量為 0.137，其「獎賞（回饋）的行為」.061、「專制的行為」.061、「社會支持的行為」.015，即全體籃球選手喜愛的「獎賞（回饋）的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」能有效預測全體籃球選手「外在動機」，共計 13.7%的變異量，其「專制的行為」6.10%、「獎賞（回饋）的行為」6.10%、「社會支持的行為」1.50%。從回歸係數

為正及標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.129X_1 + 0.285X_2 + 0.211X_3$ 來看，全體籃球選手喜愛的「獎賞（回饋）的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」傾向愈高，則「外在動機」愈高。而「專制的行為」與「獎賞（回饋）的行為」有較高的預測力。

3.全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「無動機」之預測

表 4-36 全體籃球選手以「無動機」為效標變項之逐步回歸分析摘要表

| 選入 順序 | 預測 變項 | 原始分數 回歸係數 b | 標準分數 回歸係數 β | 決定係數 Rsp | 累積決定 係數 RspCum | F 值 |
|----------|-------------|-------------------|-------------------------|-------------|----------------------|--------|
| 1 | 專制的行為 截距 | 0.284 3.595 | 0.165 | 0.027 | 0.027 | 9.390* |

*P < .05

原始分數的回歸公式 $\hat{Y} = 3.595 + 0.284X_1$

標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.165X_1$

X_1 = 專制的行為

由表 4-36 得知，全體籃球選手五個「喜愛的教練領導行為」為預測變項，預測校標變項「無動機」時，進入逐步回歸方程式的顯著變項僅有「專制的行為」(F=9.390, P<.05)，為「無動機」的主要預測變項，其解釋變異量為.027，即全體籃球選手喜愛的「專制的行為」能有效預測全體籃球選手「無動機」，有 2.7%的變異量。從回歸係數為正及標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.165X_1$ 來看，全體籃球選手喜愛的「專制的行為」傾向愈高，則「無動機」愈高。

六、全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之相關與預測

(一)全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之相關

表 4-37 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」相關摘要表 (N=336)

| | 工作取向 | 自我取向 |
|---------|---------|--------|
| 訓練與指導 | 0.476* | 0.173* |
| 民主的行為 | 0.404* | 0.128* |
| 專制的行為 | -0.247* | 0.194* |
| 社會支持的行為 | 0.526* | 0.146* |
| 獎賞的行為 | 0.448* | 0.221* |

*P < .05

全體籃球選手的「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之相關，以皮爾森積差相關分析其結果如表 4-37。

全體籃球選手除「專制的行為」與「工作取向」呈顯著負相關與「自作取向」呈顯著正相關外，其餘喜愛的「訓練與指導」、「民主的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」皆與「工作取向」、「自我取向」呈顯著正相關。

(二) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「目標取向」之預測

1. 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「工作取向」之預測

表 4-38 全體籃球選手以「工作取向」為效標變項之逐步回歸分析摘要表

| 選入 順序 | 預測 變項 | 原始分數 回歸係數 b | 標準分數 回歸係數 β | 決定係數 Rsp | 累積決定 係數 RspCum | F 值 |
|----------|--------------|-------------------|-------------------|-------------|----------------------|----------|
| 1 | 社會支持的 截 距 | 0.718 1.984 | 0.526 | 0.277 | 0.277 | 127.843* |

*P < .05

原始分數的回歸公式 $\hat{Y} = 1.984 + 0.718X_1$

標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.526X_1$

$X_1 =$ 社會支持的行為

由表 4-38 得知，全體籃球選手五個「喜愛的教練領導行為」為預測變項，預測校標變項「工作取向」時，進入逐步回歸方程式的顯著變項僅有「社會支持的行為」(F=127.843, P < .05)，為「工作取向」的主要預測變項，其解釋變異量為.277，即全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」能有效預測全體籃球選手「工作取向」，有 27%的變異量。從回歸係數為正及標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.526X_1$ 來看，全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」傾向愈高，則「工作取向」愈高。

2.全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「自我取向」之預測

表 4-39 全體籃球選手以「自我取向」為效標變項之逐步回歸分析摘要表

| 選入 順序 | 預測 變項 | 原始分數 回歸係數 b | 標準分數 回歸係數 β | 決定係數 R _{sp} | 累積決定 係數 R _{sp} Cum | F 值 |
|----------|--------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 1 | 專制的行為 | 0.216 | 0.242 | 0.056 | 0.056 | 19.581 [*] |
| 2 | 獎賞的行為 截 距 | 0.358 1.269 | 0.264 | 0.049 | 0.105 | 17.125 [*] |

*P < .05

原始分數的回歸公式 $\hat{Y} = 1.269 + 0.216X_1 + 0.358X_2$

標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.242X_1 + 0.264X_2$

X_1 = 專制的行為

X_2 = 獎賞（回饋）的行為

由表 4-39 得知，全體籃球選手五個「喜愛的教練領導行為」為預測變項，預測校標變項「自我取向」時，進入逐步回歸方程式的顯著變項僅有「專制的行為」、「獎賞（回饋）的行為」（F 分別=19.581、17.125， $P < .05$ ），為「自我取向」兩個主要預測變項，聯合解釋變異量為.105，其「專制的行為」.056、「獎賞（回饋）的行為」.049，即全體籃球選手喜愛的「專制的行為」、「獎賞（回饋）的行為」能有效預測全體籃球選手「自我取向」，共計 10.5%的變異量，其中「專制的行為」5.6%、「獎賞（回饋）的行為」4.9%。從回歸係數為正及標準分數的回歸公式 $\hat{Z}_y = 0.526X_1$ 來看，全體籃球選手喜愛的「專制的行為」、「獎賞（回饋）的行為」傾向愈高，則「自我取向」愈高。

第二節 討論

本節主要在根據研究目的與假設的架構，並依資料分析的結果進行討論，內容共分為六小節：

- 一、三級學校籃球選手「目標取向」之差異。
- 二、三級學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為之差異：
- 三、三級學校籃球選手「運動動機」間之差異：
- 四、全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」間之相關與預測：
- 五、全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」之相關與預測：
- 六、全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之相關與預測：

以下僅就各小節逐一討論。

一、三級學校籃球選手「目標取向」之差異

本研究的目的一為探討三級學校籃球選手「目標取向」的差異情形，研究假設一為三級籃球選手「目標取向」有顯著差異。根據研究結果發現：(一)全體籃球選手「工作取向」與「自我取向」間有顯著差異存在，「工作取向」平均數顯著高於喜愛「自我取向」，此結果支持本研究的假設。顯示全體籃球選手在目標取向的特質上「工作取向」傾向比「自我取向」傾向高，根據過去的學者(Duda & White, 1992; Nicholls & Duda, 1992)，在實證的研究中指出，不同的目標取向會因不同的情境而改變。Nicholls(1989)在特定的成就情境下，個體採用自我涉入或工作涉入主要受個人特質傾向與情境因素的影響(二)國中籃球選手的「工作取向」顯著高於高中與大學籃球選手，高中籃球選手的「自我取向」顯著高於

大學籃球選手。此研究結果支持本研究的假設，即三級籃球選手「目標取向」有顯著差異。Nicholls (1984, 1989) 指出人之所以採用自我涉入與工作涉入，主要受個別差異及情境因素交互作用的影響。工作涉入者自我認知能力高低的判斷是根據和自己比較，對成功的定義為努力工作、進步或學習新的技巧，自我涉入者自我認知能力高低的判斷是根據和他人比較，對成功的定義為勝過別人。Nicholls 亦認為人要到十二歲以後，也就是能力概念成熟後，在特定的成就情境中可採工作涉入或自我涉入來判斷自己的認知能力，也就是說十二歲以前是屬於「工作涉入」的本質，當兒童得能力概念漸趨成熟後「自我涉入」的觀點才逐漸形成。三級籃球選手的思想、行為、情緒，生理與心理以及情境背景有很大的差異，小時後學習運動最初以好玩、樂趣為出發點，當學習至某一程度時就想驗證自己的實力與他人競爭的慾望就由然心生，國中生年紀最小，所以「工作取向」的傾向較高，顯著高於高中與大學籃球選手。另外高中生有升學的壓力，要爭取保送權，對於勝負的壓力較大學高，要勝對方才有保送的機會，所以，這可能是高中籃球選手的「自我取向」顯著高於大學籃球選手的原因之一。

二、三級學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為之差異

本研究的目的一為探討三級學校籃球選手「喜愛與知覺的教練領導行為」的差異情形，研究假設一為三級學校籃球選手「喜愛與知覺的教練領導行為」有顯著的差異，以下分別以全體籃球選手「喜愛與知覺的教練領導行為」、三級學校籃球選手「喜愛與知覺的教練領導行為」，加以闡述。

(一) 全體籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為間的差異

根據研究結果發現:全體籃球選手喜愛與知覺的教練領導行為之「訓練與指導」、「民主的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞(回饋)的行為」五種領導行為皆有顯著差異存在,喜愛的顯著高於知覺的,唯有知覺的「專制的行為」顯著高於喜愛的「專制的行為」。此研究結果支持本研究的假設,莊艷慧(民 86),楊純碧(民 87),馬君萍(民 88)的研究相同,即選手喜愛的教練領導行為與教練實際表現出來的行為有顯著的出入,選手所喜愛的教練領導行為顯著高於知覺的領導行為,只有在「專制的行為」上,選手喜愛的「專制的行為」顯著低於知覺「專制的行為」。也就是說選手希望的教練領導行為與教練實際表現出來的行為,在「訓練與指導」、「民主的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞(回饋)的行為」等四種領導行為沒有達到選手的預期,而在「專制的行為」上的表現卻超過選手的希望,過於專制。

(二) 三級學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為的差異

表 4-40 三級學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為的差異表

| | 喜愛的教練領導行為 | 知覺的教練領導行為 |
|-------|------------|------------|
| 訓練與指導 | 國中 > 大學 | 國中、高中 > 大學 |
| 民主的行為 | 國中 > 高中、大學 | 國中 > 高中、大學 |
| 專制的行為 | 無顯著差異 | 高中 > 大學 |
| 社會支持的 | 國中 > 高中、大學 | 國中 > 高中、大學 |
| 獎賞的行為 | 無顯著差異 | 無顯著差異 |

根據研究結果如表 4-40 得知,三級學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為的差異:

1.在喜愛的教練領導行為「訓練與指導」方面：國中籃球選手顯著高於大學籃球選手。「民主的行為」方面：國中籃球選手顯著高於高中與大學籃球選手；「專制的行為」方面：三級學校籃球選手沒有顯著差異；「社會支持的行為」方面：國中籃球選手顯著高於高中與大學籃球選手；「獎賞（回饋）的行為」方面：三級學校籃球選手沒有顯著差異。此研究結果部分支持本研究的假設，僅在「專制的行為」、「獎賞（回饋）的行為」拒絕本研究的假設。從研究結果得知，國中籃球選手比大專籃球選手更喜愛教練的「訓練與指導」，國中籃球選手比高中、大專籃球選手更喜愛教練的「民主的行為」、「社會支持的行為」。

根據黃金柱（民 79）以左營訓練中心的國家級選手為研究對象，發現大專選手比國中、高中選手更喜愛教練強調「訓練與指導」，大專選手比高中選手，高中選手比國中選手更喜愛教練強調「民主的行為」，大專選手比高中選手更喜愛教練強調「社會支持的行為」。與本研究的結果不同，這可解釋為研究對象技術與成熟度不同的因素所產生的結果，黃金柱以左營訓練中心的國家級選手為研究對象，為國內最頂尖的選手。本研究以三級學校籃球選手為研究對象，雖為三級學校最高級的選手但技術與成熟度與國家級選手還有一段的距離，所以喜愛的教練領導行為就有出入。

2.在知覺的教練領導行為「訓練與指導」方面：國中、高中籃球選手顯著高於大學籃球選手，「民主的行為」方面：國中籃球選手顯著高於高中與大學籃球選手，「專制的行為」方面：高中籃球選手顯著高於大學籃球選手，「社會支持的行為」方面：國中籃球選手顯著高於高中與大學籃球選手，「獎賞（回饋）的行為」方面：三級學校籃球選手沒有顯著差異。此研究結果部分支持本研究的假設，僅在「獎賞（回饋）的行為」

拒絕本研究的假設，從研究結果得知，國中、高中籃球選手比大專籃球選手知覺教練有較多的「訓練與指導」，國中籃球選手比高中、大專籃球選手知覺教練有較多的「民主的行為」、「社會支持的行為」，高中籃球選手比大專籃球選手知覺教練有較多的「專制的行為」。

吳國銑（民 89）、涂志賢（民 89）認為選手個別差異會影響其知覺的教練領導行為。鄭志富、方明營（民 83）的研究發現，17 歲以下（高中）的選手比 21-23 歲（大學）的選手更知覺到教練獎賞的行為，此二位學者較支持本研究結果。而黃金柱（民 79）的研究認為大專選手比高中選手更知覺教練強調「訓練與指導」與「民主的行為」。Garland 和 Band（1988）以美式足球選手為研究對象，發現能力較佳的選手認為其教練表現較多之訓練與指導行為、社會支持的行為、獎賞的行為，而較少專制的行為。此與本研究結果不同。

國中選手生理與心理、技術與成熟度最需要加強的層級，應在「訓練與指導」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」等方面多下功夫。所以，陳其昌（民 86）教練隨著選手成熟水準的增加逐漸減少「任務層面」及「關係層面」的領導行為。此觀點與本結果較為接近。

三、三級學校籃球選手「運動動機」間之差異

本研究的目的是為探討三級學校籃球選手「運動動機」的差異情形，研究假設三為三級學校籃球選手「運動動機」有顯著的差異。

根據研究結果發現；在「內在動機」方面：三級學校籃球選手沒有顯著差異。在「外在動機」方面：高中籃球選手顯著高於大學籃球選手。在「無動機」方面：三級學校籃球選手沒有顯著差異。此研究結果僅在「外在動機」方面部分支持本研究的假設，即是三級學校籃球選手「外

在動機」有顯著差異，而在「內在動機」、「無動機」拒絕本研究假設。

Deci 和 Ryan (1985) 研究指出決定參與運動動機的因素有生理心理和社會三方面的考量，生理因素包括個人能力、身高、體重和健康情形；心理方面包括自尊、情緒和樂趣；社會因素包括競爭、訓練設施與環境等。邱宗志 (民 88) 的研究發現，職業與業餘選手的外在動機、無動機均顯著的高於大專選手。皆證明運動動機隨個別差異與情境背景而轉變，而從本研究結果 (第四章) 高中選手的「自我取向」顯著高於大學籃球選手。就可間接支持本研究結果高中籃球選手顯著高於「外在動機」大學籃球選手，每年高中籃球聯賽競爭的程度皆大於大學籃球聯賽，爭勝則是「自我取向」的特徵之一，「自我取向」選手的特質是與他人比較，要勝別人才知覺成功，保送權則是高中與大學選手最大的背景差異，也是高中教練給高中選手最佳的獎勵，要有保送權則一定要打敗對方，這也就為什麼高中籃球選手「外在動機」高於大專籃球選手了。

四、全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」間之相關與預測

本研究的目的是四為探討全體學校籃球選手「目標取向」與「運動動機」之相關，研究假設四為全體學校籃球選手「目標取向」與「運動動機」有顯著相關並能有效預測「運動動機」，以下分別以研究假設與目的加以闡述。

(一) 全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」之相關

本小節係探討全體籃球選手的「目標取向」與「運動動機」之相關，根據研究結果發現；全體籃球選手的「工作取向」、「自我取向」與「內在動機」、「外在動機」皆呈顯著正相關。「工作取向」與「無動機」呈顯著負相關，「自我取向」與「無動機」呈顯著正相關。此研究結果支持本

研究的假設，即全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」有顯著相關。

在「工作取向」與「內、外在動機」有正相關方面：Connelly(1997)、季力康、賴素玲和陳美燕(民84)等認為「工作取向」與「內、外在動機」有正相關，與本研究結果一致。在「自我取向」與「內、外在動機」有正相關方面：季力康、賴素玲和陳美燕(民84)認為「自我取向」與「內、外在動機」有正相關與本研究結果一致。在「自我取向」與「無動機」有正相關方面：季力康、賴素玲和陳美燕(民84)認為「自我取向」與「無動機」有正相關亦支持本研究的結果，太強調「自我取向」要與他人比較，勝別人才知覺成功，應對手差異不易掌握，容易受到錯折，若對手太弱成功容易得到，沒有繼續學習得動機，若對手太強，再辛苦練習也沒有機會贏，也無須練習，當參與運動不知道為什麼時，就得不到樂趣，也就容易退出運動訓練。在「工作取向」與「無動機」有負相關方面：「工作取向」者參與運動是運動本身的樂趣，著重在參與的過程(努力、精熟、學習)跟自己比較而非競爭的結果(Nicholls, 1989)。所以「工作取向」者目標較容易達成，動機易受到增強，自然較無「無動機」退出運動的現象。其他學者李秀華(民85)、蔣憶德(民86)、邱宗志(民88)認為「工作取向」與「內在動機」有正相關，Connelly(1997)「自我取向」與「外在動機」有正相關。Ryan(1982)、Nicholls(1984)、Deci和Ryan(1985)認為，工作涉入者易產生持續參與內在動機；另自我涉入者強調工作結果而忽略從活動中所獲得快樂。

以上學者研究結果發現，雖然有稍微的出入，歸納起來不外乎「工作取向」與「內在動機」有正相關，「自我取向」與「外在動機」或「內在動機」有正相關，「自我取向」與「無動機」有正相關，「工作取向」與「無動機」有負相關的結果。

(二) 全體籃球選手「目標取向」對「運動動機」之預測

表 4-41. 全體籃球選手「目標取向」對「運動動機」之預測表
(N=336)

| 有效預測變項 | 工作取向 | 自我取向 |
|--------|-------|-------|
| 內在動機 | 36.7% | 2.0% |
| 外在動機 | 3.0% | 29.2% |
| 無動機 | -4.9% | 3.3% |

全體籃球選手「目標取向」對「運動動機」之預測，根據研究結果如表 4-41 得知：

1. 全體籃球選手「工作取向」及「自我取向」能有效預測全體籃球選手的「內在動機」，共有 36.7% 的變異量，其中「工作取向」為 36.7%、「自我取向」為 2.0%。「工作取向」「自我取向」傾向愈高，則「內在動機」愈高，而「工作取向」有較高的預測力。

2. 全體籃球選手「自我取向」及「工作取向」能有效預測全體籃球選手「外在動機」，共有 32.2% 的變異量，其中「自我取向」為 29.2%、「工作取向」為 3.0%。「自我取向」「工作取向」傾向愈高，則「外在動機」愈高，而「自我取向」有較高的預測力。

3. 全體籃球選手「自我取向」及「工作取向」能有效預測全體籃球選手「無動機」，共有 8.2% 的變異量，其中「自我取向」為 3.3%、「工作取向」為 4.9%。全體籃球選手「自我取向」其「無動機」愈高。「工作取向」傾向愈低，則「無動機」愈高。

以上全體籃球選手「目標取向」對「運動動機」預測之研究結果，支持本研究假設四。也就是說：(一) 全體籃球選手「工作取向」及「自我取向」能有效預測全體籃球選手的「內在動機」，而「工作取向」有較高的預測力；(二) 全體籃球選手「自我取向」及「工作取向」能有效預測全

體籃球選手「外在動機」，而「自我取向」有較高的預測力；(三)全體籃球選手「自我取向」、「工作取向」能有效預測全體籃球選手「無動機」，「工作取向」傾向愈低，則「無動機」愈高，「自我取向」傾向愈高，則「無動機」愈高。

Deci 和 Ryan (1980) 認為，工作取向課程下的學生有較高的內在動機。Ryan (1982)、Nicholls (1984)、Deci 和 Ryan (1985) 認為，工作涉入者易產生持續參與內在動機。莊鵬輝 (民 84) 認為，工作涉入者的內在動機高於自我涉入者。柯竺村 (民 85) 認為，在不同獎賞的情境下，工作取向者的內在動機均顯著高於自我取向者。邱宗志 (民 88) 認為，工作取向和知覺工作取向氣候兩個變項，可以有效的預測內在動機，而知覺自我取向氣候能夠有效的預測外在動機及無動機。馬君萍 (民 88) 認為，知覺的工作取向氣候、自我取向氣候是內在動機的有效預測變項。由以上學者研究結果驗證「工作取向」對「內在動機」有較高的預測力，「自我取向」對「外在動機」有較高的預測力，「自我取向」、「工作取向」能有效預測全體籃球選手「無動機」，「工作取向」傾向愈低，則「無動機」愈高，「自我取向」傾向愈高，則「無動機」愈高。與本研究的結果一致。

五、全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「運動動機」之相關與預測

本研究的目的是為探討全體學校籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」相關並與預測，研究假設五為全體學校籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」有顯著相關並能有效預測「運動動機」，以下分別以全體學校籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」

之顯著相關並能有效預測「運動動機」及三級學校籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」之顯著相關並能有效預測「運動動機」，加以闡述。

(一) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」相關

本小節係探討全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」相關，根據研究結果發現；全體籃球選手喜愛的「訓練與指導」、「民主的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」與「內在動機」呈顯著正相關，「專制的行為」與「內在動機」無顯著相關存在。選手喜愛的「訓練與指導」、「民主的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」與「外在動機」皆呈顯著正相關。「專制的行為」與「無動機」呈顯著正相關，其餘領導行為則無顯著相關存在，此研究結果支持本研究假。

馬君萍（民 88）認為選手知覺「社會支持的行為」與「內在動機」呈正相關。Weinberg 和 Jackson（1979）的研究發現，成功回饋組比失敗回饋組具有較高的內在動機。Valler 和 Reid（1984）的研究發現，正面回饋組的受試者比負面回饋和無回饋組有較高的內在動機。以上學者驗證教練領導行為對選手內在動機的影響，也支持本研究的結果，全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」間有顯著相關。

(二)全體籃球選手「喜愛教練領導行為」與「運動動機」之預測

表 4-42 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」之預測

| 有效預測變項 | 訓練與指導 | 民主 | 專制 | 社會支持 | 獎賞(回饋) |
|--------|-------|----|------|-------|--------|
| 內在動機 | 1.3% | | | 19.1% | |
| 外在動機 | | | 6.1% | 1.5% | 6.1% |
| 無動機 | | | 2.7% | | |

本小節係探討全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「內在動機」之預測，根據研究結果如表 4-42 得知；

1. 全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」、「訓練與指導」能有效預測全體籃球選手「內在動機」，共計 20.4%的變異量，其中「社會支持的行為」19.1%、「訓練與指導」1.3%，「社會支持的行為」、「訓練與指導」傾向愈高，則「內在動機」愈高。「社會支持的行為」有較高的預測力。

2. 全體籃球選手喜愛的「獎賞(回饋)的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」能有效預測全體籃球選手「外在動機」，共計 13.7%的變異量，其中「專制的行為」6.10%、「獎賞(回饋)的行為」6.10%、「社會支持的行為」1.50%。「獎賞(回饋)的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」傾向愈高，則「外在動機」愈高。「獎賞(回饋)的行為」、「專制的行為」比「社會支持的行為」有較高的預測力。

3. 全體籃球選手喜愛的「專制的行為」能有效預測全體籃球選手「無動機」，有 2.7%的變異量。「專制的行為」傾向愈高，則「無動機」愈高。此研究結果支持本研究假設。

馬君萍(民 88)認為，選手知覺的「社會支持的行為」是內在動機

的有效預測變項。陳其昌（民 86）認為男選手知覺的「訓練與指導」能有效預測「工作取向氣候」，此二位學者研究結果支持本研究之結果。也就是說教練應加強「社會支持的行為」、「訓練與指導」以增加全體籃球選手的「內在動機」，以持續參與籃球運動，發揮其潛能。減少「獎賞（回饋）的行為」、「專制的行為」，以減低「外在動機」，以免「外在動機」提高影響「內在動機」的提昇。Deci 和 Ryan（1991）認為，競爭、金錢、獎賞等外在酬勞因素會對內在動機有負面影響。至於在「無動機」方面，「專制的行為」會對選手有表面的服從，選手的訓練與生活都安排無誤，選手失去自我學習的機會，參與運動是例行公事，參加籃球運動失去了興趣、與目的，終究會離開球場，遠離籃球運動。

六、全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「目標取向」之相關與預測

本研究的目的是六為探討全體學校籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之相關並與預測，研究假設六為全體學校籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」有顯著相關並能有效預測「目標取向」以下分別以全體學校籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之顯著相關並能有效預測「目標取向」及三級學校籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之顯著相關並能有效預測「目標取向」，加以闡述。

（一）全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之相關

本小節係探討全體籃球選手「喜愛教練領導行為」對「目標取向」之相關，根據研究結果發現：全體籃球選手喜愛的「訓練與指導」、「民

主的行為」、「社會支持的行為」、「獎勵(回饋)的行為」與「工作取向」、「自我取向」呈顯著正相關，僅「專制的行為」與「工作取向」呈顯著負相關。此研究結果支持本研究假設，即全體籃球選手「喜愛教練領導行為」對「目標取向」有顯著相關。

Chelladurai 和 Saleh (1980) 提出：訓練和教練行為屬工作的因素、民主與專制的行為屬決策因素、而社會支持行為獎勵和讚賞的行為則屬動機的因素。Chelladurai (1984) 亦認為，教練的領導行為是一種人際關係互動過程，也就是教練與選手之間互動的行為，而這種互動的關係會直接影響到選手滿足感與參與動機。Smoll 和 Smith (1988) 認為，在運動情境上，教練的領導行為在成就動機的情境因素上扮演極具影響力的角色。馬君萍(民 88) 認為，選手知覺的「社會支持的行為」與「內在動機」成正相關。邱宗志(民 88) 認為「目標取向氣候」與「運動動機」有正相關。以上學者研究驗證教練領導行為與運動動機有顯著相關，也就是說，教練若強調工作取向傾向則選手則有較高的工作取向傾向，反之若強調自我取向傾向則選手則有較高的自我取向傾向。所以也間接證明了，全體籃球選手「喜愛教練領導行為」對「目標取向」有顯著相關。

(二) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「目標取向」之預測
表 4-43 全體籃球選手「喜愛教練領導行為」對「目標取向」之預測

| 變 項 | 訓練與指導 | 民主 | 專制 | 社會支持 | 獎賞(回饋) |
|------|-------|----|------|------|--------|
| 工作取向 | | | | 27% | |
| 自我取向 | | | 5.6% | | 4.9% |

本小節係探討全體籃球選手「喜愛教練領導行為」對「工作取向」之預測，根據研究結果如表 4-43 得知：

1. 全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」能預測全體籃球選手「工作取向」27%的變異量。從回歸係數為正來看，全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」傾向愈高，其「工作取向」愈高。

2. 全體籃球選手喜愛的「專制的行為」、「獎賞（回饋）的行為」能有效預測全體籃球選手「工作取向」10.5%的變異量，其中「專制的行為」5.6%、「獎賞（回饋）的行為」4.9%。從回歸係數為正來看，全體籃球選手喜愛的「專制的行為」、「獎賞（回饋）的行為」傾向愈高，則「自我取向」愈高。此研究結果支持本研究假設，即全體籃球選手「喜愛教練領導行為」可有效預測「目標取向」。

陳其昌（民 86）認為男選手教練的「訓練和教學」能有效預測「工作取向氣候」。男選手教練「專制的行為」和「獎勵及讚賞行為」能有效預測「自我取向氣候」。馬君萍（民 88）知覺的教練領導行為「訓練與指導」是選手知覺的工作取向氣候的有效預測變項，知覺的教練領導行為「專制的行為」是選手知覺的自我取向氣候的有效預測變項。此二位學者支持本研究的結果。

也就是說教練要有效預測全體籃球選手的「工作取向」應加強「社會支持的行為」，要有效預測全體籃球選手的「自我取向」應加強「專制的行為」、「獎賞（回饋）行為」。

第五章 結論與建議

第一節 結論

本研究的目的是在探討三級學校男子籃球選手目標取向、教練領導行為與運動動機之差異，以及各變項間之相關與預測研究。以國內三級學校男子籃球選手（國中（108）高中（106）大學（122）共計336名）為研究對象，採用「運動目標取向量表」、「運動領導量表」、「運動動機量表」為測量工具。並將測量結果以相依樣本t考驗、單因子變異數分析與事後比較、皮爾遜積差相關、多元逐步回歸分析進行統計處理。並將結果加以歸納，提出具體建議，提供三級學校籃球教練以及未來研究者參攷。

一、三級學校籃球選手「目標取向」之差異

- （一）全體籃球選手的「工作取向」顯著高於「自我取向」
- （二）國中選手的「工作取向」顯著高於高中與大學選手。
- （三）高中選手的「自我取向」顯著高於大學選手。

二、三級學校籃球選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為之差異

（一）全體選手「喜愛的」與「知覺的」教練領導行為間之差異

全體籃球選手喜愛的教練領導行為「訓練與指導」、「民主的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」等四種顯著高於知覺的教練領導行為，唯有「知覺專制的行為」顯著高於「喜愛專制的行為」。

（二）三級學校籃球選手「喜愛的」教練領導行為之差異

- 1. 國中選手喜愛的「訓練與指導」顯著高於大學選手。

2. 國中選手喜愛的「民主的行為」顯著高於高中與大學選手。
3. 三級學校選手喜愛的「專制的行為」未具有顯著差異。
4. 國中選手喜愛的「社會支持的行為」顯著高於高中與大學選手。
5. 三級學校選手喜愛的「獎賞（回饋）」未具有顯著差異。

(三) 三級學校籃球選手「知覺的」教練領導行為的差異

1. 國、高中選手知覺的「訓練與指導」顯著高於大學選手。
2. 國中選手知覺的「民主的行為」顯著高於高中與大學選手。
3. 高中選手知覺的「專制的行為」顯著高於大學選手。
4. 國中選手知覺的「社會支持的行為」顯著高於高中與大學選手。
5. 三級學校選手知覺的「獎賞（回饋）的行為」未具有顯著差異。

三、三級學校籃球選手「運動動機」之差異

- (一) 三級學校選手「內在動機」未具有顯著差異。
- (二) 高中選手「外在動機」的平均值顯著高於大學選手。
- (三) 三級學校選手「無動機」未具有顯著差異。

四、全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」之相關與預測

(一) 全體籃球選手「目標取向」與「運動動機」之相關

全體籃球選手「工作取向」、「自我取向」與「內在動機」、「外在動機」皆呈顯著正相關。「工作取向」與「無動機」呈顯著負相關，「自我取向」與「無動機」皆呈顯著正相關。

(二) 全體籃球選手「目標取向」對「運動動機」之預測

全體籃球選手「工作取向」、「自我取向」可有效預測「內在動機」，而「工作取向」有較高的預測力，全體籃球選手「工作取向」、「自我取向」可有效預測「外在動機」，其中「自我取向」有較高的預測力。「工作取向」、「自我取向」可有效預測「無動

機」,「自我取向」愈高則「無動機」愈高。「工作取向」愈低,則「無動機」愈高。

五、全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」之相關與預測

- (一) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」相關
- 全體籃球選手「內在動機」與喜愛的「訓練與指導」、「民主的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞(回饋)的行為」呈顯著正相關,與「專制的行為」無顯著相關存在。「外在動機」與喜愛的「訓練與指導」、「民主的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞(回饋)的行為」皆呈顯著正相關。「無動機」與「專制的行為」呈顯著負相關,其餘領導行為則無顯著相關存在。
- (二) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「運動動機」之預測
1. 全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」、「訓練與指導」能有效預測「內在動機」,其「社會支持的行為」有較高的預測力。
 2. 全體籃球選手喜愛的「獎勵(回饋)的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」能有效預測「外在動機」,其中「獎賞(回饋)的行為」、「專制的行為」有較高的預測力。
 3. 全體籃球選手喜愛的「專制的行為」能有效預測「無動機」。

六、全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之相關與預測

- (一) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」與「目標取向」之相關
- 全體籃球選手喜愛的「訓練與指導」、「民主的行為」、「專制的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞(回饋)的行為」與「工作取向」皆呈顯著正相關，僅「工作取向」與「專制的行為」呈顯著負相關。
- (二) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「目標取向」之預測
1. 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」對「工作取向」預測全體籃球選手喜愛的「社會支持的行為」能有效預測「工作取向」。
 2. 全體籃球選手喜愛的「專制的行為」、「獎賞(回饋)的行為」能預測全體籃球選手「自我取向」，其中「專制的行為」有較高的預測力。

第二節 建議

根據本研究結果及文獻探討發現，籃球選手的目標取向、喜愛的教練領導行為與運動動機有顯著的相關，而選手的目標取向與喜愛的教練領導行為又能有效預測運動動機，選手喜愛的教練領導行為又能有效預測選手的目標取向。因此，綜合研究結果與個人心得，提出以下的建議。

一、研究結果的實際應用方面：

- (一) 全體籃球選手的工作取向顯著高於自我取向，又以國中的工作取向最高，高中次之，大學殿後，顯示學校的情境及外在環境影響籃球選手的工作取向傾向，而工作取向與無動機有負相關自我取向與無動機有正相關，所以教練應避免營造自我取向的氣候，壓抑內在動機成長，應營造工作取向的氣候，提高選手的工作取向，進而增進內在動機，發揮潛能。
- (二) 全體籃球選手「喜愛的教練領導行為」顯著高於「知覺的教練領導行為」，唯有「知覺專制的行為」顯著高於「喜愛專制的行為」，顯示全體籃球選手對教練的期望與教練實際表現出來的行為有落差，尤其最不喜歡「專制的行為」，因為「訓練與指導的行為」、「民主的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」等四種行為與「內在動機」有正相關，而「專制的行為」與「無動機」有正相關，所以教練應加強「訓練與指導的行為」、「民主的行為」、「社會支持的行為」、「獎賞（回饋）的行為」等四種行為，尤其是「社會支持的行為」，應減少「專制的行為」。多關懷選手，多讓選手參與討論訓練、作戰計畫，提高團隊參與感與榮譽心及內在動機，持續接受訓練。以免「無動機」提高，退出或中輟籃球

運動而離開球場。

- (三) 高中籃球選手「外在動機」顯著高於大學籃球選手。「外在動機」過高會降低「內在動機」，高中籃球選手升上大學後，沒有高中時期的外在誘因，會對籃球運動動機活動慾望減低，進而退出球場，所以高中教練應降低高中選手的「外在動機」，使其升上大學後能對籃球有興趣，激發潛能提升大學籃球水準。

二、對未來研究方面：

- (一) 本研究以選手喜愛的教練領導行為，有別於先賢研究者以知覺的教練領導行為為研究變項，唯只針對男子籃球選手比較研究，未來研究者可對性別、個人項目、攻擊型運動，加以探討？
- (二) 本研究只針對男子籃球選手的調查研究，未來研究者可針對教練調查研究，比較選手與教練的想法與期望是否有差異？
- (三) 本研究只針對三級男子籃球選手知覺能力的調查，未來研究者可針對中挫或退出籃球運動的選手調查，了解什麼原因使他離開籃球運動。

參考文獻

中文部分

- 李 迪(民 49)。第三屆世界盃籃球賽名次如何產生的。籃球年刊，8-11。
- 李秀華(民 85)。不同水準選手目標取向及內在動機之相關研究。國立體育學院論叢，7(1)，45-53。
- 金明央(民 88)。有無獎賞情況下運動樂趣及內在動機之比較研究。大專體育雙月刊，43，73-80。
- 邱宗志(民 88)。男子籃球選手目標取向知覺動機氣候與運動動機之相關研究。未出版的國立體育學院教練研究所碩士論文，桃園。
- 吳國銑(民 89)。我國大專運動教練領導行為比較研究。體育學報，28，59-68。
- 季力康、賴素玲、陳美燕(民 84)。大專網球選手運目標取向與運動動機之相關研究。體育學報，20，1-12。
- 季力康(民 82)。運動目標取向量表 - 信度與效度分析。國立體育學院論叢，4(1)，179-185。
- 季力康(民 83)。運動目標取向量表的建構效度-驗證性分析的應用。體育學報，20，299-310。
- 柯竺村(民 83)。目標取向與外在獎賞對高工學生足球射十二碼球之內在動機之影響。國立體育學院論叢，6(2)，215-233。
- 涂志賢(民 89)。運動教練領導風格對選手成績表現與滿意度之影響。體育學報，28，45-58。
- 馬君萍(民 88)。女子排球運動員知覺教練教練領導行為知覺運動動機氣候滿意度和內在動機之相關研究。未出版的國立體育學院教練研究所碩士論文，桃園。

- 黃金柱 (民 79)。國家級運動教練領導行為之調查研究。國立體育學院論叢，1 (2)，33-62。
- 許樹淵 (民 88)。如何提昇大專學生競技運動能力水準。大專體育雙月刊，43，7-11。
- 陳其昌 (民 86)。排球教練領導行為對運動動機氣候的影響。大專體育雙月刊，34，102-111。
- 陳美燕 (民 84)。運動動機量表之信度與效度分析。國立體育學院論叢，5 (2)，185-196。
- 莊豔惠 (民 86)。教練領導、團隊凝聚力對內在動機的影響。未出版的國立體育學院教練研究所碩士論文，桃園。
- 莊鵬輝 (民 84)。目標取向、外在報酬對國民小學學童踢毽子之內在動機的影響。體育學報，20，13-24。
- 張永賢 (民 85)。精熟取向籃球教學對不同成就目標取向國小學童運動表現與自我概念及內在動機之影響。未出版的國立體育學院碩士論文，桃園。
- 楊純碧 (民 87)。教練領導行為對團隊氣氛與教練選手關係滿意度之影響。未出版的國立體育學院碩士論文，桃園。
- 鄭志富、方明營 (民 83)。大專院校足球教練領導行為與運動員滿意度關係之研究。未出版的國立臺灣師範大學體育研究所碩士論文，臺北。
- 蔣憶德 (民 86)。女子籃球選手目標取向、知覺動機氣候、喜愛動機氣候及自覺能力與內在動機及滿足感之相關研究。未出版的國立體育學院教練研究所碩士論文，桃園。
- 盧俊宏 (民 87)。運動心理學。臺北市：師大書苑。

盧素娥（民 84）。不同目標取向者的競賽成敗經驗在歸因因素、自覺能力及內在動機上的差異。國立體育學院論叢，5（1），63-82。

英文部分

- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and preferred leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. Journal of Sport Psychology, 6, 27-41.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimensions leader behavior in Sports: Developent of a leadership scale. Journal of Sport Psychology, 2, 34-45.
- Connelly, T.A.(1997). The relationship of goal orientation and Motivation among woman golfers. International Inst for Sport & Human Performance (Microform Publications), University of Oregon, Eugene.
- Deci, E. L. (1971). Effects of externally mediated rewards on intrinsic motivation. Journal of Personality and Social Psychology, 18, 105-115.
- Deci, E. L. (1975). Intrinsic motivation. New York: Plenum.
- Deci. E. L., & Ryan, R. M. (1980). The empirical exploration of intrinsic motivational process. In Berkowitz, L. (Ed.), Advances in experimental social psychology (Vol. 13, pp. 39-80). New York: Academic Press.
- Deci. E. L., & Ryan, R. M. (1985). Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. New York: Plenum.
- Deci. E. L., & Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: Integration in personality. Nebraska symposium on motivation, 38. 237-288.
- Duda, J. L., & Chi, L. (1989). The effect of task-and ego-involving conditions on perceived competence and causal attributions in basketball. Paper presented at the meeting of the association for the Advancement of Applied Sport Psychology, University of Washington, Seattle.

- Duda, J. L., & Chi, L., & Newton, M. (1990). Psychometric characteristics of the TEOSQ. Paper presented at the annual meeting of the North American Society for the Psychology of Sport and Physical American Society for the Psychology of Sport and Physical Activity, University of Houston, TX.
- Duda, J. L., & White, S. A. (1992). Goal orientation and beliefs about the causes of sport success among elite skiers. The Sport Psychology, 6, 334-343.
- Dweck, C. S. (1986). Motivational processes affecting learning. American Psychologist, 41, 1040-1048.
- Nicholls, J. G. (1984). Achievement motivation: Conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance. Psychological Review, 91, 328-346.
- Nicholls, J. G. (1989). The competitive ethos and democratic education. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nicholls, J. G. (1992). The general and the specific in the development and expression of achievement motivation. In G. C. Roberts(Ed.), Motivation in sport and exercise, (pp.31-56). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Nicholls, J. G., & Duda, J. L. (1992). Dimension of achievement motivation in school work and sport. Journal of Educational Psychology, 84, 290-299.
- Robert, G. C., & Duda, J. (1984). Motivation in sport: The mediating role of perceived ability. Journal of Sport Psychology, 6, 312-324.
- Ryan, E. D. (1977). Attribution, intrinsic motivation and athletics. In L. I.

- Gedvelas & M. E. Kneer (Eds.), Proceedings of the National Physical Education Association (pp.346-353). Chicago: Office of Publications Serves.
- Ryan, E. D. (1982). Control and information in the intrapersonal sphere: An extension of cognitive evaluation theory. Journal of Personality and Social Psychology, 43, 450-461.
- Smoll, F. L., & Smith, R. E. (1988). Reducing stress in youth sport: Theory and application. In F. L. Smoll, R. A. Magill, & M. J. Ash (Eds.), Children in sport (pp.229-249). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Stipek, D. J. (1993). Motivation to learn : from theory to practice. Boston: Allyn & Bacon.
- Vallerand, R. J., & Reid, G. (1984). On the causal effects of perceived competence on intrinsic motivation: A test of cognitive evaluation theory. Journal of Sport Psychology, 6, 94-102.
- Vallerand, R. J., Gauvin. L. I., & Halliwell W. H. (1986). Negative effects of competitive on children' s intrinsic motivation. The Journal of Social Psychology, 126, 649-657.
- Walling, N. D., Duda, J. L., & Chi, L. (1993). The perceived motivational climate in sport questionnaire: Construct and predictive validity. Journal of Sport and Exercise Psychology, 15, 172-183.
- Weinberg, R. S., & Jackson, A. (1979). Competition and extrinsic reward: Effect on intrinsic motivation and attribution. Research Quarterly, 50(3), 494-502.

Westre, K. R., & Weiss, M. R. (1991). The relationship between perceived coaching behaviors and group cohesion in high school football teams. The Sport Psychology, 5, 41-54.

附錄

同學您好:

這是一份調查我國學生參與籃球運動看法的問卷。測驗的目的在研究我國學生參與籃球運動的態度。問卷內容沒有絕對的對或錯，所有資料皆以匿名方式處理，且測驗結果亦僅供學術研究。所以，請您放心依據自己的看法和感覺據實回答。謝謝您的合作！順祝 學安

國立台灣體院體育研究所

指導教授 杜登明 教授

研究生 何全進 敬上

一、基本資料

1. 就讀學校： 國中 高中 大學

2. 年齡____歲____月

附錄 A 運動動機量表

| | 完 全 不 符 合 | | | | | | | 完 全 符 合 |
|--|-----------------------|---|---|---|---|---|---|------------------|
| 1.我會因為從事籃球運動，而感到生活興奮和愉快。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 2.我會因為在練習籃球中更瞭解「籃球」這項運動的特性而感到愉快。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 3.我過去經常有很好的理由來支持我從事籃球運動，但現在我會懷疑自己是否應該繼續籃球。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 4.我會因為在打籃球中，發現許多新的籃球訓練技巧而得到樂趣。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 5.我認為自己在籃球這項運動上，已經沒有辦法突破，而且不可能會成功。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 6.我認為打籃球會讓我認識的人重視我。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 7.當我學會很多困難的籃球技巧時，我會覺得非常得意。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 8.我成為籃球運動員的原因是我想在籃球界有好的聲望。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 9.我認為從事籃球運動是向別人發現自己的最好方法。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 10.當我改進自己的籃球技巧時，我會感到愉快。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 11.當我真正投入籃球運動時，會感到的興奮。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 12.我認為只有在打籃球時，我才會感覺自己是很好的。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 13.當我理得自己的籃球技巧熟練時，我會對自己感到滿意。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 14.我認為從事籃球運動是學習許多有用的事情， | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |

並且能用在實際生活中，對我的各方面生活都有幫助。

15.當我在打籃球運動時，我會出現緊張的強烈情緒。 1 2 3 4 5 6 7

16.當我能夠實行一連串困難的籃球動作和技巧時， 1 2 3 4 5 6 7
會感到愉快。

17.當我沒有花時間從事籃球運動時，我會感到不快樂。 1 2 3 4 5 6 7

18.我喜歡在大眾面前展現自己的籃球能力有多棒。 1 2 3 4 5 6 7

19.當我學習到一種新的籃球訓練技巧時，我曾感到愉快。 1 2 3 4 5 6 7

20.我認為從事籃球運動是維持自己和朋友良 1 2 3 4 5 6 7
好關係的最好方式之一。

21.我喜歡完全熱中並投入籃球運動的感覺。 1 2 3 4 5 6 7

22.我認為當我發現新的籃球比賽策略時，會到愉快。 1 2 3 4 5 6 7

23.我常常地問自己我好像不能完全在自己的籃球 1 2 3 4 5 6 7
運動中設定目標。

附錄 B 目標取向量表

| | 非 | | | | 非 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 常 | | 無 | | 常 |
| | 不 | 不 | 無 | 同 | 同 |
| | 同 | 同 | 意 | 同 | 同 |
| | 意 | 意 | 見 | 意 | 意 |
| 1.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 當我是唯一能做這項動作或技巧的人。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 當我學會一項新的技巧，且會使我想做更多的練習時。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 當我能表現得比我的朋友們更好時。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 當其他人不能表現得像我一樣好時。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.在籃球運動中我覺得最成功的是----- <u>當我學習的東西做起來是有趣的時候。</u> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 當其他人表現得很糟，而我表現得很好時。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 當我努力嘗試去學一項新的技巧時。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 當我非常努力地去從事運動時。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 當我得最多分數時。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

10.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 1 2 3 4 5

當我所學的東西使我想要去做更多的練習時。

11.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 1 2 3 4 5

當我最出色的時候。

12.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 1 2 3 4 5

當我所學的技巧能讓我真正地感到得心應手時。

13.在籃球運動中我覺得最成功的是----- 1 2 3 4 5

當我盡最大努力時。

附錄 C 喜愛的教練領導行為量表

以下的描述是您希望的「教練領導行為」是，請圈選您認為最適當的號碼。

| | 非 | 常 | 不 | 非 |
|--------------------------------|---|---|---|---|
| | 同 | 同 | 同 | 同 |
| | 意 | 意 | 意 | 意 |
| 1.我希望我的教練能個別指導每一位選手的運動技巧 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2.我希望我的教練會鼓勵選手提出練習方法的意見 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3.我希望我的教練表情嚴厲使選手不敢與其親近 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4.我希望我的教練會鼓勵每一位選手與每其他選手合作 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5.我希望我的教練會公開讚揚選手優良的表現 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6.我希望我的教練能指出每一位選手的優缺點 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7.我希望我的教練能讓選手參與決策 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8.我希望我的教練會強迫選手無條件接受他的意見 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9.我希望我的教練鼓勵選手互相幫助 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10.我希望我的教練會給予表現良好選手口頭上鼓勵 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11.我希望我的教練能針對運動技術及戰術確實講解讓選手明白 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12.我希望我的教練在決定團隊重要事情前，會先徵求選手的意見 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13.我希望我的教練具有高高在，不可侵犯的意志 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14.我希望我的教練幫助選手尋求方法解決困難 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15.我希望我的教練能經常表示滿意選手的表現 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16.我希望我的教練能注意選手動作的錯誤並加以修正。 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17.我希望我的教練能徵詢選手隊比賽策略的意見。 | 1 | 2 | 3 | 4 |

- 18.我希望我的教練不允許選手當眾反駁他的意見。 1 2 3 4
- 19.我希望我的教練會適時的給予選手有利的幫助。 1 2 3 4
- 20.我希望我的教練會輕拍選手的背或對選手微笑，
表示對選手的表現激賞。 1 2 3 4
- 21.我希望我的教練能合理制定選練及比賽的目標。 1 2 3 4
- 22.我希望我的教練會允許選手自行去試驗或嘗試新的 1 2 3 4
- 23.我希望我的教練對於團隊的事物，不允許別人參與決定。 1 2 3 4
- 24.我希望我的教練鼓勵選手互相讚賞。 1 2 3 4
- 25.我希望我的教練會對於選手好的表現給予嘉許 1 2 3 4
- 26.我希望我的教練比賽前能仔細分析對手的優缺點，
並擬定本隊有效的攻守戰術。 1 2 3 4
- 27.我希望我的教練在訓練時能臨場指導，並親自實施
對選手的操練。 1 2 3 4
- 28.我希望我的教練常以命令的方式指導選手。 1 2 3 4
- 29.我希望我的教練會鼓勵選手分享彼此的經驗。 1 2 3 4
- 30.我希望我的教練在選手達成教練擬定目標時，會給予讚賞 1 2 3 4
- 31.我希望我的教練能夠切實要求選手遵行教練所擬定的訓練目標 1 2 3 4
- 32.我希望我的教練能夠用各種運動器材設備幫助選手增進體能 1 2 3 4
- 33.我希望我的教練會關心選手彼此是否能和諧相處 1 2 3 4
- 34.我希望我的教練能注意選手的福利 1 2 3 4
- 35.我希望我的教練會很積極獎勵選手的表現 1 2 3 4

附錄 D 知覺教練領導行為量表

| | 非 | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|
| | 常 | 不 | 不 | 非 |
| | 同 | 同 | 同 | 同 |
| | 意 | 意 | 意 | 意 |
| 1.我知覺我的教練能個別指導每一位選手的運動技巧 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2.我知覺我的教練會鼓勵選手提出練習方法的意見 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3.我知覺我的教練表情嚴厲使選手不敢與其親近 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4.我知覺我的教練會鼓勵每一位選手與每其他選手合作 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5.我知覺我的教練會公開讚揚選手優良的表現 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6.我知覺我的教練能指出每一位選手的優缺點 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7.我知覺我的教練能讓選手參與決策 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8.我知覺我的教練會強迫選手無條件接受他的意見 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9.我知覺我的教練鼓勵選手互相幫助 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10.我知覺我的教練會給予表現良好選手口頭上鼓勵 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11.我知覺我的教練能針對運動技術及戰術確實講解讓選手明白 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12.我知覺我的教練在決定團隊重要事情前，會先徵求選手的意見 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13.我知覺我的教練具有高高在，不可侵犯的意志 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14.我知覺我的教練幫助選手尋求方法解決困難 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15.我知覺我的教練能經常表示滿意選手的表現 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16.我知覺我的教練能注意選手動作的錯誤並加以修正。 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17.我知覺我的教練能徵詢選手隊比賽策略的意見。 | 1 | 2 | 3 | 4 |

- 18.我知覺我的教練不允許選手當眾反駁他的意見。 1 2 3 4
- 19.我知覺我的教練會適時的給予選手有利的幫助。 1 2 3 4
- 20.我知覺我的教練會輕拍選手的背或對選手微笑，
表示對選手的表現激賞。 1 2 3 4
- 21.我知覺我的教練能合理制定選練及比賽的目標。 1 2 3 4
- 22.我知覺我的教練會允許選手自行去試驗或嘗試新的 1 2 3 4
- 23.我知覺我的教練對於團隊的事物，不允許別人參與決定。 1 2 3 4
- 24.我知覺我的教練鼓勵選手互相讚賞。 1 2 3 4
- 25.我知覺我的教練會對於選手好的表現給予嘉許 1 2 3 4
- 26.我知覺我的教練比賽前能仔細分析對手的優缺點，
並擬定本隊有效的攻守戰術。 1 2 3 4
- 27.我知覺我的教練在訓練時能臨場指導，並親自實施
對選手的操練。 1 2 3 4
- 28.我知覺我的教練常以命令的方式指導選手。 1 2 3 4
- 29.我知覺我的教練會鼓勵選手分享彼此的經驗。 1 2 3 4
- 30.我知覺我的教練在選手達成教練擬定目標時，會給予讚賞 1 2 3 4
- 31.我知覺我的教練能夠切實要求選手遵行教練所擬定的訓練目標 1 2 3 4
- 32.我知覺我的教練能夠用各種運動器材設備幫助選手增進體能 1 2 3 4
- 33.我知覺我的教練會關心選手彼此是否能和諧相處 1 2 3 4
- 34.我知覺我的教練能注意選手的福利 1 2 3 4
- 35.我知覺我的教練會很積極獎勵選手的表現 1 2 3 4

附錄 E 運動目標取向量表使用同意書

附錄 F 運動領導量表使用同意書