

三級學校籃球選手對教練領導 行為與滿意度之差異研究

何全進 / 劉選吉

摘 要

本研究主要目的在探討三級學校籃球教練領導行為與滿意度之差異。以 89 學年度參加三級籃球聯賽男生甲級聯盟決賽前十二名的隊伍 336 名選手為研究對象（國中=108、高中=106、大學=122），施以選手喜愛與知覺的運動領導量表、教練滿意度量表測驗。經 SPSS 8.0 中文版統計套裝軟體之單因子變異數分析 one-way ANOVA 及相依樣本 t 考驗分析結果發現：

一、三級籃球選手喜愛的教練領導行為之差異：

- （一）國中組籃球選手之訓練與指導的行為顯著高於大學，但與高中組沒有差異。
- （二）國中組籃球選手之民主的行為顯著高於高中與大學。
- （三）國中組籃球選手之社會支持的行為顯著高於高中與大學。
- （四）三級籃球選手之專制的行為以及獎賞的行為間沒有顯著差異。

二、三級籃球選手知覺的教練領導行為之差異：

- （一）國中組籃球選手之訓練與指導的行為顯著高於大學，且高中組亦顯著高於大學。
- （二）國中組籃球選手之民主的行為顯著高於高中與大學。
- （三）高中組籃球選手之專制的行為顯著高於大學。但與國中組沒有差異。
- （四）國中組籃球選手之社會支持的行為顯著高於高中與大學。
- （五）三級籃球選手之獎賞的行為間沒有顯著差異。

三、全體籃球選手喜愛與知覺的教練領導行為之差異：

全體籃球選手喜愛的教練領導行為皆顯著高於知覺的教練領導行為，唯有

知覺專制的行爲顯著高於喜愛專制的行爲。

四、三級籃球選手對教練領導行爲滿意度之差異：

國中組籃球選手對教練領導行爲的滿意度顯著高於大學組，但高中組與國中組間沒有差異。

本研究依結論提出建言並建議未來研究方向。

關鍵詞：教練領導行爲(coach leadership behavior)、滿意度(satisfaction)。

壹、緒論

一、前言

國中、高中、大學是我國重要的學制，也是學生必經的階段，更是生理與心理成長的重要時期。我國運動選手的培養大多經由此一系統來培育與養成，也就是說三級學校是栽培運動選手的搖籃，籃球運動員的培養也不例外。從統計數字來看，籃球運動可說是國內最受學生喜愛的運動項目之一，參與 89 學年度籃球聯賽的人數，計有國中 401 隊 6416 人、高中 273 隊 4416 人、大學 194 隊 3167 人、總計 868 隊 14099 名男、女選手，規模之大，參加人數之多，為其他單項運動所不及，堪稱為學生時期運動的代名詞。

二、研究動機

教練是運動團隊中不可或缺的一份子，有些選手因教練而慕名求教，教練的一席話可能改變選手的一生。教練與選手的關係不僅是師生的關係，有時亦親如父子、兄弟，甚至於如伯樂之於千里馬，但隨著選手的年齡增長，彼此關係也會隨之改變。Smoll & Smith(1988)指出，在運動的情境中，教練的領導行為在成就動機的情境因素上，佔有極重要的影響力。Chelladurai(1984)更進一步指出，教練領導行為是一種人際的互動過程，是教練與選手間互動的行為，此互動的關係會影響選手的參與動機與滿足感。教練的領導行為對選手的成績表現及團隊的表現具有關鍵性的決定因素(Westre & Weiss, 1991)。

教練既然是選手與運動團隊的領航者，那麼那些行為是教練最應具備的呢？根據 Chelladurai & Saleh(1980)的研究歸納出有五種教練領導行為可以幫助運動員達到運動目標，亦可以增加運動動機和滿足感。這五種教練領導行為如下：(一)訓練和指導行為、(二)民主的行為、(三)專制的行為、(四)社會支持的行

為、(五)獎賞的行為(正面回饋)。而 Chelladurai & carron(1978)所發展運動情境理論又稱生命週期理論 (Life Cycle Theory) 認為運動選手的成熟水準係只選手對於有關技術、知識、態度及經驗熟練。我國三級籃球選手正符合此生命週期理論且接受不同教練的指導，尤其國、高中選手除上課外就是籃球訓練和比賽，與教練相處的時間較大學階段長，三級學校教練的情境背景與目標認知不同，所表現的實際教練領導行為也應有差異。莊艷慧(民 86)與鄭敏雄(民 81)的研究發現，選手喜愛的與知覺的教練領導行為有顯著的差異。涂志賢(民 89)指出，運動教練不同領導風格對選手的滿意度有不同影響，不同訓練年資的選手對知覺教練領導行為有顯著差異。吳國銑(民 89)也認為選手會因背景變項不同而影響知覺的教練領導行為。其他國內學者(陳其昌，民 82；陳玉娟，民 84；黃金柱，民 79)對教練領導行為亦有極深的研究，但對於三級學校教練領導行為的比較研究卻很少。所以，本研究的動機是探討不同階段的籃球選手，喜愛與知覺的教練領導行為與對教練滿意度的差異情形，希望了解三級學校籃球選手喜愛與知覺的教練領導行為與對教練滿意度的差異，提供教練作參考，以提高三級籃球選手的運動表現。

三、研究目的

依上述研究動機，本研究的目的是在探討：

- (一)三級籃球選手喜愛的教練領導行為之差異情形。
- (二)三級籃球選手知覺的教練領導行為之差異情形。
- (三)三級籃球選手喜愛與知覺的教練領導行為之差異情形。
- (四)三級籃球選手對教練領導行為滿意度之差異情形

四、研究範圍與限制

本研究以 89 學年度參加三級(國中、高中、大學)籃球聯賽甲級聯盟男生決賽前十二名的隊伍選手為範圍。資料的彙集係採用「運動領導量表」與「滿意度量表」做為測試的工具，以了解選手喜愛與知覺的教練領導行為、教練滿意度間之差異情形，其他非運動心理學影響的因素則不在本研究範圍之內。

五、名詞解釋

(一) 教練領導行為

教練領導行為是指教練依本身經驗、特質、及情境因素表現出影響選手個人及團隊既定目標的行為過程(陳其昌, 民 82)。本研究中的教練領導行為, 是指由「運動領導量表」(陳其昌, 民 82) 中的五種教練領導行為得分高低表示之, 得分越高表示越知覺或喜愛此種教練領導行為, 此五種教練領導行為分別如下:

1. 訓練與指導的行為: 教練經由訓練來增強運動員成績表現; 教導選手們技術與戰術; 釐清選手間之關係及安排協調選手們的活動等。
2. 民主的行為: 教練允許選手參與球隊目標設定、練習方法比賽戰術與戰略等決定過程。
3. 專制的行為: 強調教練決定球隊意圖的獨立性與權威性。
4. 社會支持行為: 教練關心選手的福利, 重視團隊正面的氣氛和隊員間溫暖的人際關係。
5. 獎賞(回饋)的行為: 教練當選手有良好的表現時, 給予讚賞和報酬的行為。本研究中的教練領導行為包含選手所喜愛的教練領導行為及選手所知覺的教練領導行為兩種, 喜愛的教練領導行為是指選手個人展現出對教練領導行為的喜愛, 知覺的教練領導行為是指選手個人自覺出教練所實際表現出的領導行為。

(二) 滿意度

指選手對教練領導行為的滿意程度。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以 89 學年度參加三級籃球聯賽甲級聯盟男生決賽前十二名隊伍的選手, 經事先與各教練取得聯絡並徵求教練、選手同意後, 計有國中 10 隊、高中 10 隊、大學 11 隊 372 名選手為本研究對象。

二、研究工具

本研究共使用「運動領導量表」(陳其昌, 民 82)及滿意度量表為工具, 用以測量受試者之喜愛與知覺的教練領導行為及對教練領導行為的滿意程度。

(一)運動領導量表

本量表採用陳其昌(民 82)根據 Chelladurai & Saleh(1980)的「Leadership Scale for Sports (LSS)」所修定而來的「運動領導量表」, 以知覺的與喜愛的教練領導行為分量表做為施測工具, 用來測試選手知覺的與喜愛的教練領導行為, 本量表共分五個向度計 35 題, 其中訓練與指導的行為有 9 題; 民主的行為有 5 題; 專制的行為有 6 題; 社會支持的行為有 8 題; 獎賞行為有 7 題。答案採用 4 點利氏量表設計, 從 1=非常不同意到 4=非常同意。平均分數越高, 表示選手知覺或喜愛到教練具有較高的那一種教練領導行為。在信度測試上, 陳其昌(民 82)以 Cronbach α 信度測試方法及重測信度(間隔兩週)方法對運動領導量表作內部信度與整體信度的測試。結果顯示修訂後的運動領導量表有可接受的信度。在效度測試方面, 陳其昌(民 82)以因素分析法來分析運動領導量表的效度, 結果顯示運動領導量表擁有良好的建構效度, 可用來測量運動員所知覺的、喜愛的教練領導行為。

(二)滿意度量表

以您對您的教練領導行為滿意的程度一題, 由 1=非常不滿意到 10=非常滿意, 圈選出適當的符號表示之。

三、施測程序

本研究施測前均與各教練取得聯絡並徵求教練選手同意後, 訂定施測時間, 研究者親自前往施測, 施測前先說明填答方式, 以控制施測情形一致性。並告知所有資料僅作研究之用, 不會告知教練, 請受試者依自己的想法填答, 填畢由研究者收回, 施測時間 30 分鐘。

四、施測時間與地點

本研究之施測時間於 90 年 2 月 1 日至 30 日期間於各聯賽比賽場地。

五、資料分析

本研究發問卷計 372 份, 其中回收 351 份經剔除填答不完全及篩選出無效的廢卷共 15 份, 計有效問卷 336 份(國中=108、高中=106、大學=122), 回收有

效卷率達 90.32%。所有取得之資料採用 SPSS8.0 中文版統計套裝軟體進行統計分析，顯著水準均定為 $\alpha = .05$ ，其統計方法(一)以單因子變異數分析比較三級學校籃球選手喜愛的與知覺的教練領導行為與教練領導行為滿意度之差異，差異若達顯著水準則以薛費法進行事後比較。(二)以相依樣本 t 考驗比較全體籃球選手喜愛的與知覺的教練領導行為的差異情形。

參、結果與討論

一、三級學校籃球選手喜愛教練領導行為之差異情形。

表一 三級籃球選手喜愛的教練領導行為單因子變異數分析及事後比較分析摘要表

項 目	人數	平均數	標準差	F 值	(事後比較)
訓練與指導的行為	國中	108	3.48	.400	4.458* 國中>大學
	高中	106	3.35	.467	
	大學	122	3.30	.538	
民主的行為	國中	108	3.39	.424	8.319* 國中>大學 國中>高中
	高中	106	3.23	.442	
	大學	122	3.15	.480	
專制的行為	國中	108	1.18	.526	1.028
	高中	106	1.93	.609	
	大學	122	1.88	.644	
社會支持的行為	國中	108	3.53	.358	6.263* 國中>大學 國中>高中
	高中	106	3.37	.458	
	大學	122	3.33	.511	
獎賞(回饋)的行為	國中	108	3.40	.392	1.952
	高中	106	3.30	.451	
	大學	122	3.30	.516	

* $p < .05$

三級籃球選手喜愛的教練領導行為單因子變異數分析及事後比較分析摘要表如表一。由表一的結果得知三級籃球選手喜愛的訓練與指導的行為、民主的行為與社會支持的行為有顯著差異($p < .05$)，而專制的行為、獎賞(回饋)的行為則沒有顯著差異。經薛費法進行事後比較分析得知，在喜愛的訓練與指導的行為方面，國中選手較大學選手喜愛教練的訓練與指導的行為。在喜愛的民主的行為方面，國中選手較高中與大學選手喜愛教練的民主行為。至於喜愛的社會支持行為方面，國中選手較高中與大學選手喜愛教練的社會支持行為。此外，

若以三級籃球選手喜愛的教練領導行為得分平均數來看，本研究結果發現，三級籃球選手們最喜愛的教練領導行為是社會支持行為，其次為訓練與指導的行為，接著是獎賞（正面回饋）和民主的行為，而教練專制的行為最不為三級選手們所喜愛。也就是說，三級籃球選手們較關心的是團隊間正面的氣氛和良好的人際關係及教練所給予之技術與戰術指導等。至於屬決策性質的民主與專制行為，則較不為選手們所關心與喜愛。

此研究結果與黃金柱（民 79）研究相反，黃金柱（民 79）以 78 名左訓中心選手為研究對象，探討國家級運動教練領導行為之調查研究中發現：大專選手比高國中選手更喜歡教練強調「訓練和教學的行為」，大專選手比高、國中選手，高中選手比國中選手更喜歡教練強調「民主的行為」，大專選手比高中選手更喜歡教練強調「社會支持的行為」；大專選手比高國中選手更知覺到教練強調「訓練和教學的行為」、「民主的行為」。研究者認為黃金柱以左訓中心為國家級選手為研究對象，且接受同一位教練的指導與三級籃球選手非國家級選手且接受不同教練的指導，是否因此而有不同的結果，值得在持續研究。

二、三級學校籃球選手知覺教練領導行為之差異情形。

表二 三級籃球選手知覺教練領導行為之單因子變異數分析及事後比較分析摘要表

項 目	人數	平均數	標準差	F 值	(事後比較)
訓練與指導的行為	國中 108	3.38	.461	13.807*	國中 > 大學 高中 > 大學
	高中 106	3.22	.509		
	大學 122	3.03	.549		
民主的行為	國中 108	3.27	.518	8.108*	國中 > 大學 國中 > 高中
	高中 106	3.06	.605		
	大學 122	2.99	.496		
專制的行為	國中 108	2.37	.752	4.399*	高中 > 大學
	高中 106	2.58	.609		
	大學 122	2.33	.623		
社會支持的行為	國中 108	3.40	.441	13.551*	國中 > 大學 國中 > 大學
	高中 106	3.19	.513		
	大學 122	3.08	.479		
獎賞（回饋）的行為	國中 108	3.30	.467	2.510	
	高中 106	3.15	.484		
	大學 122	3.19	.499		

* $p < .05$

三級籃球選手知覺教練領導行為之單因子變異數分析及事後比較分析摘要表如表二。由表二結果得知，選手知覺教練的訓練與指導的行為、民主的行為、專制的行為與社會支持的行為有顯著的差異。經薛費法進行事後比較得知，在知覺教練的訓練與指導的行為方面，國中選手顯著高於大學選手，而高中選手亦顯著高於大學選手。在知覺教練的民主行為方面，國中選手顯著高於高中與大學選手。在知覺教練的專制行為方面，高中選手顯著高於大學選手。至於在知覺教練的社會支持行為方面，國中選手顯著高於高中與大學選手。

若以三級籃球選手知覺的教練領導行為得分平均數來看；國中組選手認為國中的教練領導行為中，社會支持的行為 3.40 最高，訓練與指導的行為 3.38 次之，接著為獎賞(回饋)的行為 3.30 和民主的行為 3.27，而專制的行為 2.37 最低。高中組選手認為高中的教練領導行為中，訓練與指導的行為 3.22 最高，社會支持的行為次之 3.19，接著為獎賞(回饋)的行為 3.15 和民主的行為 3.06，而專制的行為 2.58 最低。大學組選手認為大學的教練領導行為中，獎賞(回饋)的行為 3.19 最高，社會支持的行為 3.08 次之，接著為訓練與指導的行為 3.03 和民主的行為 2.99，而專制的行為 2.33 最低。

造成此種差異的結果或許可能是因為，國中時期選手因剛接觸正規訓練屬於養成階段，對團隊的認同感與向心力較不足，教練除了平常體能、技巧與戰術的訓練外，較會關懷選手的福利與重視團隊中正面的氣氛和隊員間溫暖的人際關係。所以，選手知覺教練的社會支持行為和訓練與指導的行為會較其他行為來的高。至於高中的選手與教練為了爭取保送權，對戰績的要求相對的升高，且經國中時期的訓練，基本體能與技術方面已有相當的基礎，在勝負的壓力下，除了要重視團隊氣氛與人際關係外，對於選手個人技巧的加強與團隊戰術的演練更是重要。所以，選手知覺教練會有較高的訓練與指導行為和社會支持的行為。至於大學階段，因為沒有升學保送的壓力，且選手可接受訓練的時間亦比國、高中時期相對減少，所以對訓練與指導的知覺減低以致降至第三。在知覺專制的行為上，高中的籃球選手對教練專制的行為有較高知覺的現象，也就是說高中的教練比大學與國中教練專制、權威，此種現象是否是大專生運動成績停滯不前的原因，著實深思。

三級學校選手背景變項有很大差異，選手接受訓練的年資不同，對知覺教練領導行為也就自然有差異。涂志賢(民 89)指出，不同訓練年資的選手對知覺教練領導行為有顯著差異。吳國銑(民 89)也認為選手會因背景變項不同而影響知覺的教練領導行為。Chelladurai & Saleh(1978)發現，接受訓練時間愈少的選

手對教練領導行為的知覺程度愈高。

三、全體籃球選手喜愛教練領導行為之差異情形。

表三 全體籃球選手知覺與喜愛的教練領導行為相依樣本 t 考驗分析摘要表

項 目		人數	平均數	標準差	t 值
訓練與指導的行為	喜愛的	336	30.32	4.320	6.398*
	知覺的	336	28.79	4.750	
民主的行為	喜愛的	336	16.28	2.305	5.126*
	知覺的	336	15.51	2.754	
專制的行為	喜愛的	336	13.78	4.178	-3.832*
	知覺的	336	14.52	4.018	
社會支持的行為	喜愛的	336	27.24	3.652	7.718*
	知覺的	336	25.74	3.967	
獎賞(回饋)的行為	喜愛的	336	23.32	3.219	4.411*
	知覺的	336	22.48	3.407	

* $p < .05$

全體籃球選手知覺與喜愛的教練領導行為相依樣本 t 考驗分析摘要表如表三。由表三結果得知，全體籃球選手喜愛與知覺的五種教練領導行為皆有顯著差異存在。其中，在訓練與指導的行為、民主的行為、社會支持的行為、獎賞(回饋)的行為方面，喜愛的分數顯著高於知覺的分數，唯有知覺專制的行為顯著高於喜愛專制的行為。此結果與鄭敏雄(民 81)、莊艷慧(民 86)及馬君萍(民 88)的研究相同，即選手喜愛的教練領導行為與教練實際表現出來的行為是有顯著的出入，亦即選手所喜愛的教練領導行為顯著高於知覺的領導行為，只有在專制的領導行為上，選手喜愛的得分低於專制的得分。

四、三級學校籃球選手對教練領導行為滿意度之差異情形。

表四 三級籃球選手對教練領導行為滿意度之單因子變異數分析摘要表

項 目	人數	平均數	標準差	F 值	t 值
教練滿意度	國中	108	8.32	1.873	5.011
	高中	106	7.75	2.254	
	大學	122	7.44	2.155	

* $p < .05$

三級籃球選手對教練領導行為滿意度之單因子變異數分析摘要表如表四。由表四結果得知，三級學校籃球選手對教練領導行為的滿意度有顯著差異存在。經薛費法進行事後比較得知，國中籃球選手對教練領導行為的滿意度顯著高於大學，至於國中與高中、高中與大學對教練領導行為的滿意度沒有顯著差異。

依據 Chelladurai & carron(1978)所發展運動情境理論又稱生命週期理論(Life Cycle Theory)認為運動選手的成熟水準係只選手對於有關技術、知識、態度及經驗熟練。我國籃球選手大都從國中、高中、大學拾級而上，從國中的初學階段，高中的成長階段，大學的成熟階段，每階段對教練的需求程度不同，內涵也有差異。初學階段對新的領域是一張白紙，教練教什麼照單全收，對教練既崇拜又服從，教練滿意度自然高。高中成長階段有國中的學習經驗，有比較的對象，亦有先入為主觀念，對次經驗會排斥現象，所以教練滿意度會較國中低。大學階段歷經國、高中的成長經驗，對知識的吸收比較廣泛，加上大學沒有升學壓力，多彩多姿的大學生活，無法和國、高中一樣對籃球的專注。所以，大學教練的滿意度最低是可以理解的。

肆、結論與建議

一、結論

經前述討論與分析，本研究獲得以下結論；

(一)三級籃球選手喜愛的教練領導行為之差異：

- 1.喜愛訓練與指導的行為國中顯著高於大學。
- 2.喜愛民主的行為國中顯著高於高中與大學。
- 3.喜愛社會支持的行為國中顯著高於高中與大學。

(二)三級籃球選手知覺的教練領導行為之差異：

- 1.知覺訓練與指導的行為國中顯著高於大學，高中顯著高於大學。
- 2.知覺民主的行為國中顯著高於高中與大學。
- 3.知覺專制的行為高中顯著高於大學，。
- 4.知覺社會支持的行為國中顯著高於高中與大學，高中與大學間沒有顯著差異。

(三)全體籃球選手喜愛與知覺的教練領導行為差異：

全體籃球選手喜愛的領導行為皆顯著高於知覺的領導行為，唯有知覺專制的

行為得分顯著高於喜愛的專制的行為。

(四)三級籃球選手對教練領導行為滿意度的差異：

國中籃球選手對教練領導行為的滿意度顯著高於大學，國中與高中、高中與大學對教練領導行為的滿意度沒有顯著差異。

二、建議

(一)大學教練應在訓練與指導的行為上多加使力，加強訓練與指導的質與量，提高大學籃球選手的體能與技術，以提昇大學籃球運動水準。

(二)不同階段的選手因生理與心理方面的成熟度有所差異，對教練的依賴程度亦會不同，因此教練要適時調整自己的行為，以達良好的訓練效果。

參考文獻

吳明隆(民 88)：SPSS 統計應用與實務。台北：松崗電腦圖書公司。

吳國銑(民 89)：我國大專運動教練領導行為比較研究。體育學報，28 輯，頁 59-68。

馬君萍(民 88)：女子排球運動知覺教練領導行為、知覺運動動機氣候、滿意度和內在動機知相關研究。國立體育學院教練研究所碩士論文。

涂志賢(民 89)：運動教練領導風格對選手成績表現與滿意度之影響。體育學報，28 輯，頁 45-58。

莊艷慧(民 86)：教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響。國立體育學院體育研究所碩士論文。

陳玉娟(民 84)：台灣地區游泳教練領導行為與選手滿意度與成績表現知研究。國立台灣師範大學體育研究所碩士論文。

陳其昌(民 82)：排球教練領導行為對團隊凝聚力的影響暨驗證運動情境領導理論之研究。國立體育學院碩士論文。

黃金柱(民 79)：國家級運動教練領導行為之調查研究。國立體育學院論叢，1 卷 2 期，33-62 頁。

鄭敏雄(民 81)：大專院校教練領導行為與運動員滿足感關係之研究。國立台灣師範大學體育研究所碩士論文。

Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and perceptions of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. Journal of Sport Psychology, 6, 27-41.

- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. Canadian Journal of Applied Sport Sciences, 3, 85-92.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimensions leader behavior in Sports: Development of a leadership scale. Journal of Sport Psychology, 2, 34-45.
- Smoll, F. C., & Smith, R. E. (1988). Reducing stress in youth sport: Theory and application. In F. C. Smoll, R. A. Magill, & M. J. Ash (Eds.), Children in sport. (pp.229-249) . Champaign, IL: Human Kinetics.
- Westre, K. R., & Weiss, M. R. (1991). The relationship between perceived coaching behaviors and group cohesion in high school football teams. The Sport Psychology, 5, 41-54.