

大學生生涯成熟及其相關因素之研究：以中部某大學為例

*關永馨¹ **齊隆鯤²

*國立中興大學師資培育中心講師

**國立中興大學師資培育中心副教授

摘 要

本研究旨在探討大學生之生涯成熟情形，以及不同性別、年級、學院、工讀經驗、生涯選擇、科系滿意度、學校適應度等與其生涯成熟之關係。本研究選取中部某大學共 692 名學生為受試者，以林邦傑、修慧蘭編製之「大學生生涯發展量表」為研究工具，進行問卷調查。所得資料經 t 考驗、變異數分析或 Spearman 等級相關等統計分析，結果顯示該大學學生之生涯成熟表現，在「生涯發展信念」、「生涯計畫」及「自我瞭解」三個向度上與常模平均數相近，然在「工作世界認識」與「生涯決策」二個向度上，則低於常模平均數。不同性別間在「生涯發展信念」、「生涯計畫」、「生涯決策」及「自我瞭解」等向度上有顯著差異；不同年級間在「生涯計畫」與「工作世界認識」二個向度上有顯著差異；不同學院別間在「生涯發展信念」與「生涯計畫」二個向度上有顯著差異。有無工讀經驗者，在「生涯發展信念」、「生涯計畫」及「自我瞭解」等向度上有顯著差異；畢業後不同生涯選擇者，在「生涯發展信念」、「生涯計畫」及「自我瞭解」等向度上有顯著差異。此外，學生對就讀科系之滿意度與其「生涯發展信念」、「生涯計畫」、「生涯決策」及「自我瞭解」等向度皆呈正相關；學生在學校之適應度與其「生涯發展信念」、「生涯計畫」、「生涯決策」及「自我瞭解」等向度皆呈正相關。本研究結果可供大學生生涯教育與輔導工作之參考及作為進一步研究之基礎。



關鍵詞：生涯發展、生涯成熟

壹、緒論

¹國立政治大學心理研究所碩士，專長領域為心理與輔導。

²國立彰化師範大學輔導與諮商學系博士候選人，專長領域為輔導與諮商。

近年來台灣高等教育快速擴充，大學畢業人數逐年增加，民國八十四年我國大專生約有七十五萬名，然在九十三年時已超過一百二十八萬名，成長了約七成。此十年內大專畢業生失業由八十四年每月平均四萬六千名，增加至九十三年約十三萬六千名，大專畢業生失業提升了三倍（行政院主計處，2005）。根據行政院青輔會之資料顯示大專畢業生高失業率及就業困難的原因，可歸納以下五大原因：第一、全球經濟不景氣的衝擊；第二、國內產業結構改變，產業外移；第三、海外高級人力大量回流；第四、大專部分科系專長未符合社會需要；第五、缺乏正確職業觀念與求職技巧。此分析結果除了顯示經濟因素外，亦顯示大專生在畢業前，未能充分瞭解自己、掌握就業資訊，做好生涯規劃。隨著環境的變遷，近些年來生涯輔導的需求性逐年增高，生涯輔導已成為當前各級學校輔導工作之重點。在大學院校中，除了心理、輔導相關科系開設有關於生涯輔導專業課程外，生涯輔導之應用課程亦普及於通識教育課程中，有些學校更開設有生涯規劃系列之就業學程，並設立前程規劃中心（銘傳大學）、生涯發展中心（東吳大學）。此外，因生涯發展困境求助於各大學學生輔導中心的個案有增多的趨勢，金樹人等人（1989）的研究指出大專學生對輔導的需求，以生涯輔導為首位；黃惠惠（1994）的研究亦發現尋求輔導的大專學生，以生涯問題最多。以國立台灣師範大學學生輔導中心、中原大學學生輔導中心、空中大學學習輔導中心，歷年來申請心理諮商之問題類別中，生涯輔導（含自我探索、轉系與升學就業）個案量即佔全部諮商個案人次之 30%至 40%（張德聰，2004）。由此可見，生涯發展問題為大學生發展過程中重要的核心問題。因此大學生應及早面對生涯問題，善用學校就業輔導資源，探索自我，了解職場與產業發展趨勢，利用在校期間充實自己的能力，增加就業技能，為未來的生涯發展做好準備。

從生涯發展的觀點來看，大學生係處於生涯探索階段，此階段包含青年期和成年早期，開始在學校、休閒活動及各種打工經驗中，進行自我檢討，角色試探和職業探索，使個人的職業偏好具體化、特殊化，實現職業偏好，進而了解自己、認識工作世界，以便能有一個切乎實際且又適當的職業選擇（張添洲，2002）。大學生若能在這階段進行充分的生涯探索，將能提高其生涯成熟，而擁有正確的生涯信念，在大學生活中的適應也比較良好，對未來的就業亦有幫助。生涯發展論的學者對於職業選擇歷程之探究，多認為個人欲做適切明確抉擇，需有相當之內在準備度，而生涯成熟的程度，可作為評估個人內在準備度的依據，並指出生涯成熟度愈高的人，對自己的興趣、特質、能力及需求愈瞭解，愈能做出明智的決定；換言之，生涯成熟代表個人生涯發展狀況與職業選擇的準備程度，生涯成熟度越高，則個人生涯發展愈佳，而職業準備度愈好（黃淑芬，1982；Super, 1990）。大學教育不僅肩負專業知識、技能之傳授，更應擔當生涯輔導與教育之責任，而了解學生生涯成熟度，不但可以掌握學生生涯發展狀況，並可配合學校輔導措施，改善協助大學生在畢業、就業前能進行自我生涯探索及生涯抉擇。研究者於大學任教，並擔任諮商輔導工作多年，從實務經驗與觀察中發現，生涯發展是大學生困擾的重要來源，並深感生涯輔導工作之重要，本研究係探討大學生生涯成熟的發展情形，期能從中了解並提出具體建議，提供學校輔導或相關人員推行生涯輔導工作時之參考。

綜合上面所述，本研究之目的如下：

一、了解大學生生涯成熟的情形。

- 二、探討性別、年級、學院、工讀經驗、生涯選擇、科系滿意程度及學校適應度與生涯成熟的關係。
- 三、根據研究的結果，提出具體建議以供教育與輔導之用，並作為生涯輔導工作發展之參考。

貳、文獻探討

本研究為大學生之生涯成熟及其相關因素之探討，茲將相關文獻分二部分說明，一為生涯發展；二為生涯成熟。

一、生涯發展

Super (1976) 認為生涯 (career) 是個人一生中所擁有的各種職位、角色、任務、以及其他與工作有關之經驗與活動的總合。美國國家生涯發展協會 (National Career Development Association) 於 1982 年將生涯定義為個人一生中所從事的工作或休閒活動。發展的概念係指一種有系統且持續變化的過程，而生涯發展乃是指一個人一生中所扮演各種角色的過程，在這過程中發展出他對自己和生涯的認同，並增進他的計畫與生涯成熟度，並引導出個人的工作價值觀、職業選擇、生活型態、角色整合、自我和生涯認同、教育水準等有關現象 (Herr & Cramer, 1996)。

許多學者從不同的角度提出對生涯發展的看法。Super (1980) 曾就不同的生涯發展理論加以分析，將之分為三類 (引自林幸台, 1997; 林邦傑、修慧蘭, 1997; 張添洲, 2002)：

(一)配合理論：強調人與事的配合，強調分析個人特質或特性，以便將這些特質與工作所需條件相配合。因此強調以客觀的方式來衡量自我。Holland 的六大類型理論，強調六種典型職業環境與六種相配合的人格類型。Ann Roe 的需要論，著重個人心理需求的探討，強調家庭環境與父母管教對個人需求的影響，並造成個人職業選擇的關連。

(二)發展理論：強調個人自我概念的重要性及生涯發展各階段任務的完成，認為生涯發展是一生的歷程，Ginzberg 與 Super 是主要代表人物。Ginzberg 認為生涯選擇是終生性的決定過程，包括六到十年的歷程，可劃分三個特殊階段：(1)幻想期：11 歲以前孩童階段，以遊戲為導向，對職業的觀念與初步了解，常僅憑直覺與想像。(2)試驗期：11 歲至 17 歲青少年階段，逐漸認識工作的要求，體驗到興趣、能力與價值的重要。(3)真實期：17 歲以後至成年的階段，基於現實的情況，並配合個人的發展因素，職業選擇趨於真實性、特定性。Super 以年齡劃分人生發展階段，認為每階段都具有該年齡所應完成的任務，並研究個人成長階段中自我概念的發展及生涯成熟的意義。將生涯發展分為五個階段：(1)成長階段 (0 ~ 14 歲)：屬於孩童期，開始發展自我觀念、需要、幻想與喜好為此階段的重要特質，隨著年齡的增長，逐漸考慮到興趣、能力及工作需求的意義。(2)試探階段 (15 ~ 24 歲)：屬於青少年時期和成年早期，開始在學校、休閒活動及各種工作經驗中，進行自我檢討、角色試探和職業探索，使個人的職業偏好具體化、特殊化，完成初步的職業選擇，並試驗其成為長期職業的可能性。(3)建立階段 (25 ~ 44 歲)：開始逐漸認同所選定的職業，經由經驗的累積，逐漸建立起穩固、專精的地位，以提高升遷

和進級的能力。(4)維持階段(45~65歲)：屬於中年時期，心態漸趨保守，保持並持續建立階段的工作成果，守成多於創新。(5)衰退階段(65歲以上)：屬於退休階段，身心狀況逐漸衰弱退化，從工作中退下，適應退休生活。

(三)決策理論：強調生涯決策的歷程與型態，目的在了解配合或發展之所以發生的現象。Gelatt及Katz的決策模式，認為個體透過協助後，能預測選擇方案的結果及結果出線的可能，然後作出有利的選擇。Krumboltz的社會學習論，強調遺傳與環境對個人學習經驗的影響，這種經驗會影響個人的偏好、習慣、能力、情緒反應及認知型態特性，逐漸引導個人朝向某一職業決策。

根據Ginzberg與Super的生涯發展階段理論，大學生正處於試驗期與試探階段，即大學生應能瞭解個人的需要及自我的條件、能力，探索適合自己的工作類型，並嘗試做初步的選擇，以做為決定未來生涯發展的基礎。

二、生涯成熟

(一)生涯成熟的意義

Super是最早提出生涯成熟(career maturity)概念的學者，認為生涯成熟與生涯發展階段、發展任務有密切的相關，並以任務和因應兩個層面來分析生涯成熟，一是指個人達到社會期待其年齡應達到生涯發展任務的程度；另一是指個人面臨生涯發展任務所需具備因應行為的程度。二者的不同在於前者是以社會觀點來定義生涯成熟，而後者則是以心理的觀點來定義生涯成熟(Super, 1955, 1974, 1990; Super&Overstreet, 1960)。

Super在生涯型態研究(Career Pattern Study)中，界定出生涯成熟的六個向度(Super, 1974)：

- 1.職業選擇取向(orientation to vocational choice)：指個體對職業選擇的關心程度及對消息資源的利用程度。
- 2.資訊與計劃(information and planning)：指個體對職業資訊的掌握程度和生涯計畫的明確程度。
- 3.職業偏好的一致性(consistency of vocational preference)：指個體在發展歷程中，前後所選擇的職業，其範圍、層次及職業體系的穩定性與一致程度。
- 4.個人特質的具體化(crystallization of trait)：指個體在性向、興趣、工作價值觀等自我特質的具體化程度。
- 5.職業獨立性(vocational independence)：指個體在工作經驗上的獨立性。
- 6.職業偏好的睿智(wisdom of vocational preference)：指個體的職業偏好與其能力、興趣、人格、社會階層的和諧程度。

Crites(1974)則認為生涯成熟是一個廣泛、多向度、持續的過程，是個人在生涯事務(career matters)方面的發展速率與程度，個人生涯成熟的程度可由職業選擇的一致性、明智性、能力、態度等四因素瞭解之。

其他的學者，Savickas(1994)認為生涯成熟是指職業的決定度，或做決定的準備度，是個人符合社會期望表現出有效行為的準備度。Krieshok(1987)定義生涯成熟是個人投入生涯發展任務的準備度。在認知訊息處理論中，生涯成熟為能夠獨立而負責的做生涯決定的能力，這個能力是基於智性統整了有關自我與職業世界最佳的訊息(金樹人，

1997)。

綜合上述 Super、Crites 及其他學者對生涯成熟的定義及闡釋，說明了生涯成熟代表個人生涯發展的程度和對生涯選擇的準備度，對個人生涯發展具有非常重大的意義，不僅代表著個人在每一發展階段上的發展程度，而且對於個人之後的生涯發展及適應狀況具有密切的關聯。

(二) 國內外評量生涯成熟的相關量表

國外研究生涯成熟，多採用生涯發展量表 (Career Developtment Inventory, CDI)及生涯成熟量表 (Career Maturity Inventory, CMI)二份量表。

1.生涯發展量表 (Career Developtment Inventory, CDI)

生涯發展量表是由 Super, Thompson, Lindeman, Jordan 和 Myers 於 1981 年編製完成 (Ohler & others, 1993)，量表有中學版、大學版和成人版三種版本 (Krieshok, 1987)，主要是評量生涯發展或生涯成熟。量表包括生涯探索、生涯計劃、生涯決定、工作世界認識和職業偏好的認識等五個分量表。國內研究者林清文、林幸台 (1987) 曾就 CDI 中學版加以修訂。

2.生涯成熟量表 (Career Maturity Inventory, CMI)

生涯成熟量表是最普遍使用的生涯成熟評量工具，由 Crites 於 1973 年所編製，生涯成熟量表分成「生涯成熟態度」和「生涯成熟能力」兩個部份來評量成熟的程度。國內林幸台、陳麗娟、夏林清與李黛蒂皆曾依據 CMI 修訂為研究評量工具 (牛格正等人，1994)。

關於國內評量生涯成熟的相關量表，學者在民國 85 年後，陸續完成了生涯發展量表、大學生生涯發展量表，作為評量國內青少年生涯發展情形的工具，其量表架構係參考生涯發展相關理論，並依照我國青少年生涯發展情形編製而成。

1.生涯發展量表

生涯發展量表是由林幸台等人 (1996) 依據其所建立之「中學生生涯發展評量模式」編製而成，此模式中，中學生的生涯發展包括生涯態度、生涯認知與生涯行動三個層面，其中生涯態度層面包括生涯感受和生涯信念二向度，生涯認知層面包括生涯認識和思考廣度二向度，生涯行動層面包括生涯探索和生涯計劃二向度，編製者依此六向度建立「生涯發展量表」的六個分量尺。

2.大學生生涯發展量表

大學生生涯發展量表是以 Super、Holland、Krumboltz 三人之生涯理論為依據，參考國內外生涯學者專家的生涯理論與研究，並綜合與國內大學生、大學生家長、專家學者的訪談結果，編製而成量表。此量表有紙筆式量表 (林邦傑、修慧蘭，1996) 與電腦化量表 (林邦傑、修慧蘭，1997)兩種型式。兩型式量表的題數雖然不同，但並沒有顯著差異存在，其內容可分為 (1)生涯發展信念分量表；(2)生涯計劃分量表；(3)工作世界認識分量表；(4)生涯決策分量表；(5)自我瞭解分量表，共五個分量表。

綜合上述，衡量評量工具的時效性、完整性與研究對象後，本研究採用「大學生生涯發展量表」為本研究的研究工具，將從生涯發展信念、生涯計劃、工作世界認識、生涯決策、自我瞭解五個向度來評量生涯成熟。

(三) 生涯成熟之相關研究

江福清 (1993) 發現高職女生在生涯計劃、生涯探索、生涯決策、工作世界認識四個生涯成熟度上皆高於男生；牛格正等人 (1994) 發現高中、職女生在生涯計劃、生涯探索二個生涯成熟態度上顯著高於男生；Burkhead 和 Cope (1984) 以大學生為對象，探討其生涯成熟態度、能力，結果發現男、女生在生涯態度上並無顯著差異，女生在自我評估、解決生涯問題的二個生涯成熟能力上高於男生。Nevill 和 Super (1988) 指出在發展早期，女性比男性在職業行為上有更成熟的表現。Luzzo (1995) 發現大學女生在生涯發展上比男生顯現較高的生涯成熟度。牛文菡 (1999) 發現不同性別的四、五年級五專生在整體生涯成熟上有顯著差異，女生在生涯決策、自我瞭解上高於男生。洪慧芸 (2003) 發現男、女大學生之生涯成熟在生涯發展信念、工作世界認識上有顯著差異存在，女性高於男性。

Tilden (1978) 發現不同年級的大學生之生涯成熟沒有顯著差異，而大一、大二的生涯成熟平均數隨年級增加，但大三、大四的生涯成熟沒有隨年級增加。Healy 等人 (1985) 對大學生的研究顯示生涯態度隨年齡增加而趨成熟。Luzzo (1993) 以大學生為對象，結果指出年齡、性別與生涯成熟有顯著相關。夏林清 (1982) 的研究指出國小、國中、高中、高職和大學生的生涯成熟會隨年級而增加。黃淑芬 (1982) 以大學生為研究對象，其研究指出大學生的生涯成熟與年級、社團參與、工作經驗、學業成績有關，生涯成熟度有隨之增加而漸增的情形。侯月瑞 (1986) 與江福清 (1993) 認為個人所修習的課程性質內容與個人生涯發展有關，不同學院的學生修習的課程內容不同，所以生涯成熟有所不同。黃淑敏 (1999) 以師院生為研究對象，發現師院生之年級、自尊、性別角色、工作價值觀在生涯成熟有顯著差異，性別則無關。

在生涯成熟與生活適應之相關研究方面，郭忠禎 (2000) 以高科技公司之新進職員為對象，發現生涯發展的成熟度，會影響日後進入組織的適應行為，生涯成熟度高者，適應情形較佳。洪慧芸 (2003) 發現大學生生涯成熟與生活適應具有正相關，生涯成熟對生活適應具有預測力。

綜合上述研究發現，生涯成熟與大學生的性別、年級、學院、工作經驗，對科系的滿意度、生活適應等變項有關，本研究目的係探討大學生之生涯成熟狀況，及探討性別、年級、學院、工作經驗、科系滿意度、學校適應與生涯成熟的關係，以作為學生生涯輔導之參考。

參、研究方法

一、研究對象

本研究是以中部某大學學生為研究對象，採便利取樣方式抽取修習通識教育課程同學為樣本共計 725 名，剔除亂答和不完整的問卷，有效樣本人數為 692 名。以下為有效樣本之基本資料分類情形：

(一) 性別：男 N=371；女 N=321。

(二) 年級：大一 N=88；大二 N=241；大三 N=130；大四 N=233。

- (三) 學院：文（文學院與社管學院） N=190
農（農資學院與獸醫學院） N=168
理（理學院與生科學院） N=108
工（工學院） N=226

二、研究工具：

本研究問卷包括個人基本資料及大學生生涯發展量表兩部份，分述如下：

(一) 個人基本資料

此部分包含有：性別、年級、學院、是否有打工經驗、畢業後的生涯選擇（升學、就業、未定）、對就讀科系的滿意度（非常不滿意、不滿意、無意見、滿意、非常滿意）及學校適應度（非常不好、不好、尚可、好、非常好）。

(二) 大學生生涯發展量表

本量表為林邦傑、修慧蘭（1996）所編製，是以 Super、Holland、Krumboltz 三人之生涯理論為依據，參考國內外生涯學者專家生涯理論與研究，並綜合與國內大學生、大學生家長、專家學者的訪談結果，編製而成的量表。此量表適用於我國大學生，量表的目的是在於瞭解我國大學生生涯發展的情形。

此量表包含五個分量表，以下就各分量表做介紹：(1) 生涯發展信念分量表：旨在測量大學生對生涯規劃之重要性、價值、功能以及其生涯規劃可行性之看法，以五點量尺計分，得分愈高代表其生涯信念愈高。(2) 生涯計劃分量表：內容包括生涯計劃準備度和生涯探索兩個層面，欲測量大學生對各生涯計畫活動安排或準備的程度，及大學生在做生涯決策時，對各類資源尋求協助的可能性，以五點量尺計分，得分愈高代表其生涯計劃愈好。(3) 工作世界認識分量表：本量表欲測量大學生對科系所能從事之職業現況的認識，及對各種不同工作所需要的條件的認識，以對錯計分，答對得一分，答錯不得分，得分愈高代表其工作世界認識愈好。(4) 生涯決策分量表：旨在測量大學生面臨生涯抉擇時，所表現出選擇及因應行為的適應性，以對錯計分，答對得一分，答錯不得分，得分愈高代表其生涯決策愈好。(5) 自我瞭解分量表：本量表的題項乃選自生涯計劃分量表，以五點量尺計分，得分愈高代表自我瞭解愈好。

在信度方面，各分量表的內部一致性係數在.6350 至.9150 之間，內部一致性佳，各分量表的再測信度相關係數.5783 至.8590 之間，穩定性高。在效度方面，量表題目編製的來源包括文獻探討、學生家長與專家學者的訪談以及大學生問卷調查與訪談，最後經由統計專家題目分析而成。故各分量表具有良好的內容效度；構念效度相關係數在.3735 至.8510（各分量表與總量表的內部相關），皆達 0.01 以上的顯著水準；效標關聯效度則是分別以國內外已修定的測驗，做為效標參照測驗，如：「生涯規劃信念量表」、「生涯探索量表」、「生涯規劃量表」、「職業認識量表」、「職業態度量表」、「大學生工讀問題調查研究」、「生涯決策量表」、「自我探索量表」作為效標參照量表，各分量表與效標之間的相關係數多在.40 以上，皆達 0.01 以上之顯著水準，因此各分量表也都具有良好的效度。

（本研究已徵得編製者林邦傑教授同意使用該量表作為研究工具）

三、研究程序

茲將本研究的過程與步驟說明如下：

(一) 文獻收集及分析

根據研究目的，收集國內外相關文獻，以瞭解生涯發展與生涯成熟目前研究取向及重點。

(二) 選擇研究工具

聯繫「大學生生涯發展量表」的編製者林邦傑教授，以取得量表使用的同意權。

(三) 樣本選取與施測

本研究以中部某大學學生為樣本，以便利取樣方式抽取 14 班通識教育課程上課學生，問卷委請各班授課教師代為施測並回收。

(四) 資料分析

本研究以 SAS version 9.1 版統計軟體進行資料分析，茲將採用統計程序說明如下：

1、次數分配：分析研究樣本次數分配的情形。

2、平均數、標準差：瞭解研究樣本在生涯成熟各分量表上的情況。

3、t 檢定、變異數分析或 Spearman 等級相關分析 (Spearman rank coefficient analysis)：瞭解不同背景變項的研究樣本在生涯成熟各分量表上的差異或相關性。

(五) 結論與建議

根據上述資料分析結果，撰寫研究結論與建議，並完成報告。

肆、研究結果與討論

本研究根據問卷調查所獲得的資料，經統整、分析與說明如下：

一、大學生的生涯成熟概況

本研究中大學生在生涯成熟評量之生涯發展信念、生涯計畫、工作世界認識、生涯決策及自我瞭解等五個分量表上的平均得分，分別為 88.36、76.65、17.98、11.18、45.71。

此五個平均數與林邦傑等人（1997）研究之常模平均數比較，發現大學生在「生涯發展信念」、「生涯計畫」及「自我瞭解」等三個分量表上的表現與常模平均數相近，其百分等級在 47~50 間，然在「工作世界認識」與「生涯決策」二個分量表上則低於常模平均數，其百分等級分別為 30 與 32。

表一 在生涯成熟各分量表上的平均數與標準差

生涯成熟	平均數	標準差	百分等級	常模平均數
生涯發展信念	88.36	10.21	47	89.35
生涯計畫	76.65	16.92	50	76.50
工作世界認識	17.98	2.98	30	19.43
生涯決策	11.18	2.80	32	12.35
自我瞭解	45.71	10.41	50	45.40

二、不同性別在生涯成熟上的差異

由表二可知，男女大學生除在「工作世界認識」外，其他四項量表的 P-value 皆小於 0.05，即除了「工作世界認識」，性別未達顯著差異，而在「生涯發展信念」、「生涯計畫」、「生涯決策」、「自我瞭解」，性別均達顯著差異，而且都是女生高於男生。

表二 不同性別學生在生涯成熟的差異分析

生涯成熟	男 (n=371)		女 (n=321)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
生涯發展信念	87.06	10.14	89.87	10.09	-3.65*
生涯計畫	74.77	17.16	78.83	16.40	-3.17*
工作世界認識	17.96	3.17	18.02	2.73	-0.26
生涯決策	10.70	2.88	11.73	2.61	-4.93*
自我瞭解	44.56	10.63	47.04	10.01	-3.17*

t 值*：P<0.05

此結果與以往研究相似（金樹人等人，1989；牛文菡，1999；洪慧芸，2003；Burkhead&Cope, 1984；Luzzo, 1993, 1995），亦即不同性別者不是在生涯成熟所有向度而是其中幾個向度上達顯著差異，而且達到顯著差異的生涯成熟向度，大多是女生高於男生。

本研究大學女生在「生涯發展信念」、「生涯計畫」、「生涯決策」、「自我瞭解」高於男生，在「工作世界認識」上則未達顯著差異。牛文菡（1999）以五專生為對象的研究結果則發現，女生在「生涯決策」、「自我瞭解」高於男生；Luzzo（1993）則發現大學女生對生涯問題之解決能力與自我評估能力亦高於男性。

從上述分析發現：在生涯發展過程中，大學女生在生涯成熟度傾向高於男生。此傾向可能係女性先天在生涯能力的發展上優於男性，亦可能由於社會環境對男女生有不同的角色期待有關，值得再進一步研究。

三、不同年級在生涯成熟上的差異

由表三可知，不同年級的大學生在「生涯計畫」與「工作世界認識」二項量表上的 P-value 小於 0.05，而另外三項量表之 P-value 則大於 0.05，即在「生涯計畫」與「工作世界認識」中，不同年級間有顯著差異。經多重檢定（LSD）得到，在「生涯計畫」與「工作世界認識」方面，四年級高於一、二、三年級。

由此可知，不同年級大學生在「生涯計畫」與「工作世界認識」二向度上有顯著差異，高年級比低年級良好，本研究與 Healy 等人（1985）、Luzzo（1993）、黃淑芬（1982）、黃淑敏（1999）、洪慧芸（2003）等之研究結果相近，顯示大學生之生涯成熟是連續發展且隨年級而提高，此與生涯發展論者主張生涯發展過程是連續的看法一致。

表三 不同年級學生在生涯成熟上的差異分析

變項	分量表	F 值	事後比較
年級	生涯發展信念	1.82	
	生涯計畫	3.42*	四年級 > 一、二、三年級
	工作世界認識	3.7*	四年級 > 一、二、三年級
	生涯決策	0.87	
	自我瞭解	1.41	

F 值*：P<0.05

四、不同學院在生涯成熟上的差異

由表四可知，不同學院（文科為文學院與社會管理學院；農科為農業暨自然資源學院與獸醫學院；理科為理學院與生命科學院；工科為工學院）的大學生在「生涯發展信念」與「生涯計畫」的 P-value 小於 0.05，而其他三項量表的 P-value 則大於 0.05，顯示在「生涯發展信念」與「生涯計畫」中不同學院間有顯著差異。經多重檢定（LSD）得到，在「生涯發展信念」方面，文顯著優於農、理、工；在「生涯計畫」方面，文、農優於理、工。

本研究結果與洪慧芸(2003)的研究類似，其研究結果發現大學生之學院別在生涯成熟（生涯計畫、生涯決策）有顯著差異，而文學院學生的生涯成熟度亦較高，是否與文學院學生較有就業危機意識，因而其生涯成熟度亦較高有關，值得進一步探討。

表四 不同學院學生在生涯成熟上的差異分析

變項	分量表	F 值	事後比較
學院別	生涯發展信念	7.95**	文 > 農、理、工
	生涯計畫	3.94**	文、農 > 理、工
	工作世界認識	0.09	
	生涯決策	2.35	
	自我瞭解	2.47	

F 值**：P<0.01

五、打工經驗在生涯成熟上的差異

由表五可知，有無打工經驗在「生涯發展信念」、「生涯計畫」與「自我瞭解」的 P-value 小於 0.01，而其他二項量表的 P-value 大於 0.05，顯示有無打工經驗對「生涯發展信念」、「生涯計畫」與「自我了解」有顯著差異。有打工經驗者高於無打工經驗者。

本研究結果與黃淑芬（1982）的研究一致，其研究指出大學生的生涯成熟度與社團參與，工作經驗有關，生涯成熟度有隨之增加情形。牛文菡（1999）亦發現工作參與愈高者，生涯發展信念、生涯計畫、自我瞭解也隨之提高。

表五 有無打工經驗在生涯成熟的差異分析

生涯成熟	有經驗 (n=444)	無經驗 (n=248)
------	-------------	-------------

	平均數	標準差	平均數	標準差	t 值
生涯發展信念	89.30	10.01	86.69	10.36	3.21*
生涯計畫	78.59	16.63	73.18	16.90	4.06*
工作世界認識	17.99	3.04	17.98	2.87	0.03
生涯決策	11.32	2.75	10.92	2.88	1.82
自我瞭解	46.77	10.24	43.81	10.47	3.59*

t 值*：P<0.05

六、生涯選擇在生涯成熟上的差異

由表六可知，畢業後不同生涯選擇（升學、就業、未定）在「生涯發展信念」、「生涯計畫」與「自我瞭解」的 P-value 小於 0.05，其他二項量表的 P-value 大於 0.05，顯示不同生涯選擇在「生涯發展信念」、「生涯計畫」與「自我瞭解」有顯著差異。而在「生涯發展信念」中，升學組、就業組優於未定組；在「生涯計畫」、「自我瞭解」中，升學組、就業組優於未定組，就業組優於升學組、未定組。亦即生涯選擇定向者（升學或就業）生涯成熟優於未定向者，而生涯選擇就業者表現更為成熟。在目前就業市場不景氣，大學生畢業後就業困難的情況下，畢業後選擇就業者往往比升學者，要更清楚自己的目標與選擇，因此生涯成熟度也愈高。本研究亦顯示有六成左右之學生，選擇畢業後繼續升學，而選擇直接就業者僅佔一成四。

表六 不同生涯選擇學生在生涯成熟上的差異分析

變項	分量表	F 值	事後比較
生涯選擇	生涯發展信念	3.64*	就業組、升學組 > 未定組
	生涯計畫	3.33*	就業組、升學組 > 未定組 就業組 > 升學組、未定組
	工作世界認識	0.45	
	生涯決策	0.46	
	自我瞭解	3.56*	就業組、升學組 > 未定組 就業組 > 升學組、未定組

F 值*：P<0.05

七、科系滿意度與生涯成熟之關係

由表七可知，科系滿意度與生涯成熟之關係，經 Spearman 等級相關係數分析結果，除「工作世界認識」外，科系滿意度分別與「生涯發展信念」(r=.17525, P<.0001)、「生涯計畫」(r=.15179, P<.0001)、「生涯決策」(r=.09951, P<.01) 及「自我瞭解」(r=.16308, P<.0001) 等向度呈正相關。顯示學生對所就讀科系滿意度愈高者在「生涯發展信念」、「生涯計畫」、「生涯決策」及「自我瞭解」上之表現也愈好。

八、學校適應度與生涯成熟之關係

由表七可知，學校適應度與生涯成熟之關係，經 Spearman 等級相關係數分析結果，除「工作世界認識」外，學校適應度分別與「生涯發展信念」($r=.22455, P<.0001$)、「生涯計劃」($r=.22881, P<.0001$)、「生涯決策」($r=.10844, P<.01$)及「自我瞭解」($r=.22649, P<.0001$)等向度呈正相關。顯示學生在學校適應度愈好在「生涯發展信念」、「生涯計劃」、「生涯決策」及「自我瞭解」上之表現也愈好。洪慧芸(2003)亦發現大學生的生涯成熟與生活適應具有正相關。

表七 科系滿意度、學校適應度與生涯成熟的 Spearman 等級相關

分量表 變項	生涯發展 信念	生涯計畫	工作世界 認識	生涯決策	自我瞭解
科系滿意 度	0.17525 (<0.0001)*	0.15179 (<0.0001)	-0.01363 (0.7203)	0.09951 (0.0088)	0.16308 (<0.0001)
學校適應 度	0.22455 (<0.0001)	0.22881 (<0.0001)	0.06224 (0.1019)	0.10844 (0.0043)	0.22649 (<0.0001)

*：P 值

伍、結論與建議

一、結論

根據前述研究結果與討論，本研究的結論分述如下：

- (一)本研究中之大學生的生涯成熟表現在「生涯發展信念」、「生涯計劃」及「自我瞭解」上與常模平均數相近，而在「工作世界認識」與「生涯決策」上則低於常模平均數。
- (二)大學女生的「生涯發展信念」、「生涯計劃」、「生涯決策」與「自我瞭解」高於男生。
- (三)大學生四年級的「生涯計劃」與「工作世界認識」高於一、二、三年級。
- (四)大學生文科學生的「生涯發展信念」高於農、理、工科；文科、農科學生的「生涯計劃」高於理科、工科。
- (五)大學生有工讀經驗者的「生涯發展信念」、「生涯計劃」與「自我瞭解」高於無工讀經驗者。
- (六)大學生畢業後選擇升學、就業者的「生涯發展信念」、「生涯計劃」與「自我瞭解」高於未決定者；選擇就業者的「生涯計劃」、「自我瞭解」則高於升學者、未決定者。
- (七)大學生對所就讀科系滿意度愈高者在「生涯發展信念」、「生涯計劃」、「生涯決策」及「自我瞭解」等向度上表現也愈好。

(八)大學生在學校適應情形愈好者在「生涯發展信念」、「生涯計劃」、「生涯決策」及「自我瞭解」等向度上表現也愈好。

二、建議

依據上述研究結果，茲對學校生涯輔導工作之建議與未來研究方向，說明如下：

(一)對學校生涯輔導工作之建議

- 1.本研究中之大學生的生涯成熟表現為中等偏低程度，所以學校應多辦理生涯輔導相關活動及課程的開設，例如：諮商中心宜提供更多的自我成長團體、生涯探索團體、生涯專題演講、企業座談會、就業博覽會等，以幫助學生加強生涯成熟方面的經驗。通識教育中心宜多開設生涯發展與輔導相關課程，甚至結合企業廠商與學校合作開設就業學程，讓學生在校期間及早充實自己的能力，增加未來就業準備。
- 2.學校在進行輔導工作時，宜結合各院、各系及班級導師力量，利用週會、班會等共同時間，實施生涯探索、科系領域介紹、校友返校經驗分享等活動，尤其是對低年級學生，更應該提供更多了解科系及科系未來發展的相關活動，以增進對科系的認同度與適應。
- 3.本研究發現有工讀經驗的同學在「生涯發展信念」、「生涯計畫」與「自我瞭解」上表現良好，因此學校可多提供學生工讀機會，並多舉辦工讀講習，讓學生透過工讀與經驗交流體驗真實工作世界，增加其生涯成熟有關的技能。
- 4.本研究發現學校適應愈好的學生在「生涯發展信念」、「生涯計畫」、「生涯決策」與「自我瞭解」上表現也愈好，因此建議學校亦應重視學生在校的生活輔導，加強教官、導師與諮商老師的聯繫，了解學生的困擾及所需輔導，以增加學生的學校適應程度。

(二)未來研究方向

- 1.本研究係以中部某大學選修通識教育課程學生為對象，但在抽取樣本中顯示一年級的人數偏低，可能不足以代表一年級同學，在未來研究上宜加以改進。
- 2.本研究提出性別、年級、學院、生涯選擇、工讀經驗、對科系滿意度、學校適應度等為自變項，對大學生生涯成熟度的影響，對於其他可能之影響因素，如社經地位、人格特質、親子關係、學業成就等，值得繼續探討，以求得更深入的了解。
- 3.本研究只探討中部某大學學生之生涯成熟情形，除應擴大採樣學校外，亦需進一步探討阻礙大學生生涯發展的相關因素，以作為學生生涯輔導之基礎。

誌謝辭

感謝國立政治大學教授林邦傑博士同意本研究使用其編製之大學生生涯發展量表，國立中興大學助理教授蔣國司博士在統計分析之協助，以及審查者提供寶貴之建議。



參考文獻

牛文菡(1999)。五專生生涯成熟與其生活角色重要性之相關研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。

牛格正、張德榮、許淑穗(1994)。高職應屆畢業生對工作角色認定及其生涯成熟的關係。國立彰化師範大學輔導研究所。

行政院主計處(2005)。中華民國九十三年人力資源運用調查報告。

江福清(1993)。高職學生性別角色取向、生活角色重要性與生計成熟之相關研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。

林幸台(1997)。生計輔導的理論與實施。五南圖書。

林幸台、吳天方、林清文、劉淑慧(1996)。生涯發展量表編製報告。教育部技職司。

林邦傑、修慧蘭(1996)。大學生生涯發展量表之編製(二)期末報告。教育部訓委會。

林邦傑、修慧蘭(1997)。大學生生涯發展量表電腦化系統之研究。教育部訓委會。

林清文、林幸台(1987)。生涯發展量表之編製。中國測驗學會年刊，33，39~48。

金樹人(1997)。生涯諮商與輔導。東華書局。

金樹人、林清山、田秀蘭(1989)。我國大專學生生涯發展定向之研究。教育心理學報，22，167~190。

侯月瑞(1986)。生計發展課程對高中職學生生計成熟與職業自我概念之輔導效果研究。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。

洪慧芸(2003)。大學生生涯成熟與生活適應之相關研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。

夏林清(1982)。生涯成熟態度問卷修訂報告。測驗與輔導雙月刊，15，793~795。

張添洲(2002)。生涯發展與規劃。五南圖書。

張德聰(2004)。92年暨93年度生涯轉換需求量表及生涯轉換諮詢模式之實證研究。財團法人張老師基金會。

郭忠禎(2000)。新進人員生涯成熟與適應行為之研究:以高科技公司之職員為例。私立逢甲大學企業管理學研究所碩士論文。

黃淑芬(1982)。大學生自我統整與職業成熟即自我確認的關係。台灣師範大學教育輔導研究所碩士論文。

黃淑敏(1999)。師院生生涯自我效能、生涯動機、生涯成熟相關因素之研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文。

黃惠惠(1994)。五年制商業專科學生生涯成熟度與學校適應行為之相關研究。張老師文化事業有限公司。

Burkhead, E. J., & Cope, C. S. (1984). Career maturity and physically disabled college students. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 27, 142-150.

Crites, J. O. (1974). Problems in the measurement of vocational maturity. *Journal of Vocational Behavior*, 4, 25-31.

Healy, C. C., O'Shea, D., & Cook, R. H. (1985). Relation of career attitudes to age and

career progress during college. *Journal of Counseling Psychology*, 32 (2) , 239-244.

Herr,E.L.,&Cramer,S.H. (1996).*Career guidance and counseling through the life span*(5th ed),Illinois : Scott & Foresman.

Krieshok,T.S.(1987).*Assessment of adolescent career interests and values*. New York,NY : Annual Convention of the American Psychological Association.(Eric Document Reproduction Service No. ED 291 049)

Luzzo,D.A.(1993). Predicting the career maturity of undergraduates : A comparison of personal, education, and psychological factors. *Journal of College Development*, 34(4), 271-275.

Luzoo,D.A.(1995).*Gender difference in college students' career maturity and perceived barriers in career development*.(Eric Document Reproduction Service No.ED 504700)

Nevill,D.D.,&Super,D.E.(1988).Career maturity and commitment to work in university students. *Journal of Vocational Behavior*, 32, 139-151.

Ohler,D.L.&others.(1993).*Differences in career maturity between college students with and without learning disabilities*. (Eric Document Reproduction Service NO. ED 381681)

Savickas,M.L.(1994).Measuring career development : Current status and future directions. *The Career Development Quarterly*, 43, 54~62.

Super,D.E.(1955).The dimensions and measurement of vocational maturity. *Teacher College Record*, 57, 151-163.

Super,D.E.(1974).*Measuring vocational maturity for counseling and evaluation*. Washington : American Personnel and Guidance Association.

Super,D.E.(1976).*Career Education and the Meaning of Work, Monographs on Career Education*, Washington DC: The Office of Career Education, U. S. Office of Education.

Super,D.E.(1980). A Life-span, life space approach to career development. *Journal of Vocational Behavior*, 16, 282-298.

Super,D.E.(1990). A Life-span, life space approach to career development. In D.Brown,& L.Brooks(Eds),*Career choice and development : Applying contemporary theories to practice*. San Francisco : Jossey-Bass.

Super,D.E.,&Overstreet,P.L.(1960).*The vocational maturity of ninth grade boys*. New Yorks: Teachers College, Columbia University.

Tilden,A.J.(1978). Is there a monotonic criterion for measures of vocational maturity in college students? *Journal of Vocational Behavior*, 12, 43-52.

Career Maturity and Its Related Factors of Undergraduate Students of a University in Central Taiwan

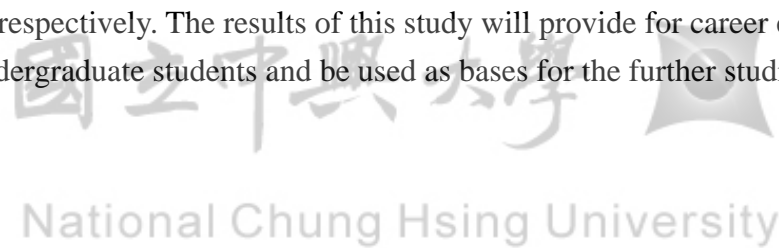
*Yung-Hsing Kuan 、 **Lung-Kun Chi

*Center for Teacher Education, National Chung Hsing University, Instructor

**Center for Teacher Education, National Chung Hsing University, Associate Professor

Abstract

The objectives of this study were to investigate career maturity of undergraduate students and its relationship with gender, grade, college, part time job experience, career decision, department satisfaction, and school adaptation. A total of 692 undergraduate students of a university in central Taiwan were examined by Career Development Scale for College Students designed by Drs. Lin and Hsiou . Data collected were analyzed with t-test, ANOVA or Spearman rank correlation. The results showed that in dimensions of career maturity, the scores of career belief, career planning and self-awareness of undergraduate students of this university were similar to the norm. However, their scores of work-world knowledge and career decision were lower than that of norm. There were significant differences between different gender on the scores of career belief, career decision and self-awareness; there were significant differences among different grades on the scores of career planning and work-world knowledge; there were significant differences among different colleges on the scores of career belief and career planning. And there were significant differences between students with or without part-time job experience on the scores of career belief, career planning and self-awareness; there were significant differences among students with different career selections after graduation on the scores of career belief, career planning and self-awareness. In addition, there were positive correlations between scores of department satisfaction of students and their scores of career belief, career planning, career decision and self-awareness, respectively; there were positive correlations between scores of school adaptation of students and their scores of career belief, career planning, career decision and self-awareness, respectively. The results of this study will provide for career education and guidance for undergraduate students and be used as bases for the further studies.



Key words: career development, career maturity.