

## 從女性主義觀點探析女校長領導研究

李貞儀

國立中正大學教育學研究所

博士生

### 摘要

國內教育現場高中職以下女校長的人數雖仍為少數，但比例已有逐年增加的趨勢。因此，女校長的領導對教育實有深遠的影響。本研究透過蒐集國內 1997 至 2007 年間，有關女校長領導的質性研究類學術論文，並以女性主義觀點關注的主體性、研究倫理與實踐性三個層面作為分析架構。研究發現女校長領導研究質性類的論文，在主體性層面，普遍能突破轉型本質觀點，朝向社會建構取向以分析女校長領導經驗；在研究倫理層面，研究者與研究參與者的互動，普遍停留在保密與尊重的層次，研究者對自我立場的省思稍嫌不足，研究的平權性尚待強化；研究的實踐性層面，已能整合個人、組織與制度等層面，提出具性別關懷的領導建議。最後，提出數點建議，供實務與學術參酌。

國立中興大學 

National Chung Hsing University

關鍵字：女性主義、女校長、主體性、研究倫理、實踐性

收件日期：2009 年 8 月 22 日

修正日期：2009 年 12 月 8 日

## 壹、前言

在實證主義典範下，女性領域與議題長期被忽視，或以性別歧視或附加方式呈現女性經驗（劉惠琴，2002；Abbott & Wallace, 1997）。著有《女性主義觀點的社會學》作者 Abbott 和 Wallace 即曾言：「以科學為名，男性主流社會學家協助維持一種意識形態，主張女性繼續居於從屬地位。」（俞智敏、陳光達、陳素梅、張君玫譯，1996）。二十世紀現代思潮興起，女性主義也起而呼應，並分別從知識論與方法論著眼，批判十八世紀以來，啓蒙主義與理性主義二分知識與世界，以及忽視女性聲音的觀點（Lather, 1991; Oakley, 1998; Reinharz, 1992）。領導的觀點亦植基於科層理性、個人觀點與實證知識的支持，因此教育行政的理論與實踐充滿男性的經驗，並普遍化為實證知識與研究主流取向（范熾文，2008），許多研究者長期浸潤於此主流觀點，透過男性學術典範意識形態從事研究而不自知。Reinharz (1983)即認為科學寫作不只是研究資料的描繪，往往也反應研究者潛藏的價值觀和態度，例如以性別做為權力機制時，對研究設計、分析與詮釋即有深遠影響，甚至可能誤導研究者做出不當的結論與建議（游美惠、柯伯昇，2004），因此，研究者對自身的性別意識不可不察。

目前女性主義運動的發展更為蓬勃，教育學術領域融入性別思想的研究也如雨後春筍快速增長，但多數研究著眼於課程或教學裡的性別意識探究，針對學校教育領導者之性別意識以及其性別與領導交互影響的研究仍屬稀少。而國內的教育現場，國中小女校長的人數增加迅速（教育部，2008），女校長的領導經驗對國民教育的影響不可忽視，因此有必要持續關注，以瞭解近十年來，國內有關女校長領導研究學位論文的發展現況，透過分析瞭解這些在研究主題上具有性別意涵的學位論文，究竟生產了哪些具有性別意涵的領導論述？研究方法是否適切？研究發揮哪些實踐作用？以開啓國內教育行政或學校領導研究的新視野。

## 貳、文獻探討

本節在文獻探討部份共分為三個層面。第一，探討女性主義方法論的特質，並聚焦於第四節所欲分析探討之主體性、研究倫理與研究的實踐性等三個層面的意涵；第二，探討女性主義教育行政與領導研究觀點的轉向；第三，探討國內有關女校長領導分析之研究發現。

### 一、女性主義方法論的特質與內涵

女性主義是一組理論與思潮<sup>1</sup>，派別眾多，但「是什麼造成女性的壓迫？」

<sup>1</sup> 女性主義的派別眾多，目前可確認的有自由主義、馬克思主義、激進主義、雙元體系、後現代主義、批判、黑人/後殖民主義等。派別雖然眾多，但體認女性長久以來處於被父權宰制的地位、女性議題受到漠視、女性缺乏學術論述上的主體性、個人是知識的創造者，以及反對白人中產階級男性主導的知識觀等為其主要論點（林妮燕，2008）。

以及「如何解釋此種壓迫？」為其共同主張。思潮的起源肇因於人們主觀感受女性受壓迫，或男女不平等的事實（Acker, 1994），並且因為制度化的社會結構致使這些不平等的現象代代延續，甚至影響兩性的人格發展、自我認同、人際關係，乃至於道德內涵。因此，希望從女性經驗的觀點產生問題意識（Harding, 1987），進而以行動改變現狀（Reinharz, 1992）或改善女性生活（Acker, 1994）。現狀的改變包括制度、規範，以及研究者和研究參與者等個人的改變或感受彰權益能（洪久賢，2001）。因此，女性主義研究是一種政治行動（游美惠，2004）。

認識論或稱為知識論，是研究關於何為知識？以及知識如何被建構的學問。女性主義發展的認識論有經驗論、立場論與後現代三種主要理論（Harding, 1987），皆強調女性立場的觀察與理論創發的重要性，認為透過女性主義的反省，可以發掘「父權」的無所不在（Game, 1991），以及女性主體如何被巧妙的潛藏於科學研究中的事實。首先，女性主義經驗論認為社會偏見往往由於錯誤信念所造成，例如盲目崇拜、習俗、愚昧或缺乏教育，而且這些偏見有可能進入研究設計，影響資料蒐集的方法與研究結果的詮釋。其次，立場論透過後實證主義的視域，批判傳統主流科學研究（Harding, 2004），認為認知者的位置會影響知識生產，故主張以經驗為基礎的知識，因此提供女性生活經驗可以產生更加完整與更少扭曲的知識（Acker, 1994）。第三，後現代女性主義主張應讓不同族群、階級與文化的女性自我陳述，呈現不同經驗和需求，強調知識的建構與多元性（Harding, 1987）。因此，探究女性主觀經驗（Harding, 1987）與她們的解釋（Stanley & Wise, 1983），或重視女性人際關係與互動（Daniels, 1988），以及結果的詮釋，皆屬於女性研究的範疇。方法論意指如何進行研究的理論化（Harding, 1987; DeVault, 1996）。Eichler (1989)在《無性別歧視研究方法》一書中提到研究設計、研究工具、寫作的語言、政策評估與建議等研究過程，皆可能存有性別歧視、性別不敏感或以男性為中心觀點等缺失，因此倡導女性主義方法論確有其必要。以下分述女性主義強調的主體性、研究倫理與實踐性等層面的意涵：

#### （一）主體性

「主體性」(subjectivity) 意指個人對自身情境的感知（白曉紅譯，1994），李麗英（2004）認為女性的主體性研究是指對女性經驗的重視與性別觀點的分析。侯杰與曾秋雲（2006）認為建構女性的主體性需要經歷具體的女性經驗主體、思維主體與言說主體的覺醒，且三者息息相關。首先，經驗主體是最底層的主體層面，是建立在女性主體意識基礎上的一種生命體驗，但經驗主體可能有缺失，例如仍存有認知錯誤，或女性身份的他者建構，即可能產生扭曲女性經驗的缺失，並導致女性解放的挑戰。其次，思維主體是女性對人我和世界進行獨立思考、判斷和推理的過程，但並非所有女性都會思考自己的感受與處境，或是曾有思考和知覺卻無力改變現況。言說主體是女性用語言闡釋自我，闡釋自己對世界現況與未來的感覺和體驗。以本研究為例，領導和性別的交互關係即為分析女校長領導主體經驗的內涵，而領導觀點隨著女性主義思潮的推波助瀾也開始產生變化。傳統的領導理論偏向實證主義的男性特質觀，認為女性重情緒、直覺的特質不適

合擔任領導者，並以被動、缺乏進取心的缺陷（deficit）論，解釋女性害怕成功以及教育行政界陽盛陰衰的現象。Acker（1994）認為這種缺陷論的詮釋是一種責怪受害者（Blame-the-victim）的心態。隨著女性主義思潮抬頭，呼籲男女平等<sup>2</sup>、珍視女性特質<sup>3</sup>、瞭解女性領導者的特殊經驗，或以社會建構的觀點<sup>4</sup>重構性別和領導的關係，或以後結構主義觀點<sup>5</sup>探討性別與階級、種族等其他權力之間的關聯，已成為教育行政與領導研究的新趨勢。因此，本研究在主體性層面檢視的內涵則關注這些質性研究文本所呈現的女校長領導及領導與性別交互作用的主體經驗為何？以及研究者採取何種女性主義取向的教育行政與領導研究觀點進行分析？

## （二）研究倫理

研究方法方面，女性主義研究多提倡以俗民誌、深度訪談、參與觀察或生命史等質性研究方法（Reinharz, 1992）作為探究女性經驗的資料與證據蒐集技術，換言之，偏向質性研究或以量化研究為基礎的質性研究，是較為適當的研究方法（Thompson, 1992）。因此，研究者與研究參與者之間的互動必然產生研究的倫理關係，並影響研究品質。因此本研究在研究倫理層面的分析，首先，檢視文本能否呈現研究者與研究參與者彼此平權的合作關係？例如能否在訪談紀錄或大綱中，呈現彼此對某些議題或現象詮釋的討論？其次，檢驗文本能否呈現研究者對自我的反思，反思內涵包括研究者對主觀性、詮釋地位或性別的反思。首先，重視研究過程的倫理關係，意指研究進行中，研究者應時時考察其與研究參與者之間的權力關係，因此，研究過程的記載十分重要，有助於研究技術與知識建構歷程的改進（Reinharz, 1983）。平權的研究關係包括是否透過平等與合作的方式進行傾聽與寫作（祝若穎，2008; Cook & Fonow, 1986）。傾聽包涵澄清與回饋，寫作意味著詮釋與呈現，因此研究者應盡量向研究參與者報告研究結論，或邀請對研究結果進行討論與批評（夏林清，1996）。互動則指雙向的對談（Oakley, 1998），透過直接或間接詢問彼此經驗，代替對主體道德行為的推理或論證，都是女性主義取向的倫理特色（游惠瑜，2005）。此外，當研究者「從個人的經驗出發」，透過彼此的經驗分享，將產生「視域交融」（fusion of horizons），達到互為主體的理想（Reinharz, 1992）。最後，研究者的自我反思亦十分重要（Lather, 1986）。Gadamer（1989）即主張研究者的先前理解（pre-understanding）必須不斷受到質疑

<sup>2</sup> 參見第 121 頁，二、導入女性主義的教育行政與領導研究觀點的轉向發展之第二段，有關自由主義取向的主張。

<sup>3</sup> 參見第 121 頁，二、導入女性主義的教育行政與領導研究觀點的轉向發展之第三段，有關轉型本質取向的主張。

<sup>4</sup> 參見第 122 頁，二、導入女性主義的教育行政與領導研究觀點的轉向發展之第二段，有關社會建構取向的主張。

<sup>5</sup> 參見第 122 頁，二、導入女性主義的教育行政與領導研究觀點的轉向發展之第三段，有關後結構主義取向的主張。

與檢驗，並認為可以增加質性研究效度 (Altheide & Johson, 1994)。換言之，反身性的主觀性才是更強的客觀性 (Harding, 1991)。

### (三) 實踐性

女性主義研究重視研究的實踐性，期望透過資源的整合，朝向改變現狀 (Reinharz, 1992)、改善女性福利等理想邁進 (Reinharz, 1983)。制度規範的解構與再建構、研究者和研究參與者等個人的反思學習或增權賦能都是改變的方式 (洪久賢, 2001)。因此本文在實踐性層面主要檢驗文本的研究建議，能否針對研究參與者與組織結構或文化提出建言。首先，所謂「個人的就是政治的」(游美惠, 2004)，個人的改變就是一種增權賦能，包括認知、心理與政治三方面。認知層面意指女性能意識到次等或附屬角色的處境並理解其原因，進一步轉化傳統社會的角色期待，瓦解傳統性別價值體系，重新型構具有權力的性別意識型態；心理層面，鼓勵女性透過不斷學習，獲取自信與自尊；政治層面，則能分析不符社會正義之議題，改善政治與社會環境 (Stromquist, 1993)。透過集體行動展現合作與行動力；建立支持網絡，就是女性結合專業與家庭生活的策略之一 (Hantrais, 1990)。其次，結構制度規範了個體的思想與生活型態，也型塑了性別角色，因此，在個人力求自身的改變與發揮能動性改變環境時，職場也應積極制定對個人與家庭友善的政策，以平衡女性在專業角色與私人領域之間的衝突 (Eckman, 2004)，社會文化可以從更多元的角度重構性別的意義和角色，讓各種性別的個體皆有機會發揮潛能、展現自我。因此，研究建議應對組織文化或既有之規範制度提出分析批判後的觀點，激發並導引文化轉換歷程的發生，釐清改革方向，促進改革動力，為女性創造更健全的生活環境。

## 二、導入女性主義的教育行政與領導研究觀點的轉向發展

女性主義是一種視角 (perspective)，又因為定義多元，故存有多種視角 (Reinharz, 1992)。從 1970 年代至今，教育行政與領導的研究也隨著女性主義視角的轉移，產生「自由平等」「轉型本質」「社會建構」(Shumuck, 1996)以及「後結構女性主義」等不同觀點的研究取向 (潘慧玲、邱鈺婷, 2009)。以下分述之：

首先，自由主義觀點的研究受到 1960 年代第二波女性主義的影響，開啓社會各界關注女性領導人不足的議題，本時期研究的焦點在於探討女性早期社會經驗對其進入教育行政領域之影響、男性教育行政人員與組織態度對女性晉升領導者的阻礙、或大眾的態度如何強化傳統男性主導的教育行政工作等問題 (Schmuck, 1996)。這類研究取向多討論如何建構一個安全之場域使女性發聲 (voice)，其研究限制在於過於強調個人機會均等，卻未解構限制個人發展的社會結構。

第二，1980 年代教育行政與領導研究的焦點從關注性別平等，轉向性別差異的觀點，關心女性獨特的領導技巧與人際態度，認為女性看待權力是一種分享權力 (power with) 而非行使權力 (power over) (Miller, 1976)，例如 Gilligan (1982) 即提出網狀領導概念；Blackmore (1989) 則採關係的道德觀點，認為領導是一種

彰權益能 (empower others)，重視人際關係與社群的營造；Helgesen (1990) 指出女性領導者擅於經營有別於男性領導者金字塔權力階級式的網狀組織結構；新近的研究也顯示女校長普遍具有分享、互動與協調的柔性領導風格(高立文, 2002；黃麗蓉, 1996；Rosener, 1990)、網狀的人際關係與溝通能力(黃麗蓉, 1996；Helgesen, 1990)等「女性領導特質」，但並非全部的女性都具有單一的領導方式(Coleman, 2005)。教育行政領導研究聚焦於不同性別領導者之特質差異後，甚至發現女性特質更能促進教育行政領導效能(Growe & Montgomery, 1999)，但此轉型本質觀點的研究取向缺點在於忽略女性領導者的個別差異，也未顧及性別的社會建構特質，甚至可能強化女性的照顧者特質(Shakeshaft, 1987)，再次強化女性的弱勢地位。

第三，主體性也是社會和文化的產物，欲探索主體性必先瞭解個體所在的環境脈絡與文化傳統(Olesen, 1994)。社會建構觀點的研究重點在於領導的實力與技能展現，而非領導者本質上的性別差異(Logan, 1998)。研究顯示女校長的領導特質之形成與發展與社會結構既有的「性別角色」<sup>6</sup>「性別社會化」<sup>7</sup>與「性別刻板印象」<sup>8</sup>等思維息息相關(黃煥榮, 2000)。以社會結構的「性別刻板印象」為例，有可以分為家庭、職場與社會環境三大層面分析之。家庭結構方面，女校長有家庭照顧與工作職業等雙份責任(Acker, 1994)與多重角色的要求(Coleman, 2005)；工作職場的「玻璃天花板」亦是女性發展的結構障礙(呂晶晶, 2008)，因為在上位者仍有偏愛男性領導者，並懷疑女性具有完成工作能力的傾向，因此，學校場域普遍存有「男行政，女教學」的思維(劉鳳英, 1999；Coleman, 2005)。社會環境方面，一般人仍普遍認為領導與管理屬於男性所有(Cubillo & Brown, 2003)，故對女性領導者心存偏見，認同度不高(Eagly & Karau, 2002)，在英國即有百分之七十的女校長在研究中自陳必須強迫自己去證明女性也可以當校長(Coleman, 2005)。換言之，由於社會性別角色和性別刻板化印象交互作用的限制，女性領導者在教育行政體系仍屬少數也仍居弱勢，甚至時有身為學校組織局內人與局外人的衝突感受，因此必須尋找新的生存與茁壯方式以平衡之(Schmuck, 1996)。故社會結構研究取向提醒研究者應深入探析女性領導者的環境脈絡，才能掌握女校長在既定時空裡建立主體性的個殊經驗。

最後，一九八〇年代以後，受到 Foucault 重視權力與論述之影響，後結構女性主義的研究取向逐漸成形，主張認知多元定位與尊重差異的立場，認為女性經驗不具本質的固定意義，不同文化、族群、階級與身分地位的女性透過語言論述將呈現多元主體經驗。因為真實世界裡，性別與政治、階級、學校組織與社區文化等社會結構動態交織，故研究結果的分析應極力闡明性別與這些權力結構的叢

<sup>6</sup> 「性別角色」意指社會文化根據性別為其所屬個體規劃的行為腳本(陳皎眉, 1996)。

<sup>7</sup> 「性別社會化」意指個體成長過程，透過教育文化等結構制度，被灌輸或要求遵循社會結構對此性別的價值觀和行為模式的規範學習過程。

<sup>8</sup> 「性別刻板印象」意指個體受到社會環境之文化與傳統的影響，而對不同性別的特質產生不同的觀念，過份類化時可能產生偏差的觀念或態度，並且可能代代相傳成為根深蒂固的觀念。

集關係（林宇玲，2007；潘慧玲，1999；Smith, 1997）。因此，單從「性別角色」「性別社會化」與「性別刻板印象」的角度分析，容易將性別不平權的問題化約為人際關係的問題（Andersen, 1993），忽略性別意識型態與各層面資源的不公平分配，才是女性長期居於弱勢的真正原因。故研究女校長領導經驗時，深入探討組織文化與脈絡情境中不同性別、文化、族群與階級的權力共構，才能有效揭露結構制度、語言符號等面向對女性的偏見或歧視。

### 三、國內分析女校長領導研究之發現

蔡進雄（2004）蒐集分析民國六十六年起至九十年國內的校長領導實徵研究，發現自六十年代末期，研究主題主要為行為論，近年則偏向轉型領導，研究對象以公立中小學校長為主，且多數研究者將校長領導行為列為自變項，以進一步探討其影響力，整體而言偏向實證主義量化研究取向。潘慧玲、梁文蓁、陳宜宣（2000）以女性主義觀點，分析國內八十到八十九年間的教育領導碩博士論文，發現量化研究居多，半數以上研究未納入性別變項，領導理論充斥著實證主義知識論的立場，資料分析詮釋欠缺社會建構的性別觀點，以及研究實踐性不足等問題。游美惠（2004）以女性主義方法論的探求，檢視一九九二年至二〇〇二年之間，國內教育研究期刊中的性別論述。雖然研究對象並非女校長，資料來源是教育期刊而非學位論文，但亦呼籲未來的教育研究論文，無論主題是否與性別有關，都能透過性別觀點思考、反省與寫作，積極創造知識。陳怡君（2006）檢視1972至2005年全國碩博士論文以女校長為題的學位論文，歸納分類國內女校長研究議題，發現轉型領導是近年來研究的主流議題。呂晶晶（2008）以女性主義觀點，探討國民中小學女校長進入領導職場的玻璃天花板，從理論觀點分析女校長在家庭結構、工作職場、社會環境等面向，可能面臨的玻璃天花板效應之分析，最後，提出女校長應喚起女性主體意識，建立女性支持系統，打造公平正義的組織文化，發揮女性特有的領導風格以破除玻璃天花板障礙。連秀玉、過修齊、翁福元（2008）探討近十年影響國民中小學女校長領導相關因素的研究，亦發現研究數量日增，研究方法日趨多元，不再獨厚量化研究。

綜言之，透過問卷調查蒐集資料的實徵研究，是國內長期以來校長領導研究最常見的研究方法，女校長領導的研究亦同。至於質性研究因為數量稀少，並未出現系統性蒐集分析文本的研究，以致於無從得知這些在研究議題選擇上，具有性別意涵的學位論文在主體性、研究倫理與實踐性三層面之發展現況。隨著時間推移，為女性創造發聲舞台，重視女性經驗，描繪女性在不平等的社會結構下掙扎與奮鬥的身影，已逐漸成為國內研究者關注的社會現象，而關注需要方法，實踐才能展現力量，如同游美惠（2004）所言，女性主義知識論固然重要，方法論更不容忽視，因此有必要檢視近十年來，國內女校長領導研究在女性主體經驗、研究倫理與實踐性等方面的發展。

### 參、研究設計與實施

## 一、研究文本的選取

分析反省某一時期教育行政學術研究，可以協助構思未來研究方向，也有助於提昇教育行政研究品質（黃宗顯，1999）。因此本研究將透過女性主義的觀點，檢視國內近十年來女校長領導研究的論述表現。資料取得方式，首先以「校長」、「女性」兩組關鍵詞，交叉檢索一九九七年至二〇〇七年間，中華碩博士論文資料檢索系統上的相關論文。為使研究對象更單純，且有相當數量的文本可供分析，僅蒐集以高中職以下學校女校長為研究對象的碩博士論文，且不包括未上傳之學位論文<sup>9</sup>。資料擷取時間為國內一九八九至一九九八年，希望透過本研究與潘慧玲等人（2000）的研究結果相對照，以掌握近十年女校長領導相關研究之表現。初步篩選三十四篇質量研究兼具的相關論文，然而鑑於量化研究設計與精神和女性主義研究有所不同，故本研究在文本分析上，排除強調客觀與類化的量化研究，僅以十六篇質性研究類學位論文作為分析文本。

## 二、研究限制

以下針對欲分析的文本在研究方法、研究場域、研究議題與欲分析的層面訂出規範。首先，蒐集資料時，將排除強調客觀性與類化性的量化研究，僅採取質性研究類論文做為分析標的。其次，分析高中職以上學校女校長領導的論文十分稀少，故僅以高中職以下學校為研究場域之選取對象，研究結果自然無法類推到其他學校層級。第三，議題選取上，除了領導與性別互動之經驗，亦無法類推到其他經驗。第四，僅分析主體性、研究倫理與研究實踐性，至於其他女性主義方法論的主張，不在本研究分析之列。

## 三、資料分析的方法、層面與步驟

### （一）資料分析的方法

本研究將透過文本分析，檢視國內近十年來有關女校長領導學位論文在性別關懷方面的發展。採用文本分析的理由在於文本分析具有彌補定量內容分析探索深度不足的功用（游美惠，2002），Fairclough (1995)也認為文本分析被社會科學界認定價值的理由有四，就理論而言，文本是形塑社會行動的重要方式，可以協助研究者觀察社會結構與行動之辯證關係；就方法論而言，文本是證據的一大來源；就歷史而言，文本敏銳覺察社會變動過程和多樣性，提供社會變遷指標；就政治理由而言，分析文本可以促進研究者語言批判能力（p.208-209）。因此文本分析不只著重於文句或圖像本身的意涵解析，文本置身的社會情境脈絡，置放於此情境的理由，以及產出何種社會效應，都是值得深究之處。

### （二）資料分析的層面與意涵

本研究選擇以主體性、研究倫理與實踐性作為分析層面，乃綜合整理女性主

<sup>9</sup> 本文資料檢索僅至 97 年 12 月 31 日，因此該日期之後上傳的碩博士論文，則不在本研究分析討論之列。



義方法論特質，並整合過去國內相關研究採行的分析層面而得。例如潘慧玲等人（2000）以女性主義觀點，分析台灣自一九八九至一九九八年的教育領導碩博士論文，分析的重點依序為：（1）係以何種立場進行性別因素探究？是指以性別做為考量因素時，是重視女性特殊經驗的陳述？或從歷史文化脈絡下探析角色的轉化？（2）理論觀點與研究方法為何？是指引用西方理論或發展本土理論？以及採用量化或質性的研究方法？（3）研究是否具有實踐意圖？意指能否從結構、政治與人際面促發社會變革。整體而言，包含知識論、方法論與政治實踐等議題。李麗英（2004）則從女性主義的觀點，分析國內一九九一至二〇〇二年婦女教育研究學位論文，並以主體性、教育觀、與實踐性作為檢視面向。其主體面分析是否重視女性經驗？研究者的自省與性別觀點的分析；教育觀則分析所有文本偏向於何種女性主義流派的論述；實踐性方面則分析研究歷程，研究者與研究參與者是否表現互惠與賦權的研究價值。林妮燕（2008）綜合 Harding (1987) 與 Thompson (1992) 等學者的論見，亦從主體性、研究倫理、研究的政治實踐層面探討女性主義方法論的主張。綜言之，上述研究的分析重點皆強調女性的主體性、研究者與研究參與者之間的平權關係，以及透過研究企圖改變現況的實踐意圖。因此本研究分析文本時亦將採用這三種面向，但限於篇幅與深入討論之必要，各層面檢視的內涵將稍作調整。

### （三）資料分析步驟

資料分析的步驟，首先，分析這些文本在每個檢驗類目的呈現與否；其次，以共同性表現作為主層面的研究發現，但亦關照個異性論述；最後，將三個分析層面的主要發現與女性主義主張之方法論特質對照後，就不足之處提出建議，作為未來研究發展的方向。

## 肆、分析與討論

以下將透過女性主義取向，分析十六篇質性研究文本在主體性、研究倫理與實踐性三層面的呈現情形。分述如下：

### 一、能呈現女校長領導特質與受性別刻板印象影響之共同生命經驗

本研究發現十六篇論文，在女校長領導的主體經驗分析呈現兩種脈絡發展，一種以探討女校長生涯發展經驗為主，從其原生家庭、學校教育、早期社會職場經驗、婚姻家庭生活，一直到升遷擔任校長工作，透過有跡可循的脈絡，呈現女校長領導風格或特質的形塑受性別刻板印象影響的足跡。例如馮秋桂（2004）與翟智怡（2001）研究。另一種則直接針對目前的服務學校敘說其領導經驗，分析校長和學校教職員工、社區人士與家長的人際互動過程，或針對擔任學校主任至校長等領導行政工作的經驗，以彰顯其領導風格或權力運用之特質與理念，例如李莉莉（2003）、胡邦欣（2000）、柯秀雲（2005）、郭碧玄（2007）、梁文蓁（2001）、陳怡汝（2004）、陳珮芳（2004）、陳微慈（2007）、陳詩璇（2007）、蔡秀燕（2002）

與劉麗美（2004）等研究。敘事時間的切入點雖然不同，但兩種敘述脈絡皆能呈現大部分女校長領導的共同經驗，例如幾乎都提及女性身分對其諸如柔性、網狀組織、重視人際關係導向領導風格的影響，差別僅在於因為研究焦點之不同，論述性別對於領導產生影響之篇幅多寡也有不同。例如侯怡楓（1999）、胡邦欣（2000）、陳珮芳（2003）、陳微慈（2006）、郭碧玄（2006）等五人的研究篇幅多能呈現女校長著重合作、關懷、溝通分享、網狀互動與協調等領導風格或特質，但較無深刻屬於性別或性別權力的描述和探討。

對於女性身份之於領導的影響，大部分的研究參與者皆有過因為女性身份造成領導工作壓力，或遭受負面評價，或不公平對待的共同經驗，但仍有不少受訪者認為女性特質十分珍貴，不必刻意隱埋或反向表現陽剛，使自己在從事學校領導時進退失據，例如李莉莉（2003）、侯怡楓（1999）、陳珮芳（2003）、陳微慈（2006）與郭碧玄（2006）等人的研究對象。

## 二、朝向社會建構取向的主體經驗分析

柯秀雲（2005）的研究觀察到女校長的家庭，尤其是另一半的支持，似乎都是有條件和前提的，因此認為女校長和其家庭的重要成員仍在傳統男性父權價值觀下低迴，女性的角色並未真正解放。梁文蓁（2001）的研究關心女校長在社會性別刻板印象的價值觀下，對自身權力運用的意識。兩位中學女校長對自己的領導特質偏向於女性溫柔、重視關係的特質皆有自覺亦能認同，至於如何看待女性與校長兩種角色的社會期待，受訪者認為可自我調整以符應傳統父權的價值觀。權力運用障礙方面，描述男性部屬對女校長專業表現的質疑，並分析源自於男性自尊受挫的可能因素。另外配偶看似支持女校長生涯發展的背後，其實對女校長也有傳統性別角色的期待，而女校長也以此自我要求。整體而言，兩位女校長對於性別角色與特質的形塑，深受原生家庭與學校教育的影響，雖能知覺傳統價值觀對女性的不公與束縛，但認為自己在領導時可以淡化性別的影響，但在學校人事的選擇上仍不免以性別作為不同處室主管任用安排的考量，例如認為訓導主任仍應由男性擔任較為適宜可以發揮威嚇管理的作用。最後，研究者分析女校長身處的家庭、學校與公共關係領域，仍充滿傳統父權主流價值觀，身歷其境常有處境難為的壓迫與困境，父權意識型態與社會結構各層面對女性資源分配不公的壓迫再次顯現。陳詩璇（2006）則分析三位國中女校長的生涯晉升與行政領導經驗，透過「父權樹」的概念，剖析男性認同、男性掌控與以男性為中心等主流價值，並發覺父權的控制與支配力量仍涵蓋體制、經濟、家庭、學校、職場等層面（Johnson, 1997），最後，研究論及女校長的生涯晉升過程易受傳統母職論述的影響，以及父權文化的遺毒，會使女校長內化並複製性別意識型態，並導致難以覺察性別政權的影響，認為這些已經成為校長的生理女性，仍缺乏性別平權的意識，因此大膽假設其在未來人事任用上，仍不可能提供機會或給女性友善的支持，是屬於既能發掘現狀亦具有性別批判的研究。劉麗美（2004）的研究運用敘事分析，解讀女校長參與行政工作心路歷程資料，研究者並能深入瞭解其遭受不

平等對待之主體經驗、自我激勵與對女校長後續領導的影響，整體而言，能呈現女校長經驗的感情、思想和女校長勇於突破傳統「性別刻板印象」，主張「男行政、女教書」的限制（劉鳳英，1999；Coleman, 2005），實踐「走出家庭、展現自我」的「性別認同」價值，較有明確的性別意識，還能發掘女性與領導的關係，展現女性領導特質，最後表現女校長透過領導展現政治實踐的可能性等行動，是主體性呈現較為鮮明的研究（白曉虹譯，1994；Reinharz, 1983）。胡邦欣（2000）的研究是十六篇文本當中，最能代表後結構女性主義除了性別，亦關注族群、階級與身份等多重權力結構互動之主張。其研究內容主要探討兼具原住民與女性雙重身分的女校長與漢人、原住民與客家等不同族群之社區家長互動的經歷。分析中不但可以看到校長回憶父母對子女教育的重視，進一步促成其今日成就的感慨，也間接道出原住民在主流社會晉升的艱難，還有身為主任時，受到漢人校長歧視的心酸經歷，以及擔任校長之後，客家社區家長對其原住民與女性雙重身份是否足以肩負校長領導重責毫不掩飾的質疑，行文中處處可見社會文化對女性領導者的不信任仍明顯存在（Eagly & Karau, 2002）。最後女校長運用溝通分享與協調合作等諸多策略，以調和不同族群社區家長對學校的觀感，並促進彼此的互動關係，但提到並未感受漢人家長對其女性身份的歧視，有些女性家長甚至表示佩服其晉身女性領導者，可惜之處在於未能進一步深究漢人與客家社區家長，對女校長性別與領導角色，產生不同態度之背後因素，不過主流社會似已逐漸鬆綁對於女性擔任領導者的角色偏見，對於女性的努力與傑出表現多能與以肯定，女校長透過學習反思成長茁壯，也已逐漸走出性別刻板印象，發展出平衡與生存之道（Schmuck, 1996），展現更多自我認同。值得注意的是女校長在解構性別角色展現意識覺醒的自我解放之餘，是否能將解放力量拓展到學校，營造性別平等的職場氛圍，鼓舞更多有能力的女性教師，突破制度結構限制與性別角色窠臼，展現領導的影響力，仍有待深究與觀察。

綜上所述，首先，相較於潘慧玲等人（2000）等人的研究，女校長領導研究利用質性研究方法的比例已大幅增加，此結果與連秀玉等人（2008）的研究發現可相呼應，而且研究者嘗試運用的方式也很多元，例如俗民誌、個案研究、自傳、生命故事與紮根理論等，與 Morley(2000)、Reinharz (1992)的女姓主義學者的主張相符，亦可見相關方法論在國內教育研究上的推廣已逐漸普遍，並為研究者所接受。其次，大部分的質性研究論文在分析女校長領導主體經驗時，女性充滿柔性關懷（高立文，2002；黃麗蓉，1996；Rosener, 1990），重視人際與增權賦能（Blackmore, 1989），幾近於轉型領導風格與理念為女校長領導的共同特色，至於性別意識部分，例如女性領導特質的形成、對自我生涯規畫的隨性，乃至於面對工作與家庭兩難困境時的角色扮演等議題，仍明顯可見女校長們深受社會文化暨有性別價值觀的影響與建構（黃煥榮，2000），以及女校長仍肩負照顧者的重責大任與性別角色期許（Shakeshaft, 1987），再一次呼應社會文化對主體思維行動具有深遠影響的論述（Olesen, 1994），以及女性受壓迫以及結構制度在各種資源上分配不公的事實。幸而透過脈絡回溯與多種資料來源的三角檢驗進行討論與

反省，結構與制度面對於女性領導實踐或生涯發展支援的不足，與各種壓迫的事實都得以具體而立體的展現（游美惠，2002），深入社會結構分析性別刻板印象無所不再的努力，已經有效改善過去量化研究重視差異、異化女性，脈絡探索不足（游美惠，2000），與早期質化研究沿用實證主義知識論立場的論述，難以鼓勵女性產生自覺，突破「身處其中的局外人」困境（Schmuck, 1996），尋求新的角色認同等缺失。換言之，透過研究者具有性別關懷，甚至交融族群階級衝突的領導議題分析，得以開展不同女校長之間個異的領導風格與理念，呼應女性領導方式的多元真實（Coleman, 2005），揭露結構制度與傳統文化對女性經驗的扭曲，與各種權力糾結的叢集關係，並能實踐以政治行動改善女性現狀之理想（洪久賢，2001；游美惠，2004；Reinharz, 1992）。整體而言，近十年女校長領導之質性研究文本，在資料的分析與討論上，採用實證主義重視檢證理論的作法已逐漸淡出，研究者多能從資料的不斷分析編碼闡出理論，而且已能突破自由主義與轉型本質觀點，向社會建構分析取向邁進，這是與過去研究普遍欠缺社會建構的性別觀點（潘慧玲等，2000），十分不同之處。

### 三、能展現關注互動與自我省思的女性研究倫理精神

#### （一）互動關係普遍關注保密與尊重

本研究發現十六篇質性文本，對於研究者與研究參與者的互動，幾乎都能呈現對研究資料保密的處理與對研究參與者的尊重，以避免將研究對象客體化的缺失（Reinharz, 1983），例如柯秀雲（2005）的研究在研究倫理部份提到尊重受訪者參與意願、訪談前說明研究目的與方法，研究過程必要的釋疑等真誠相待與對研究參與者和資料的隱私保障承諾。至於部分敏感議題或現象的討論，多數研究者亦能進行探討或省思未能更進一步的原因，且多能於訪談資料謄寫告一段落，邀請受訪者對資料的紀錄提供檢核，甚至對於若干希望刪減或予以保留之處進行討論，彼此的研究互動，已能跨越訪談與資料保密的基礎關係階段。例如郭碧玄（2007）提到研究報告呈現研究紀錄手稿，請受訪者檢視確認。胡邦欣（2000）則在研究報告初稿完成之後，邀請研究參與者一同審視，並呈現彼此意見相佐或可能對研究參與者產生傷害之處的回饋紀錄。馮秋桂（2004）則在資料校正部份，節錄受訪者對參與研究的心得與對研究者的感謝。但亦有研究倫理呈現較為疏漏的文本，例如梁文蓁（2001）的研究提到人際關係是複雜和難解的，但沒有進一步著墨，使人難以瞭解研究過程究竟產生哪些人際的衝突和挑戰？

#### （二）性別、身分與彼此關係是研究者自我省思的主要內涵

本研究發現十六篇文本普遍能呈現研究者對自我若干立場的反思，意即注重研究者態度的被描述、討論、承認、揭露、歸類的歷程（Reinharz, 1983）。以研究關係而言，研究者的先前理解可能在研究過程產生宰制與壓迫，甚至扭曲研究結果，因此必須被質疑與檢驗（Gadamer, 1989）。因此大部分的研究者已能真誠的交代自己對性別、身分和族群的主觀立場與反省。例如梁文蓁（2001）在最後

一節提到置身陌生研究場域的焦慮，以及缺乏學校服務經驗造成詮釋限制，甚至提到權力作用的隱澀除非身處其中，否則難以觀察的體驗。胡邦欣（2000）探討兼具原住民與女性雙重弱勢身份的校長，與社區家長互動的領導理念與策略。研究者能夠呈現自己對族群立足點的省思，透過深化對階級和族群緊張關係的探討，豐富女性主義研究視野，並反省自己主觀上潛藏對女性與原住民校長在性別與工作角色上的認同，導致喪失觀察的客觀性，最後並透過資料來源三角檢證，以及書寫研究日誌調整心態，逐步導正偏差想法。郭碧玄（2007）則反思研究者與研究參與者兩人在研究歷程親疏關係的轉化過程，可能帶給研究者在解讀與詮釋資料過程可能產生的迷思。陳微慈（2007）採取自傳俗民誌研究方法，在研究倫理部份提到將以彈性、反省、覺察和開放的態度，平衡自己身為研究對象與研究者的多重角色。翟智怡（2001）在自我省思部份提到對「訪談校長」心存的怯弱，以及對「公立高中職女校長」如此目標顯著卻人數稀少的取樣族群，難以在短時間內透過訪談促進彼此關係的困擾。侯怡楓（1999）的研究敘述其與研究對象認識互動的經過；何麗香（2003）、蔡秀燕（2002）、趙靜苑（2002）與劉麗美（2004）皆能透過撰寫研究日誌、正視主觀思維，及與其他分析協同夥伴或指導教授對話，反思身兼女校長和研究者的雙重身份，其進行女校長領導的研究，也頗能呼應從自身女性經驗出發產生問題意識的女性研究精神（Harding, 1987）。趙靜苑（2002）甚至因在研究過程表現傾聽、關懷、討論與對話等女性主義研究取向的倫理特質（游惠瑜，2005），引發受訪者對質性研究的高度興趣和肯定。階級也是女性主義關注的社會脈絡，劉麗美（2004）的研究者省思則鼓勵透過個人生命故事的敘寫，體察女性主體的不同風景。此外，研究者與研究參與者彼此職業的不同和職銜的差距也可能影響研究關係的深入，陳詩璇（2006）即提及研究者難以避免進行「向上研究」時，對受訪校長權力位階的戒慎恐懼，可惜未能進一步探討研究者和受訪者之間因為階級、社會地位不對等產生的權力關係。未提及研究者自我省思的文本只有馮秋桂（2004）的研究文本。

為了提昇質性研究信效度，研究者的先前理解必須受到檢驗（Gadamer, 1989）。綜上所述，大部分的質性文本在研究倫理部分，除了描述對於訪談資料與研究對象真實身分的保密，亦能透過呈現受訪者的經驗分享，呈現研究關係的進展，甚至對於研究歷程，彼此因為性別、年齡、階級、社群交織的互動關係與先前理解，專業者與非專業者的權力交錯引發的衝突與挫折等面向，皆能有所著墨與檢驗，這些反思與關注具有提升質性研究效度的作用（Altheide & Johnson, 1994），對於彼此增權賦能與意識覺醒也具有關鍵性影響。

#### 四、多能兼顧認知、心理與政治行動三面向，展現研究的實踐企圖

關心「如何改變現狀？」與「如何改善女性的福利？」一向是女性主義研究的宗旨（Reinharz, 1983, 1992）。女性主義研究強調研究者有責任協助研究參與者，透過研究歷程辯證與對話等相互教育過程，促其個人的改變或增權益能（洪久賢，2001），或於研究之後，提供各層面具體改進意見。例如梁文素（2001）

提到透過女性主義視角，探究兩位女校長在現行科層結構權威體系與傳統角色期許下的權力運用情形是一個學習歷程，並期許未來有更多不同性別的研究者，持續關心女校長領導的議題。胡邦欣（2000）聚焦在原住民女校長對學校與家長互動關係之理念與策略研究，建議雖未言明校長個人部份，但實為校長領導的理念與作為。認知實踐方面，提出學校應尊重不同社區文化價值觀的見解；規劃家長參與長期計畫，則具有學習與增能賦權的意義；至於促進不同族群交融之社區與學校建立正向溝通互動關係，並建議透過行動研究進一步理解與行動，則具有政治意圖。馮秋桂（2004）透過生命史，呈現三位女校長生涯發展歷程，實踐性部分分別針對家庭、個人、學校教育、社會教育和未來研究等層面提出具體建議，呼籲落實性別平等、導正男性主流應酬文化、建立支持人際網絡、鼓勵多元學習與彰顯女性成功楷模等做法，鼓勵女性自我實現彩繪生涯，亦摘錄研究參與者對研究者與參與研究的心得感想，並一致表示透過研究者的訪談與引導，使其有機會回顧與省思生命經歷，看見自己的成長與蛻變。柯秀雲（2005）則針對女性校長個人、對教育主管機關與未來研究提供建議。個人部分建議透過進修、參與其他活動、善用校內資源、地方建立資源互享機制、與其他校長保持密切聯繫等拓展人脈；對教育主管機關則建議建立校長聯誼活動、修改校務評鑑辦法，提升辦學績優女校長的專業形象。陳珮芳（2004）則紀錄受訪者對於參與研究歷程引發其回顧人生經歷的感言，並提到受訪者對研究者的影響，例如教學技巧、工作態度、婚姻經營與人生體驗，使研究者感受轉變與成長，透過研究達到互為主體的理想（Reinharz, 1992）。趙靜菀（2002）則提到透過研究，使她對女校長的領導與家長會的互動特質與困境有更深入的理解，其謹慎專業的質性研究態度，並引發其他受訪者對質性研究的高度興趣。最後尚能針對受訪者個人、學校行政、家長會、教育行政機關與師資培育機構提出具有促性別平等之友善環境的建議。劉麗美（2004）在建議部分提到透過研究與女性主義思潮的啟蒙和領導新型式的滋養，覺察自我的改變。

不過尚有美中不足之處，例如蔡秀燕（2002）的研究建議，對於研究參與者個人的建議部分多聚焦於領導理念的建立、互動策略的改變，性別議題的部份僅提到應創造兩性互動情境。至於何謂互動情境則沒有交代，性別意識的批判與結構重建的力道較為薄弱。李莉莉（2003）的研究在認知上，建議女校長應打破傳統性別迷思，培養性別認同；在心理上，透過追求終身學習建立專業能力；可惜缺乏政治層面建議。何麗香（2003）以學校公共關係為焦點的研究，只有對於教育主管單位的建議，認為應該提供相關之職前教育訓練、公平合理分配經費。對於女校長在推展公共關係上遇到的性別刻板印象之共同困擾，學校組織結構與文化可以檢討改進的部份並沒有呈現，十分可惜。陳珮芳（2004）的研究建議則多著墨於對於初任校長個人領導層面的建言，例如建立工作日誌、落實時間管理、建立支持人際網絡、建立專業學習團隊，但是對於性別以及性別與領導的影響反思無法在此見得。

整體而言，大部分研究者已能透過研究展現實踐性企圖，多數能整全關照個

人、組織與社會結構或文化等層面，未來在領導與性別互動上的質變與量變，特別是較能深入探討性別意識的幾篇論文，例如翟智怡（2001）、梁文蓁（2001）、蔡秀燕（2001）、何麗香（2003）、李莉莉（2003）、馮秋桂（2004）、柯秀雲（2005）、陳詩璇（2006）與劉麗美（2004）等研究，對於性別建構的建議，已多能透過鼓吹建立支持網絡（Hantrais, 1990）、發展友善的職場制度（Eckman, 2004），避免轉型本質取向可能強化女性照顧者的特質（Shakeshaft, 1987），以平衡女校長的工作與家庭生活，其建議行動普遍涵蓋認知、心理與政治行動三個面向。

## 伍、結論與省思

綜合分析一九九七至二〇〇七年國內與女校長領導有關的質性研究學位論文，在研究主體性、研究倫理與實踐性三個層面的關注情形，發現已能突破潘慧玲等人（2000）就一九八九至一九九八年的分析發現，在方法論上也更趨近於女性主義研究強調的精神。以下分述研究結論：

### 一、結論

#### （一）普遍能突破轉型本質觀點，朝向社會建構取向以分析領導與性別經驗

綜觀十六篇文本在主體性層面的分析，普遍能透過回溯女校長成長、求學與早期職場的行政經歷，鋪陳女校長柔性、重視人際關係與關懷等領導風格或特質形塑之根源，這是過去偏向於自由主義與轉型本質觀的領導研究取向。其後透過廣泛探索女校長在溝通、公共關係、權力或社會資本運用等領導層面的表現，以及交織於其中，有關組織文化或制度和性別互動的經驗，例如傳統社會文化加諸於其上的性別角色、性別刻板印象與女校長自我性別意識的覺知，使女校長個異的領導與性別主體經驗，有更多被挖掘與檢視的機會。亦即透過社會建構取向的分析，突顯社會制度或組織文化加諸於女校長身上，產生制度不公與資源分配不均等結構性問題，製造多重論述空間，進而突破母職論述與女性從事學校領導之傳統規範，發揮女性之能動性，甚至發掘女校長在無意識當中，複製父權宰制沿襲性別歧視的人事任用傳統的真實樣貌，鼓舞女校長與讀者正視自我的性別意識。至於雖只出現一篇偏向於後結構分析取向的文本，但研究者的嘗試與努力，已開展國內對不同種族、文化與階級的女校長領導經驗之多元關注。

#### （二）平權互動的研究關係有待加強

本文蒐集分析的十六篇質性研究的論文，已能廣泛運用個案研究、俗民誌、自傳與紮根理論等女性主義主張之研究方法，探究女校長的領導經驗。對於女性主體經驗的蒐集分析與研究關係，較量化研究將有更為深入和適切的表現。但目前所見研究者與研究參與者之間的互動，多半呈現對訪談資料的保密與對受訪者意見的尊重等層面。自我省思部分，研究者雖能戮力呈現女性主義研究倫理關注的涉入其中與建立承諾感等面向，至於改變彼此關係，以及研究過程囿於研究者的身分與性別產生的主觀困境與迷惑，往往成為研究者的挑戰，可惜不少研究者

僅能做到事後反思觀照，缺乏事前或事中突破研究困境的勇氣，故研究關係難有進展。女性主義研究強調研究者與研究參與者間平權互動關係的處理仍待加強。

### （三）能整合個人、組織與制度等層面，提出具性別關懷的領導建議

研究的實踐性包含研究者、研究參與者，組織結構、制度與文化層面、與研究本身現況的挖掘與改善。對研究者與研究參與者個人而言，是一種增權賦能的表現；對組織結構、制度與文化現況而言，可以有效獲得改善；對研究本身，則為一種精進的機會。綜觀十六篇質性研究類論文在研究建議的論述，除了對研究參與者提供認知、心理與政治層面的個人建議，對於約制個體在領導實踐或性別意識覺醒的社會結構，或學校、家庭與社區文化，遴選、儲訓與校務評鑑等制度設計，以及未來研究，皆能表現性別關懷並提出性別平等促進方案。

## 二、省思

### （一）女校長多元個異之領導主體經驗仍待開發

綜觀國內的教育環境，隨著教育普及、師資培育制度的改變與校長甄試制度的與時俱進，不同族群、年齡與身份背景的女性，成為學校領導者的可能性大增。而國內教育環境亦隨著社會開放與人口的變遷展現多元樣貌，因此教育環境日趨複雜多變，未來女校長學校領導經驗必然十分多樣，有待更多研究者透過後結構分析取向發掘現況並深入脈絡，突破以往引用他國理論的研究視域，產出具有本土關懷的女校長領導理論，共構國內女校長領導研究新版圖。

### （二）積極面對主觀經驗與向上研究的挑戰

未來在研究倫理的考量上，建議可以後記或節錄若干具有轉折的訪談過程，包括訪談過程彼此對某些主觀思維或經驗的分享、質疑，甚至衝突等激盪過程。研究者對特殊或例如向上研究等具有挑戰性的研究關係應確實交代和突破，因為這些困境別具意義，多半與研究者或研究參與者彼此之間，對於若干關係或觀點的自我設限有關，唯有透過反思才有可能改變化並深化研究內涵，也符合女性主義研究鼓勵不斷改進研究技術的期許，甚至期待更多男性投入女校長領導研究，透過不同視域的互動激盪研究新視野。

### （三）持續探索與性別批判有關的理論，嘗試多元之研究方法

研究者進行與性別相關的研究，意謂著具有若干性別意識，亦有感於不同性別的校長之間，有深具脈絡意義的個殊領導經驗。其次，嘗試利用質性研究作為資料蒐集與分析的方法，確實較量化研究更能有效的發掘女性的經驗，但是如能更為深入瞭解女性主義知識論與方法論的內涵和精神，從議題的設定、訪談的進行、研究平權關係的培養，到實踐性落實將能整全發展，突破現有女校長領導研究的窠臼，深化女校長領導研究的精隨，最後達到透過研究解放知識的實踐性目的。



## 參考書目

### 一、中文部份

- 白曉紅譯 (1994)。C. Weedon 著。女性主義實踐與後結構主義理論 (Feminist Practice & Poststructuralist Theory)。台北市：桂冠。
- 呂晶晶 (2008)。以女性主義觀點探討國民中、小學女性校長之玻璃天花板。學校行政雙月刊，56，107-123。
- 李嘉齡、李嘉宜 (2001)。女性主義思潮與教育研究，清雲學報，21 (1)，215-225。
- 李麗英 (2004)。1991-2002 年國內婦女教育研究學位論文分析：女性主義觀點。女學學誌：婦女與性別研究，18，155-196。
- 范熾文 (2008)。教育行政研究批判取向。台北市：五南。
- 林宇玲 (2007)。偏遠地區學童的電玩實踐與性別建構：以台北縣烏來地區某國小六年級學童為例。新文學研究，90，43-99。
- 林妮燕 (2008)。女性主義對比較教育方法論的啓示。中臺學報，20 (1)，27-46。
- 俞智敏、陳光遠、陳素梅、張君玫譯 (1996)。P. Abbott & C. Wallace 著。女性主義觀點的社會學 (An introduction to sociology: Feminist perspectives)。台北市：巨流。
- 洪久賢 (2001)。教師性別教育專業成長之分析研究。師大學報：教育類，46 (2)，213-231。
- 侯杰、曾秋雲 (2006)。女性主體性與社會性別建構-以《大公報》副刊《家庭與婦女》為中心。亞洲研究，53，97-115。
- 祝若穎 (2008)。女性主義方法論及對教育研究之啓示。國民教育研究學報，20，55-72。
- 高立文 (2002)。半邊天--女性領導人成功經驗之探索。國立中正大學企業管理研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 夏林清 (1996)。實踐取向的研究方法。載於胡幼慧 (主編)，質性研究：理論方法及本土女性研究實例 (頁 99-120)。台北市：巨流。
- 教育部 (2008)。國中小女性校長之比率。2009 年 2 月 14 日，取自 [http://www.edu.tw/files/site\\_content/B0013/307-1.xls](http://www.edu.tw/files/site_content/B0013/307-1.xls) 國中小女性校長之比率。
- 連秀玉、過修齊、翁福元 (2008，5 月)。影響國民中小學女性校長領導相關因素探討：近十年文獻分析。載於國立暨南國際大學舉辦之「第三屆教育政策與行政前瞻發展」研討會論文集 (頁 194-202)，南投縣。
- 陳怡君 (2006)。女校長相關研究議題探悉。學校行政雙月刊，43，120-133。
- 陳皎眉 (1996)。我獨、我思、我論-評李美枝〈兩性關係的社會生物學原型在傳統中國與今日台灣的表現型態〉。本土心理學研究，5，208-216。
- 游美惠 (2002)。身體、性別與性教育：女性主義的觀點。女學學誌：婦女與性別研究，14，81-118。
- 游美惠 (2004)。從方法論的要求到女性主義方法論的追求-檢視教育研究期刊中

- 的性別論述。載於潘慧玲主編，**教育研究方法論：觀點與方法**（頁 371-400）。台北市：心理。
- 游美惠、柯伯昇（2004）。台灣地區國小校長職位晉遷的性別分析。**教育研究集刊**，50（4），45-78。
- 游惠瑜（2005）。諾丁的關懷倫理學及其問題。**哲學與文化**，32（3），95-109。
- 黃宗顯（1999）。一九九〇年後台灣地區教育行政學術研究狀況之分析與展望。載於國立臺灣師範大學教育學系教育部國家講座主編，**教育科學的國際化與本土化**（頁 387-422）。台北市：揚智。
- 黃煥榮（2000）。**組織中玻璃天花板效應之研究：行政院部會機關女性升遷之實證分析**。國立政治大學公共行政學研究所博士論文，未出版，台北市。
- 黃麗蓉（1996）。組織中的女性領導。**人事管理**，33（6），19-25。
- 蔡進雄（2004）。台灣地區近五十年來校長領導實徵研究之分析。**人文及社會學科教學通訊**，14（6），91-100。
- 潘慧玲（1999）。教育學發展的女性主義觀點：女性主義教育學初探。載於國立臺灣師範大學教育學系、教育部國家講座（主編），**教育科學的國際化與本土化**（頁 527-552）。臺北市：揚智。
- 潘慧玲、梁文蓁、陳宜宣（2000）。台灣近十年教育領導碩博士論文分析：女性主義的觀點。**婦女與兩性學刊**，11，151-190。
- 潘慧玲、邱鈺婷（2009）。**探究女性主義觀點的教育行政與領導研究**。發表於「第三屆亞太地區性別平等教育論壇」議程手冊及論文集。高雄市：國立高雄師範大學（頁 45）。
- 劉惠琴（2002）。性別與心理學的相遇。**應用心裡研究**，16，83-108。
- 劉鳳英（2000）。**家庭、工作與女性主體：五位國小女性主任追尋自我的生命史研究**。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 二、英文部分
- Abbott, P., & Wallace, C. (1997). *An introduction to sociology: Feminist Perspectives* (2nd ed.). London: Routledge.
- Acker, S. (1994). *Gendered education: Sociological reflections on women, Teaching and feminism*. Philadelphia: Open University Press.
- Altheide, D. L. & Johson, J. M. (1994). "Criteria for Assessing Interpretive Validity in Qualitative Research." In Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (Eds.), *Handbook of Qualitative Research* (pp. 485- 499). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Andersen, M. L. (1993). *Thinking about women; Sociological perspective on sex and gender*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Blackmore, J. (1989). Educational leadership: A feminist critique and reconstruction. In J. Smyth (Ed.), *Critical perspectives on educational leadership* (pp. 131-156). New York: Flamer.
- Coleman, M. (2005). Gender and secondary school leadership. *Gender issues in*

- leadership*, 33(2), 3-20.
- Cook, J. A., & Fonow, M. M. (1986). Knowledge and women's interests: Issues of epistemology and methodology in feminist sociological research. *Sociological Inquiry*, 56 (4). 2-29.
- Cubillo, L. & Brown, M. (2003). Women into educational leadership and management: International differences ? *Journal of Educational Administration*, 41(3), 278-291.
- DeVault, M. L. (1996). Talking back to sociology: Distinctive contributions of feminist methodology. *Annual Review of Sociology*, 22, 29-50.
- Eagly, A. H. & Karau, S. J. (2002). Role congruity theory of prejudice toward female leaders, *Psychological Review*, 109 (3) , 573-589.
- Eckman, E. W. (2004). Similarities and difference in role conflict, role commitment, and job satisfaction for female and male high school principals. *Educational Administration Quarterly*, 40 (3), 366-387.
- Eichler, M. (1989). *Nonsexist research methods*. London: Allen & Unwin
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis*. Boston: Addison Wesley
- Gadamer, H. (1989). *Truth and method* (2nd ed.). New York: Crossroad.
- Game, A. (1991). *Undoing and Social : Toward a Deconstructive Sociology*. Milton Keynes, UK: Open University Press.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Grove, R., & Montgomery, P. (1999). Women and the leadership paradigm: Bridging the gender gap. *National Forum of Educational Administration and Supervision Journal*, 1E(4), 38-46.
- Hantrais, L. (1990). *Managing professional and family life : A comparative study of British and French women*. Aldershot, England: Dartmouth.
- Harding, S. (1987). *Feminism & Methodology: Social science issues*. Bloomington: Indiana University Press.
- Harding, S. (1991). *Whose science ? whose knowledge ? thinking from women's lives*. Ithaca : Cornell University Press.
- Helgesen, S. (1990). *The female advantage: Women's ways of leading*. New York: Doubleday.
- Johnson, A. G. (1997). *The Gender Knot: Unraveling Our Patriarchal Legacy*. Temple University Press.
- Lather, P. (1991). *Getting smart: Feminist research and pedagogy with/in the postmodern*. London: Routledge.
- Logan, J. P. (1998). School leadership of the 90's and beyond: A window of opportunity for women educators. *Advancing Women in Leadership Journal*,

- I*(3), retrieved Aug 20, 2008, from <http://www.advancingwomen.com>
- Miller, J. B. (1976). *Toward a new psychology of women*. Boston: Beacon Press.
- Oakley, A. (1998). Science, gender and women's liberation: An argument against postmodernism. *Women's Studies International Forum*, 21 (2), 133-146.
- Olesen, V. (1994). Feminisms and Models of Qualitative Research. In Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp.165-174). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Reinharz, S. (1983). Experiential analysis: a contribution to feminist research. In G. Bowles & R. Duelli-Klein (Eds.), *Theories of women's studies* (pp.170-172). London: Routledge and Kegan Paul.
- Reinharz, S. (1992). *Feminist methods in social research*. New York and Oxford: Oxford University Press.
- Rosener, J. B. (1990). Ways women lead. *Harvard Business Review*, 12, 119-125.
- Shakeshaft, C. (1987). *Women in educational administration*. Newbury Park, CA: Sage.
- Schmuck, P. A. (1996). Women's place in educational administration: Past, present and future. In K. A. Leithwood, J. Chapman, D. Corson, P. Hallinger, & A. Hart (Eds.), *International handbook of educational leadership and administration* (pp. 337-367). Norwell, MA: Kluwer Academic Publishers.
- Smith, D. M. (1997). Women and leadership. In P. G. Northouse (Ed.), *Leadership: Theory and practice* (pp. 204-238). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Stanley, L. & Wise, S. (1983). *Breaking out: Feminist consciousness and feminist research*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Stromquist, N.P (1993). The theoretical and practical bases for empowerment. In C. Medel-Anonuevo (Ed.) , *Women, Education and Empowerment: Pathways towards Autonomy* ( pp.13-20 ) .Report of the International Seminar ( Hamburg, Germany, January 27-February 2 ) .Hamburg: United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization.
- Thompson, L. (1992). Feminist research and scientific criteria. *Journal of Family Issues*, 5, 571-576.



National Chung Hsing University

## 附 錄

國內 1991-1999 年女校長領導質性研究類學位論文一覽表

篇序	作者	論文題目	出處	年份
1	侯怡楓	一位國小女性校長領導實際之個案研究	中正大學教育研究所	1999
2	胡邦欣	學校與社區家長的互動關係：一位原住民女性校長的理念與策略	花蓮師範學院 國民教育研究所	2000
3	翟智怡	高中職女性校長生涯發展歷程之研究	高雄師範大學 輔導研究所	2001
4	梁文秦	中學女性校長權力運用之研究：以兩位女校長為例	臺灣師範大學 教育研究所	2001
5	陳怡汝	影響國中女性校長工作滿意度之角色承諾因素之探討	彰化師範大學 輔導與諮商學系	2002
6	陳珮芳	一位國小女性初任校長領導風格之研究	新竹教育大學 國民教育研究所	2003
7	蔡秀燕	國小女性校長與社區互動關係之研究	台北師範學院 國民教育研究所	2002
8	趙靜菀	國民中學女性校長與家長會互動經驗之研究	政治大學學校行政 碩士班	2003
9	何麗香	花蓮縣國小女性校長學校公共關係之研究	花蓮師範學院 國民教育研究所	2003
10	李莉莉	國小女性校長領導風格之研究--以北部地區為例	台北師範學院 國民教育研究所	2003
11	劉麗美	國小女性校長參與行政心路歷程之研究	中正大學 教育研究所	2004
12	馮秋桂	三位女性國小校長生涯發展歷程之研究—傾聽生命長河的真情告白	屏東師範學院 國民教育研究所	2004
13	柯秀雲	女性校長社會資本之探究	彰化師範大學 教育研究所	2005
14	陳詩璇	性別政權、生涯晉升與行政領導--以三位國中女校長為例	高雄師範大學 性別教育研究所	2006
15	陳嫩慈	我在太興的日子——一位初任女性校長學校經營之自傳俗民誌研究	嘉義大學 國民教育研究所	2006
16	郭碧玄	一位國小女性校長卓越領導風格之研究	新竹教育大學人資處 學校行政碩士班	2006

# From the Perspective of Feminism to Explore the Researches of the Female Principal Leadership

Chen-Yi Li

Graduate Institute of Education  
National Chung Cheng University  
Doctoral Student

## Abstract

Female principal is still the minority at the high school, but it has the tendency to increase year by year. Therefore, the leadership of female principal has far-reaching influence on education reality. This research collected the qualitative research reports about female principal leadership between 1997 and 2007, through the perspective of feminism to structure three aspects of analysis, including subjectivity, research ethics, and practicality. Research findings are as following: In the aspect of the subjectivity, most of the reports can generally break through the transformative-essentialist approach and direct at the approach of social constructionism to analyze the female principals' leading experience. In the aspect of the research ethics, the interactions between the researchers and the research participants generally stay in the interview level. It is insufficient in researchers' self-reflection, and the power balances of research need to be strengthened. In the aspect of the practicality, these reports can integrate the aspects of individual, organization and system to propose suggestions about gender caring. Finally, the author offers some suggestions for the practice and academy as reference.



Keywords: Feminism, Female Principal, Subjectivity, Research Ethics