

青少年希望感量表之建構

敬世龍
台南縣佳興國中
校長

摘要

本研究的主要目的在建立一份具備信效度的青少年希望感量表。研究者進行國內外相關文獻探討，並參考 Snyder、Harris、Anderson 及 Holleran 等人於 1991 年所發展的「成人的希望感傾向量表(Adult Dispositional Hope Scale)」以及 Sympson(1999)所發展出來之「特定領域的希望感量表(Domain Specific Hope Scale)」之題目設計進行問題編擬。蒐集全國在學國中及高中青少年共 1052 份有效問卷，以 LISREL 8.72 統計軟體進行驗證性因素分析，首先為估計方法檢測，並以競爭模式方式針對觀察資料與模式彼此之間適配情形進行最適配模式之選取，本研究將採用之競爭模式分別為虛無模式、單因素模式、多因素直交模式、多因素斜交模式以及多階層模式。經過競爭模式指標後採用多因素斜交模式為最簡效模式，針對此模式進行內在結構適配評鑑，結果顯示觀察變項與潛在變項具備良好的信度與尚可聚合效度、區別效度。為檢驗此多因素斜交模式的穩定度，將整體樣本隨機區分為兩個樣本，分別為檢定樣本(N=526)及效度樣本(N=526)進行複核效化的評鑑，結果顯示嚴謹策略下，五因素斜交模式之青少年希望感量表具有穩定性以及預測力。

國立中興大學 

關鍵詞：希望感、希望感量表、競爭模式、驗證性因素分析

收件日期：2010年 09月06日

修正日期：2010年 12月01日

壹、前言

過去數十年在學者們大力鼓吹之下，心理學界出現典範轉移(paradigm shift)的情形。Seligman 和 Csikzentmihayli(2000)主張心理學者應正視人類的快樂、卓越、樂觀等層面，因此，催生了正向心理學的出現，並揭示社會與行為科學中建構所謂美好生活(the good life)的重要性，一時之間正向心理學成爲新顯學。

正向心理學關注內涵有三項，分別爲正向的主觀經驗(positive experience)、正向的個體特質(positive character)與正向的組織環境(positive institutions)，並據此提升人類生活品質並預防疾病出現(Seligman & Csikzentmihayli, 2000)，而喚醒心理學長期被忽略的兩個任務：促使人們更健康及開發人類潛能(Seligman, 1998)。

Snyder、Cheavens 和 Sympson 等人在 1997 年所發展出的希望感理論是正向心理學中對於未來持有正向主觀經驗的代表，希望感的研究是正向心理學重要的一支，許多研究結果證實希望感教學有助青少年發展正向自我概念與優勢能力(Snyder, Lopez, Shorey, Rand, & Feldman, 2003)。青少年正處於追尋自我及建立自我概念的階段，努力將社會文化價值觀內化，以教育的歷程進行統整，逐步形成個體獨特的自我價值系統(Erickson, 1959)，各項資料顯示，因爲社會風氣過於重科技輕人文、強調智育分數忽略生命教育，青少年失去對人生的希望感與抱負(天下雜誌, 2009)。處於現今高度競爭社會，國內青少年感受到的壓力頗大，需要對未來具備希望感以降低外在壓力衝擊並促進心理健康。Valle、Huebner 和 Suldo (2004)發現希望感與青少年對整體生活滿意度有正相關，希望感被視爲青少年心理優勢，希望感可透過後天訓練加以培養協助青少年降低創傷之影響。

因此，本研究主要目的在以希望感理論爲基礎進行與青少年相關之希望感各層面探討，發展出適切的測量工具進而推導出國內青少年希望感最適切之發展模式供國內青少年教育與輔導之參考。

貳、文獻探討

一、希望感之意義

過去幾個世紀以來，哲學家、政治家及文學家對人類生活中，希望感所扮演的角色與影響均多所探討，就西方的觀點而言，希望感的概念源自於希臘神話中潘朵拉盒子的寓言內，希臘之神宙斯對普羅米修斯(Prometheus)從神的手中偷走火苗感到憤怒，於是籌畫報復的方法。促使美麗的潘朵拉和普羅米修斯(Prometheus)結婚並給予裝滿邪惡種子的盒子，表面上叮嚀潘朵拉不可打開盒子，但宙斯心知肚明，潘朵拉基於人性的好奇心一定會打開盒子。潘朵拉打開盒子的同時，盒中的邪惡就會釋放出來充斥在人性中，諸如身體內的痛苦、疾病、絞痛，心靈中的忌妒、惡意、復仇(Snyder, 1994)，但是，打開盒子帶來災難感到懊悔不已的潘朵拉檢視盒子內發現尚存留一物：希望感！

因此，許多學者將希望感視為正面的美德之一(Snyder, 1994)。吳振賢(1997)指出希望感存在於個人的內在經驗、人際之間，外在環境與社會經驗都可能會影響希望感的意義。茲依情緒、認知及情緒和認知的角度等三種角度對希望感的看法，逐一分述如下：

(一) 希望感是情緒的觀點

Averill, Catlin 和 Chon(1990)認為希望感係在社會建構中形成以及被理解的，希望感具備以下特性：可被合理達成、在控制中、有獨特性、被社會與道德層次接受，本派觀點受規範(norms)和規則(rules)所影響。

Marcel(1962)採較為理性哲思(philosophical approach)的觀點，指出「我汝均在希望感中(I hope in thee for us)」，認為希望感存在社會整體中而非僅存在個體身上，希望感具備人際互動與彼此期待的本質。此論點奠基於二次大戰的囚犯身上，視希望感為因應(coping)的能力，當囚犯處於被監禁的悲慘狀態時，內在的希望感自然而生。當時對希望感的定義是：「遇到挫折無助狀態時才會出現的情緒」(Lopez, Snyder, & Pedrotti, 2003)。

(二) 希望感是認知的觀點

Anderson 和 Godfrey(1987)定義希望感為「深信會有愉快結果出現的可能性，雖然源自於情感的不確定性卻是評估個體生活可能性的一種認知歷程」，並指出下列兩種希望感的觀點 1.終極的希望感(ultimate hope)：受到特定結果的導引，超越個別性的；2.基礎的希望感(fundamental hope)：以目標達成為主。

(三) 希望感是認知和情緒交互作用的觀點

Dufault 和 Martocchio(1985)則提出「希望感」是一種複雜多面向的生活能量，它可以使人們對未來以及現實的生活充滿信心和樂觀期待，包括一般性的希望感及對特定情狀的期待，希望感具備以下六類面向：1.認知的、2.行為的、3.情感的、4.與外界有關的、5.有時間性的、6.具脈絡因素的。

Farran、Waken 和 Poprich(1992)則將「希望感」分為動詞與名詞兩種解釋，當「希望感」是動詞時可將其認知為個體「想要去做某一件事」，而當「希望感」是名詞時，則將其解釋為個體對某件事情還有多少可以達成的機會。

Lopez, Snyder 等人(2003)指出在廿世紀後期對於希望感概念的定義至少有 26 種以上，可知，希望感的議題備受學者專家關注，越來越多學者投入研究，但隨著時代轉變對希望感的定義逐漸加如認知期待與路徑規劃等概念，拓展希望感的內涵。

此外，呂雀芬、蕭淑貞(1993)，研究指出希望感分別對生理、心理、社會等三個層面會產生影響，以下逐一說明：

(一) 希望感對生理層面之影響

Gottschalk(1985)經過許多文獻查證，認為希望感是疾病程度是否改善的重要因素，原因可能和生理平衡與免疫能力有關，也就是說希望感與個體疾病易感受性有關，低希望感者較易對身體狀況產生懷疑進而出現疾病。

(二) 希望感對心理層面的影響

1.精神心理疾病方面

Frank(1968)以實驗設計法對精神科門診病人做研究，發現不具備藥理作用的安慰劑對病患病況好轉有幫助，安慰劑就代表一種希望感，雖然三年後追蹤病患發現安慰劑效果不顯著，但當時或許因為病人的狀態好轉或醫護人員的關心與重視使安慰劑的確具備效果，Frank 認為希望感可以激活心理疾病症狀之改善。

2.知覺、動機及行為方面

Korner(1970)認為希望感使當事人對未來具備期待，可以立即減輕當事人目前的不舒服，以對抗挫折不愉快等失望的感受，而協助個體面對及處理自己的目標或需要未能達成的狀況；也就是說，希望感具備保護的功能，可以協助個體免於直接面對強烈挫折的傷害，亦即希望感有影響個體知覺的功能。

長程的希望感和理解會影響個人對行動的選擇，許多學者研究發現希望感蘊涵相當主動的力量會促使個體採取求助行為；反之，也會因為希望感破碎而導致破壞與暴力的行為。

3.心理特質及適應方面

Korner(1970)則認為希望感是健康適應所需要的正常現象，就像一道堤防可用來抵擋不確定感和自我內在的矛盾，證明希望感和適應之間存有強烈相關。

(三) 希望感對社會層面之影響

1.專業性關係

Frank(1968)認為治療者的態度和所表達的關心與自信心對病人有益，在治療過程中清楚表達醫護的指引則對病人希望感提高有助益並對病情有幫助。

2.非專業性關係

病人與家人之間的關係會產生相互的影響，兩者之間的互動品質好壞會對彼此希望感的程度產生影響。

此外，吳振賢(1997)綜合學者對希望感之定義，將希望感歸類出六大取向等不同觀點，茲分述如下：

(一) 認知取向的希望感：

認知取向的希望感論者認為希望感要素具備五種特性，分別為 1.期待性：希望感為個體追求目標的期待、2.可學習性：從基模與效能期待的觀點，希望感具備可塑性、3.現實性：個體必須評估目標的實際性與可行性，否則會淪於幻想、4.可達成性：個體會出現對目標達成的評估，實際執行計畫時也會進行評估與調整、5.想像性：個體透過想像能結合過去和現在的經驗，並規劃對未來的期望。主要代表學派則包含希望感的認知基模理論、自我效能模式、學得希望感理論、Snyder 的希望感模式等。

(二) 情感取向的希望感：

希望感的歷程中會出現情緒，此種情緒出現的狀況可解釋為對未來美好結果的欲求、對未來不確定感的感受、對美好結果出現的信心及個體內在積極的狀態等，以 Averill 為主要代表。

(三) 動機取向的希望感：

以 Stotland 為代表，認為個體決定採取行動會考慮兩種因素，其一為目標達成的可能性，其二為目標的重要性；心懷希望感的人不只是採取行動，並會融入與行動有關的環境各層面，思考達成目標的方法及採取最可能達成目標的行動。

(四) 發展取向的希望感：

主要是依據 Erickson 的發展理論，認為嬰兒時期的心理特徵是平衡信賴和信賴的需求，主要照顧者提供信賴則嬰兒會產生希望感，並預期未來會更滿足與舒適。而希望感與依賴他人有關、希望感也與選擇有關，不斷的限制並減少個體力量都對希望感的發展造成阻礙。

(五) 多向度理論的希望感：

包含希望感的認知指標、希望感的行為指標與希望感的情感指標三大類觀點，1.希望感的認知指標：部分學者從基模的觀點分析希望感，認為希望感之基模是認知評估的歷程，包含希望感的確認、現實之評估與回憶或想像有利希望感的事實；2.希望感的行為指標：認為認知評估是希望感行為的一種，行為可分成身體的行動、社會的行動與宗教的行動三類，行動與行動之間並不衝突；3.希望感的情感指標：此派學者認為希望感之情感要素包含煩惱、悲傷與激勵，煩惱是不確定的情感因素，悲傷是感受到失落的情緒而激勵則是實現希望感可能性增加時所出現的情緒。

(六) 希望感特質論：

從行為取向理解希望感要素則能解釋希望感的重要特質，包括鼓勵個體採取行動、當遭遇到困難時會尋求解決之道及選擇能達成目標的行動等三種情形。有學者認為希望感具備經驗的歷程、精神或超越的歷程、理性思考的過程及與他人有關的歷程等四種，主要理論觀點來自於存在主義、社會學習理論與發展理論等。

綜上可知，早期學者對希望感意義的看法均有不同，有從情緒的觀點及社會結構文化面向定義希望感(Averill, Catlin, & Chon,1990)，也有從行為主義觀點定義希望感認為希望感就是過去事件交互作用之連結(Stotland, 1969)，或從較為理性哲思的觀點進行希望感定義(Marcel, 1962)，較為普遍的觀點則是從認知的看法定義希望感(Erikson, 1959; Breznitz, 1983)。Lewin(1951)和 French(1952)都把希望感當成動機的歷程(引自 Sympson, 1999, p1)，Gottschalk(1974)認為希望感是「積極的期待」，Staats(1989)認為希望感是「願望與期待的交互作用，能調和個體期望成功的力量」。而 Snyder(2000)指出約在 1950 年代起，就出現許多關於希望感的研究，直到 1990 年代方開始有系統性的研究。Snyder 和同事在 1991 年起擴大 Stotland 對「希望感為認知架構」的觀點並加入「目標導向」的概念，此為 Snyder 等人發展希望感理論之濫觴，以下針對希望感理論的內涵加以介紹。

二、希望感理論之內涵

希望感是一種認知思考模式，牽涉個體達成預期目標的路徑，以及完成目標的動機兩大要素(Snyder, 2002)，國內學者唐淑華(2004)也認為希望感包含了目標(goals)、方法力(waypower)與意願力(willpower)三部分互動的心理歷程，簡言之，希望感理論有三項主要內涵，分別為目標思考、路徑思考、意志力思考。

(一) 目標思考

「目標」是個體心中所想像的或想要達成的事物、經驗或是結果(Snyder, 1994)，是「充滿希望感的思維」的一種定心劑，「目標」有大有小，可能是短期的、方法導向的、具預防性的並且在遭遇困境時會因應變化的(Lopez, Snyder, et al., 2003)。然而，目標必須對個體是有價值且有意義的，即使有某種程度的不確定性，個體仍能保持關注與投入(Snyder, 2000)，而它或許可在短時間內達成，也可能需要有長久時間才能達成。不論這個目標的大小以及達成目標所需要花的時間長短，只要具備足夠重要性及價值的目標就會受到重視，是指引一切行動與心智的重要方針，目標越明確可行則希望感受越強烈。

Taylor、Feldman、Saunders 和Ilardi(2000)認為一個主要的目標可以分割成許多次要的目標，次目標比主目標來的小，要達成它的困難度也不會太高，因此細分成許多次目標可以提升個體問題解決與達成目標的意志力。目標的性質包含積極與消極兩部分，積極的目標表示個體在事件發生的當下會出現正面思考力量，並在完成其他次目標的經驗下，發展更長遠與明確的目標；而消極的目標則是個體努力阻止某些事件發生或是拖延某些事件發生(Snyder, 2002)。

就目標部分而言，個體應先具備具體明確的目標，有具體明確的目標就可減少試探與摸索的時間，若是暫時沒有具體目標，則應該逐一釐清個體想要達成目標其背後真正的意圖是什麼，透過循序漸進的方式逐一減少阻礙並能有效達成主要目標。如果目標太簡單或是結果是可預期的，那就不需要具備希望性的思考；相反的，目標如果是無法達成的也會減低希望性的知覺，因此，目標需要具備某種程度的可行性，Snyder(2000)認為對目標的明確化是必要的，而且目標最終必須要提供希望性思考的支撐點，目標是希望性思考的重要指引。

(二) 路徑思考

當然，目標並不是獨立存在的，我們還需要一些途徑去達成這些目標，這就是「路徑思考」。「路徑思考」是個體能夠找出一個或者更多的有效管道，以達成目標的一種知覺形式。此外，當遇到障礙時，我們必須找另外代替途徑來達到我們既定的目標。所以說，所謂的「路徑思考」實際上包括順利達成目標的歷程，以及受到阻礙必須調整作法的兩種情況。

Snyder(2002)指出互惠式暫存的思考(reciprocal temporal thinking)就是指未來的事件會受到過去經驗與現在想法所影響，個體透過想像未來或是以過去經驗評估未來，此時達成目標過程中的路徑思考就會出現。路徑思考是個體面臨困境時，能促使個人彈性決定完成目標的不同路徑而擁有替代方案以達成目標的心理能力，透過這種心理能力，我們可以找到一個或者數個有效的方法去達成目標(Snyder, 1994)。

正確的方法可支持個體持續具備意志力，減少不必要的認知資源浪費，促使個體具備較高的希望感受，具備多元可替代的路徑思考也可增加個體危機應變能力，更具有達成目標的動力與效率。

(三) 意志力思考

「充滿希望感的思維」中最後一個構成成分是「意志力」，就是針對選擇好的途徑，以達到個人目標的能力。大多數情形，人們會將可利用的資源及注意力放在自己選定的途徑上，以順利達成我們既定的目標。然而，在追求的過程中難免會碰到障礙。因此，這時我們會將這個動力調整到另外一條新的途徑上，繼續向目標邁進。追求目標的意志力的思考是一種心理能量，意志力反映個體自我參照的想法，能促使個體不斷地前進以達成目標；當個體決定並承諾做一些事情時，這份力量可以引導著我們朝目標努力(Snyder, 1994)。也就是說，意志力是根據先備知識為基礎持續完成事物的動力。意志力是希望感理論的重要基礎，有足夠的意志力才能逐步完成主要與次要的目標，減少與避免個體因為失敗的挫折沮喪而影響其完成目標的動力，我們常藉著回想過去的成功經驗提升意志力的持續，並藉此形塑達成目標的優質環境與發展出正向目標導向的力量，意志力扮演居中重要的角色。

綜合上述，希望感是一種目標導向的認知思考歷程，可引導人們對周遭問題採取積極的方法因應，找出達成目標的路徑與強烈動機，進而實現個人的理想，即使是過程遇到阻礙也會促使個體產生能量努力克服障礙，避免出現中途停止半途而廢的情況。簡言之，希望感是引導個體朝向既定的目標前進甚而能完成目標的正向思考歷程，而希望感之目標思考、路徑思考與意志力思考三項內涵之關係為既動態又緊密，三項內涵彼此環環相扣，缺一不可！

三、國內外相關研究

Leong 和 Blustein(2000)認為在因應全球化浪潮趨勢，更應該對各地不同文化保持開放胸襟，重新檢視並拓展心理學理論既有的元素與前提。亦即，純粹以西方觀點為基礎的研究方法可能會陷入對不同價值系統的欣賞、感受與覺察程度有所不足的缺失，正向心理學更須關注在不同文化下建構美好生活的元素內涵。

Arndt(2004)檢視正向主觀經驗的議題，特別是正向心理學中的希望感、樂觀與主觀幸福感等構念，以及正向主觀經驗構成部分及其文化的意義。正與目前 Snyder 在不同文化與團體中測量希望感的研究取向不謀而合，Snyder 以個體(individualistic)與群體(collectivistic-interdependent)或團體中心(group-centered)兩種不同文化對希望感構念的內涵及意義進行研究，Arndt 認為這應是未來正向心理學發展的重要方向。

希望感在體育(Curry & Snyder, 1997)、身體健康(Snyder, 1995, 2000; Snyder, Irving, & Anderson, 1991)、心理調適(Chang, 1998; Feldman & Snyder, 2005; Kwon, 2002)、心理治療(Lopez, Floyd, Ulven, & Snyder, 2000)、逆境中尋求可能性(Tennen & Affleck, 1999)及感受生命意義(Feldman & Snyder, 2005)等方面均有研究成效。擁有高希望感的人比低希望感的人在學業、體育運動、身體健康、心理調適與心理治療各方面表現都比較好，茲針對這幾方面加以闡述：

(一) 學業方面

對所有年齡層的學生來說，擁有較高程度的希望感與學生的學業成就有直接的正面關係(Gilman, Dooley, & Florell, 2006; Snyder, Cheaven, & Michael, 1999; 黃

德祥、謝龍卿、薛秀宜、洪佩圓，2003)。此外較高的希望感確實與較高的：小學生後續的成就測驗分數(Snyder, Hoza, Pelham, Rapoff, Ware, Danovsky, Highberger, Rubinstein, & Stahl, 1997)、高中生全部的學業成績平均數(Snyder, Harris et al., 1991)及大學生的學期與全部學業成績平均點數(Chang, 1998；Curry, Snyder, Cook, Ruby, & Rehm, 1997)有相互關聯。在一項研究中，在大學生第一學期初採用希望感量表的分數，並追蹤其學業進展 6 年，結果發現較高的希望感量表分數顯著預測較高的累計學業成績平均數(高希望感學生平均有 B，而低希望感的學生平均則是 C)和較高的畢業可能性以及較低的中途輟學可能性(Snyder, Shorey, Cheavens, Pulvers, Adams, & Wiklund, 2002)。

在一項針對美國懷俄明州大學學生進行的六年期研究中發現，進行教導希望感思考的課程可以提升學生的希望感的層次，而且學業表現與自尊也都提升(Curry et al., 1999)。發現高希望感學生的優勢後，令人好奇的是，為何他們比那些低希望感的對手還要優秀？答案是，高希望感學生很清楚自己想要達成的目標，也就是他們設立了清楚的目標。此外，他們擅長唸書，在唸書當中他們擁有完善的學習策略以進行學習(高路徑思考)，並努力運用這些策略(高意志力)。當他們在唸書和考試時，高希望感學生皆保持「注意力」並注意適當的線索。於是比起低希望感學生，高希望感學生不會被自貶的想法和反效果的負面情緒分心(Onwuegbuzie & Snyder, 2000)。而高希望感教師比低希望感教師更能鼓勵學生追求目標，也就是在高希望感的教學環境氣氛中，更能激發學生積極學習實現目標(薛秀宜，2008)。

未來研究應該可以發展適用的希望感測量量表後，針對學生進行檢測並再針對低希望感青少年學生的希望感與學業成就提升，或是針對所有學習階段的學生進行希望感教導的方案課程，以促進其學業動機並提升其學業成就。

(二) 體育運動方面

高希望感的運動員比低希望感的運動員在充滿壓力的競賽中更能表現成功(Curry & Snyder, 1997)。因為，高希望感可以幫助運動員找到更多達成運動目標的策略與方法，而且更能有強烈動機去使用策略與方法以達成目標。運動心理學家選擇一所大學進行希望感思考在生活應用方面的教學課程(Curry, Maniar, Sondag & Sandstedt, 1999)，結果發現接受希望感課程的運動員對於自己在運動表現的自信心有明顯進步，甚至在一年後的追蹤研究結果仍有明顯成效(Curry & Snyder, 1997)。

(三) 身體健康方面

Snyder, Feldman, Taylor, Schroeder 和 Adams 等人(2000)發現希望感有兩類預防的功能，分別是初級預防(primary prevention)及次級預防(secondary prevention)。首先，在初級預防方面，希望感的認知與行動目標在問題產生前就能有效消除運動後酸痛的副作用進而促進心理健康。其次，在次級預防方面，希望感的認知和行動目標在問題出現之後能有效消除、降低或控制問題的程度，以減少傷害的影響。舉例來說，Snyder 和 Feldman 等人假設高希望感的人在身體

出現狀況之前就會運用資訊預防身體出現疾病並進行相關研究，結果證實，高希望感的女性比低希望感女性對於癌症事實有更多的瞭解，並且能採取更積極的行為預防癌症的發生。另一個研究也證實，高希望感的人會比低希望感的人採取更多體能運動以求有效預防癌症發生(Harney, 1990)。

在次級預防方面，希望感的功能在於當身體健康出現問題時，如何協助人們採用哪些因應方法面對病痛、缺陷(Barnum, Snyder, Rapoff, Mani, & Thompson, 1998)。Snyder 和他的同事在 1998 年開始進行「冷水壓力任務」(cold pressor task)與希望感關聯性的研究，研究結果發現，高希望感的人(無論男女)在冷水中的時間比低希望感的人長達將近 2 倍(115 秒比 60 秒)，研究後測問卷結果得知，高希望感的人比低希望感的人更不會覺得痛苦，也比較能夠產生策略面對疼痛。

林佳靜、梁靜祝、黃芬蘭及賴裕和(2004)以血液透析治療尿毒症患者之希望狀態與社會支持相關性進行研究，以赫氏希望量表和社會支持量表針對台北某教學醫院病患進行資料收集。研究結果顯示血液透析治療尿毒症患者希望程度屬於中上，而希望狀態和社會支持程度有關，社會支持可以預測希望程度。

(四) 心理調適方面

許多相關研究都指出，希望感和心理調適有密切關係，而高希望感的人有比較好的心理調適能力(Kwon, 2002)，高希望感的大學生比低希望感的大學生在人生目標追求的過程中感受更多自信、鼓勵、活力，更有勇氣面對人生的挑戰(Snyder, Harris, et al., 1991)；而且，從高希望感學生自我陳述中發現他們有比較好的自我價值感與生活滿意度，對於沮喪的感受層次不高(Chang, 1998; Kwon, 2002; Snyder, 1995; Snyder, Hoza, et al., 1991)。

希望感理論對於促進社會正義降低因為社會不公平而產生危機的傷害具有極佳初級預防心理調適效果，因為，它能促進人們追求自我人生目標的動機並鼓舞公民從事目標導向的積極活動，減少挫折情形發生而能降低民眾彼此不信任與攻擊行為(Snyder, 1994; Snyder, & Feldman, et al., 2000)。王沂釗(2005)認為希望感理論在心理諮商的應用可有效積極的實踐，前提是當事人的目標，必須是出自於心中的感受，需要藉自身的行動才能實現的，個案應自我負責而不是出於他人的期待或是依賴他人，才能具備追求目標實現的動力。具體運用希望感理論於諮商輔導的做法如下，例如在「目標設定」(goal)方面，諮商員詢問當事人「你怎麼會來這裡？是什麼理由支持你來這裡？你希望感會談後有哪些不同呢」以強化其對個人目標的意義；在路徑思考(pathways)方面，諮商員可以詢問當事人「你做了什麼事情可以讓自己更有自信心呢？如果你考試及格，那是因為你做了什麼事情呢？」，上述問句可以讓當事人「再看到」自己有哪些能力；在意志力(agency)思考部分，例如在行事曆當中記錄自己進度，或詢問當事人「距離考試還有哪些時間，你會做哪些事情讓自己考試及格呢？」這個部分是促使當事人更積極面對生活事件的策略應用。最後，研究者認為希望感理論在國內處在剛起步的階段，並期待日後希望感理論能被廣泛運用於教育上。

在次級預防心理調適方面，心理健康象徵著當人們遇到問題的時候，其思想

與行為能有效降低或消除問題的影響程度(Snyder, Feldman, & Taylor et al., 2000)。而有高希望感的人遇到達成目標的阻礙時，通常都會採取彈性的替代方法或替代性的目標，以有效面對阻礙與困難，但是低希望感的人卻會僵在原地，不知如何是好(Snyder, 1995)，顯示希望感對個體心理調適功能及促進心理健康具有成效。希望感與心理調適的關係可以透過一個問題來回答：「生命的意義是什麼？」，在個體進行目標追求的時候，生命的意義就出現了，個體的價值觀與對目標追求的動機和追求過程的感受都與個人意義息息相關(Snyder, 1994)，可知，追尋目標達成的過程可協助個體產生對生命意義的體現。

(五) 心理治療方面

應用希望感理論的原則作為心理治療的架構時，可以發現個別治療的效果是有效與成功的(Lopez, Floyd, Ulven, & Snyder, 2000)。Lopez 和他的同事們設計方案將希望感理論融入學校校園的教學課程以促進高中學生的希望感程度，其研究結果明確指出目前希望感理論在學校環境中的教學可以更全面(Lopez, Bouwkamp, et al., 2000)。當學生感受到自己成功學習以及追求期望的學習目標時，他們都會對自己感到很滿意，亦即學生會擁有自尊的感受(Snyder, 2002)。因此，在教育過程當中的每一個階段，老師們應該獎勵學生的是學生能努力尋求如何學習的方法，再加上學習必要的「事實」，學生才能在各種不同的環境之下有效地解決問題，成為帶得走的能力。

四、國內外希望感量表之探討

國外學者對希望感量表修訂與發展著墨甚深，甚至發展成專屬的希望治療法，國內部份在近年來則有逐漸增多趨勢，茲列舉Snyder's兒童希望感量表、Snyder等人發展出的成人希望感傾向量表及國內進行修訂與發展情形，說明如下：

(一) Snyder's 兒童希望感量表

由Snyder, Hoza, Peelham, Rapoff, Ware和Danovsky(1997)所發展出來，兒童希望感量表適用對象為七歲至十五歲的兒童。此量表採Likert's六點量尺(1表示非常不同意、6表示非常同意)，包含三個動機相關項目(偶數題加總)，以及三個路徑思考相關的策略(奇數題加總)題目，共計六題。兩者分數可分別計算，而兩者加總就是兒童希望感的得分。研究結果同時也證實兒童希望感量表的內在信度(.72-.86)及重測信度(.71-.73)。

(二) 成人希望感傾向量表

本量表由Snyder等人於1991年所發展出來，為Likert八點量尺(1表示非常不同意、8表示非常同意)，適用對象為青少年和成人，本量表透過自陳方式並以二因子(意志力、路徑)的模式呈現。此量表包含四個知覺能力相關的選項，其中四題與策略有關題目之目的在找出通往期望目標的路徑，以及四題與動機有關的選項以找出達到期望目標的必要動機(意志力)，共計十二題。這份量表的內在信度良好(.74到.88)，重測信度為.85至.82(Snyder, Harris et al., 1991)，希望感傾向量表至今被譯成超過20種語言的版本，也證實此量表為可靠又有效工具。

(三) 國內進行希望感量表修訂及發展情形

黃德祥等人(2003)以便利抽樣方式，分別選取高雄縣某國小五年級學生5班以及台中市地區國中和高中學生各5班，共計15個班級，回收588位有效研究樣本，進行國小、國中與高中學生希望感、樂觀與學業成就之相關研究，研究結果發現希望感與樂觀、學業成就兩兩之間的關係都呈現顯著正相關，學業成就與希望感關係密切。

唐淑華(2004)翻譯 Snyder 等人在 1997 年所編製之「兒童希望感量表」並在原量表中另外加入「我對我自己很有信心」之題項放在意志力量表中，於 2005 年增加「我覺得我的人生充滿希望感」進行中學生總體希望感的量測。唐淑華(2004、2005)所發展的量表共計有 8 題，採李克特式 6 點量尺記分(1 表示非常不同意、6 表示非常同意)，分量表之內部一致性在.69 到.72 之間，總量表內部一致性為.82。

駱月娟、黃曬莉、林以正、黃光國(2010)以西方學者 Snyder 的希望理論中的意志力思考、路徑思考為二因子並稱為「提升式希望」，再加上東方文化中超越順應及努力不懈兩因子並稱為「寧靜希望」，以雙元概念共四因子編製新量表，本量表共計 10 題，每個因子各 5 題，其中 3 題正向題、2 題負向題，採李克特式 8 點量尺記分(1 表示非常不同意、8 表示非常同意)，分量表之內部一致性為.67。

綜上可知，希望感理論在諮商輔導、醫學治療及教育心理領域等均有廣泛的應用，許多研究結果顯示希望感分數能預測青少年生活適應的結果，雖然有些先前跨區研究檢視希望感的相關，但是極少有研究調查青少年希望感思考的個別差異 (Snyder, Lopez, et al., 2003)以及不同特定領域與青少年學生希望感的關聯性。目前僅有唐淑華(2004)曾進行希望感量表(The Children's Hope Scale)之修訂相關研究以及駱月娟、黃曬莉、林以正、黃光國(2010)進行新希望感表之建構與效度檢證之研究；。因此，本研究擬以青少年為族群進行國內中學生的希望感與生活領域相關性研究，以期發展量表有效檢測青少年希望感狀態。

參、研究方法

一、研究對象

本研究根據教育部頒定之國立高級中學組織規程及員額編製擬定暨審查原則，將學校規模區分為未滿 24 班者(小型)、24 班以上未滿 36 班者(中型)、36 班以上未滿 48 班者(大型)、48 班以上(超大型)四類。依據四類分層後隨機抽取台灣全島 16 所公立國中、12 所公立高中及 12 所公立高職，四種規模類型學校各選取 10 所，共計 40 所為問卷施測的學校，接著自各校一、二、三年級各隨機抽取 10 位學生(5 位男生、5 位女生)，每校總計 30 位學生為研究對象，共計 1200 份問卷。總共回收問卷共計 1084 份，回收率達 91%，經剔除無效廢卷之後，有效問卷為 1052 份，問卷有效率佔全部發放問卷 88%

二、研究工具

本研究以自行編製之「中學生希望感量表」作為研究工具，係根據文獻並參

考 Snyder、Harris、Anderson 及 Holleran 等人於 1991 年所發展的「成人的希望感傾向量表(Adult Dispositional Hope Scale)」以及 Sympson(1999)所發展出來之「特定領域的希望感量表(Domain Specific Hope Scale)」等量表內容編製而成。

研究者在 2009 年先進行國中生希望感量表之先驗式研究，並在同年進行第二次先驗式研究國中生希望感模型與驗證(敬世龍，2009a、2009b)，經過專家進行內容效度審閱並親自施測後，歸納出青少年希望感五個重要面向，分別為個人特質、家庭生活、課業學習、同儕關係及休閒活動。

第一部分為「個人基本資料」，作為樣本特性之參考，分別有學生個人背景變項及學校背景變項兩種，學生個人背景變項資料包括七項，1.性別、2.年級、3.個人教育期望、4.父親教育程度、5.母親教育程度、6.家庭平均月收入、7.家庭狀況；學校背景變項包含三項，1.師生關係、2.學校規模、3.學校地理位置。

本問卷分層面分別為個人特質(6 題)、家庭生活(8 題)、課業學習(8 題)、同儕關係(7 題)及休閒活動(7 題)，共計 36 題。其中，個人特質之題目如「不論以前成敗經驗如何，我準備好面對未來生活挑戰」、「就算別人都放棄，我仍堅持會找到解決問題的方法」等，家庭生活之題目如「我努力協助家事，維持良好家庭互動品質」、「儘管家人看法不一樣，我們也能找到解決問題的方法」等，課業學習之題目如「我能想到許多獲得好成績的方法」、「我努力學習以獲得良好的成績」等，同儕關係之題目如「我有許多尋求友誼支持的方法」、「我努力維持良好的人際關係」及休閒活動之題目如「我對喜愛的休閒活動都很投入」、「我能妥善的規劃自己的各種休閒活動」。

三、研究實施

研究者依據四類型規模分別選取施測學校後，逐一電話請託施測老師協助，並說明施測流程與計分方式，並在問卷回收後親自進行廢卷剔除並確保輸入資料的正確性，以利進行下一階段統計分析。許多學者指出根據理論或文獻所編製的量表，為進一步確認量表各層面所包含題項是否如原先研究者所預期的，可進一步採用驗證性因素分析進行檢驗(confirmatory factor analysis, CFA)(吳明隆，2008；陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2005；黃芳銘，2006；黃芳銘、楊金寶、許福生，2005)。

Jöreskog 和 Sörbom 在 1993 年時指出以結構方程模式檢定共變數矩陣可區分為三種可選替模式的情境，其一為嚴格地驗證(strictly confirmatory, SC)取向、其二為競爭模式(alternative models, AM)取向及其三為模式產出(model generating, MG)取向三種情境(黃芳銘，2006)，而本研究採用競爭模式取向以檢定五種模式，檢測理論模式與實徵資料的適配性，針對正式量表資料進行驗證性因素分析。

四、資料處理與分析

本研究 LISREL 8.72 統計軟體進行驗證性因素分析，首先為估計方法檢測，並以競爭模式方式針對觀察資料與模式彼此之間適配情形，進行最適配模式之選取，依黃芳銘(2006)及陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵(2005)之建議本研究將

採用之競爭模式分別為虛無模式(null model)、單因素模式(one-factor model)、多因素直交模式(uncorrelated factors model)、多因素斜交模式(correlated factors model)以及多階層模式(hierarchical model)。

決定最適配之競爭模式之後，採納學者建議(陳正昌等人，2005、黃芳銘，2006)進行因素結構的驗證採用絕對適配指標、相對適配指標、簡效適配指標等三類型指標做為假設模型之適配度評鑑。接著對模式內在結構驗證採用信度驗證、聚合效度驗證、區別效度等資料進行佐證。

(一) 估計方法

由表 3-1 中，可以看出態勢絕對值介於 0.23 到 1.35 之間，峰度絕對值則是介於 0.01 到 1.40 之間，這樣的結果顯示觀察變項的態勢與峰度的值不大，本研究將採用最大概似法做為估計參數值的方法

表 3-1 觀察變項之平均數、標準差、態勢與峰度(校準樣本, $N = 526$)

觀察變項	平均數	標準差	態勢	峰度
一般特質 01	3.72	0.97	-0.81	0.57
一般特質 02	3.52	1.02	-0.40	-0.13
一般特質 03	3.39	1.08	-0.32	-0.43
接下頁				
表 3-1(續)				
一般特質 04	3.71	1.01	-0.63	0.09
一般特質 05	3.60	1.06	-0.50	-0.35
一般特質 06	3.64	1.04	-0.46	-0.41
家庭生活 01	3.60	1.05	-0.68	-0.08
家庭生活 02	3.48	1.05	-0.38	-0.49
家庭生活 03	3.45	1.14	-0.42	-0.57
家庭生活 04	3.73	1.18	-0.72	-0.29
家庭生活 05	3.37	1.15	-0.33	-0.68
家庭生活 06	3.81	1.16	-0.82	-0.10
家庭生活 07	3.50	1.22	-0.42	-0.78
家庭生活 08	3.59	1.20	-0.59	-0.48
課業學習 01	3.58	1.02	-0.54	-0.26
課業學習 02	3.42	1.03	-0.23	-0.34
課業學習 03	3.38	1.13	-0.32	-0.58
課業學習 04	3.38	1.15	-0.30	-0.67
課業學習 05	3.56	1.07	-0.56	-0.17
課業學習 06	3.39	1.06	-0.29	-0.43
課業學習 07	3.51	1.14	-0.53	-0.38
課業學習 08	3.56	1.09	-0.53	-0.29

同儕關係 01	3.91	1.01	-0.90	0.41
同儕關係 02	3.86	1.02	-0.75	0.09
同儕關係 03	3.99	1.05	-1.04	0.59
同儕關係 04	3.68	1.05	-0.64	-0.01
同儕關係 05	3.32	1.13	-0.34	-0.52
同儕關係 06	3.73	1.15	-0.77	-0.22
同儕關係 07	3.64	1.10	-0.65	-0.12
休閒活動 01	4.13	1.04	-1.35	1.40
休閒活動 02	3.90	1.12	-0.87	0.10
休閒活動 03	3.71	1.13	-0.64	-0.31
休閒活動 04	3.82	1.16	-0.86	-0.03
休閒活動 05	3.83	1.17	-0.91	0.04
休閒活動 06	3.68	1.18	-0.60	-0.48
休閒活動 07	3.58	1.12	-0.46	-0.50

(二) 競爭模式的界定

在本研究裡，這些競爭模式包含了虛無模式(null model)、單因素模式(one-factor model)、多因素直交模式(uncorrelated factors model)、多因素斜交模式(correlated factors model)以及多階層模式(hierarchical model)。本研究的模式界定如下：

1. 虛無模式

假設「希望感」沒有共同因素存在，亦即每一個觀察變項均受到不同因素的影響，這樣的模式往往是適配最差的，其目的是作為其餘模式之基底模式。

2. 單一因素模式

假設「希望感」的 36 個觀察變項用以測量一個共同的因素，而不是五個個別的因素，其他的假設包含：測量誤差之間無相關、36 個觀察變項皆有一個非 0 的因素負荷量在此因素上。如果這個模式適配良好，表示「希望」並不區分這 36 個觀察變項。也就是說這 36 個觀察變項是單面向(single dimension)的構念。

3. 多因素直交模式

假設「希望」有五個因素：「一般特質」、「家庭生活」、「課業學習」、「同儕關係」及「休閒活動」，且這五個因素間彼此無相關存在。若此模式適配良好，表示「希望」能夠區別五種因素，且這五種因素是分別獨立的構念。其他假設有：每一個外因觀察變項在其對應的潛在變項上皆有一個非 0 的因素負荷量，但是對其餘潛在變項之因素負荷量為 0；外因觀察變項的測量誤差間彼此無相關。

4. 多因素斜交模式

假設「希望」有五個因素，且五個因素間彼此有相關存在。如果此模式適配良好，表示這五個因素之間有關聯性存在，也隱含著存在階層模式的可能性。

5. 二階單因素模式

此模式類似多因素斜交模式，但更進一步的假設這五個因素可以用另一個更高階的因素解釋。若此模型適配良好，表示這五個因素的分數可以加總成一個單因素的分數，且這個單因素的分數是有意義的。

肆、結果與討論

一、競爭模式的驗證部份

表 4-1 呈現五種競爭模式的整體配適指標，當與虛無模式比較時，單一因素模式與多因素直交模式在適配指標的改進上並沒有很理想。單一因素模式在絕對適配指標皆未達接受的標準，相對和簡效適配指標達接受標準，故單一因素模式並不理想。多因素直交模式在絕對適配指標皆未達接受標準，相對和簡效適配指標大多達接受標準，但也不很理想。多因素斜交比二階優者有 3 項(GFI、SRMR、Critical N)，二階比多因素斜交優者是 4 項(PNFI、PGFI、Normed Chi-Square、CAIC)。可知，兩種模式表現差不多，最後選擇多因素斜交為最簡效模式。

表 4-1 青少年希望感競爭模式整體適配評鑑表

整體適配指標	虛無模式	單一因素模式	多因素直交模式	多因素斜交模式	二階單因素模式
絕對適配指標					
Likelihood-Ratio χ^2	63521.80	11274.96	4496.94	2900.19	2916.49
df	630	594	594	584	589
GFI		0.46	0.68	0.77	0.76
AGFI		0.39	0.64	0.73	0.73
SRMR		0.10	0.34	0.070	0.077
RMSEA		0.19	0.11	0.087	0.087
相對適配指標					
NFI		0.89	0.95	0.96	0.96
NNFI		0.89	0.95	0.97	0.97
CFI		0.90	0.96	0.97	0.97
簡效適配指標					
PNFI		0.84	0.89	0.89	0.90
PGFI		0.41	0.60	0.67	0.68
Normed Chi-Square	100.83	18.98	7.57	4.97	4.95
Critical N		51.23	105.18	150.85	149.95
AIC		11418.96	4640.94	3064.19	3070.49
CAIC		11798.06	5020.04	3495.95	3475.92

二、信度與效度驗證部份

多因素斜交模式路徑圖與標準化參數估計值見圖 4-1，接下來將進行信效度

的評鑑。信度驗證部份，表 4-2 顯示個別觀察變項的信度介於.37 到.94 間，這樣的結果顯示所有觀察變項各別都具有信度。五個潛在變項的建構信度介於.91 到.93 之間，符合.70 以上的要求，表示潛在變項具有相當良好的信度。在效度驗證部份，分別考量聚合效度及區別效度，表 4-3 中顯示所有觀察變項與對應的潛在變項之標準化因素負荷量 $\langle \lambda \rangle$ 介於.61 到.97 之間，高於.45 這個門檻值，顯示所有觀察變項皆足以反映其所建構之潛在變項。由表 4-2 可知，五個潛在變項的平均變異抽取量皆大於.50，表示潛在變項受到觀察變項的貢獻皆高於誤差的貢獻量，綜上所述，本量表具有非常好的聚合效度。

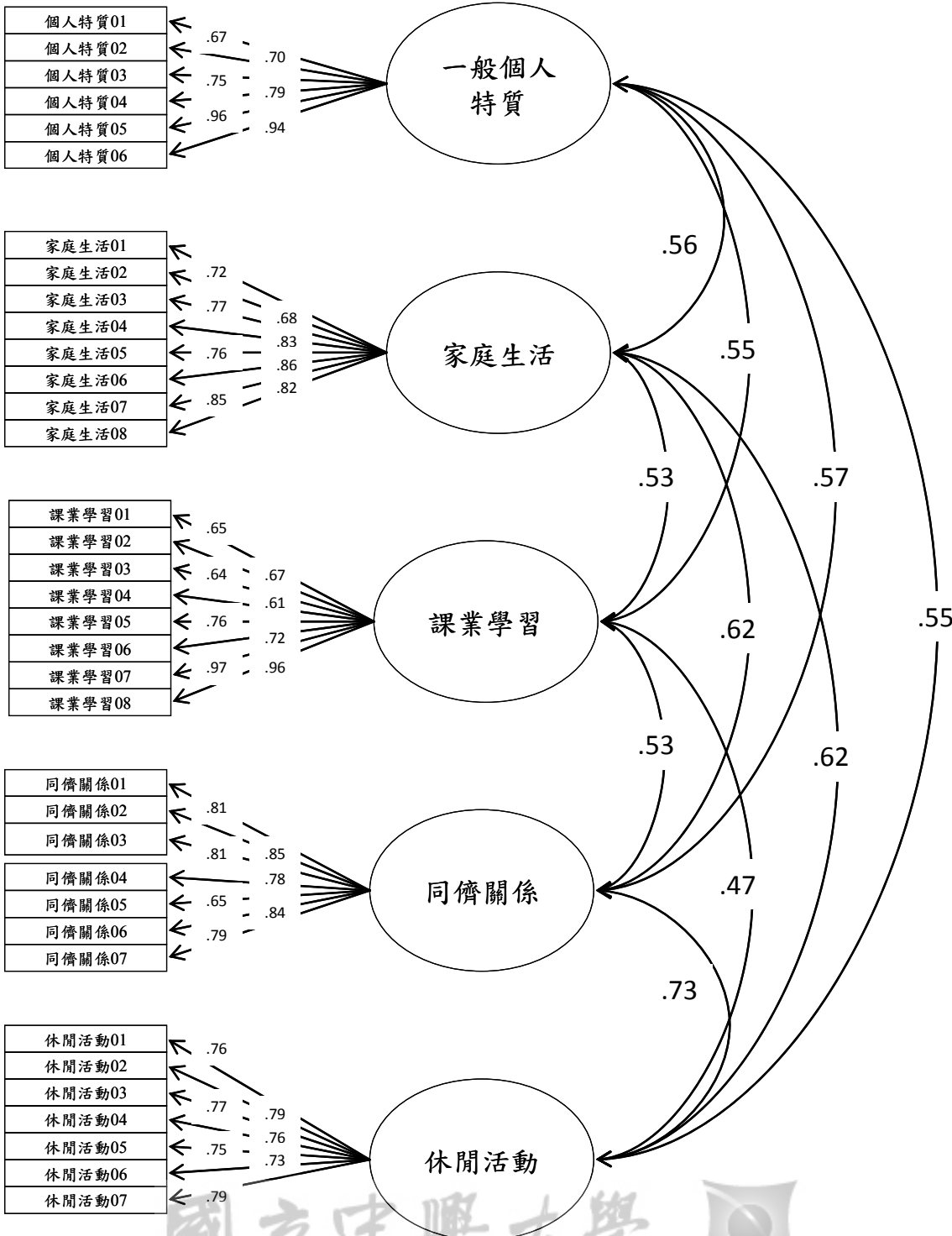


圖 4-1 青少年「希望感」五因素斜交模式圖

National Chung Hsing University

表 4-2 觀察變項信度及潛在變項建構信度與平均變異抽取量

潛在變項	觀察變項	R ²	建構信度	平均變異抽取量
一般個人特質			.92	.66
	個人特質 01	.45		
	個人特質 02	.49		
	個人特質 03	.56		
	個人特質 04	.62		
	個人特質 05	.92		
	個人特質 06	.88		
家庭生活			.93	.62
	家庭生活 01	.52		
	家庭生活 02	.46		
	家庭生活 03	.59		
	家庭生活 04	.69		
	家庭生活 05	.58		
	家庭生活 06	.74		
	家庭生活 07	.72		
	家庭生活 08	.67		
課業學習			.91	.58
	課業學習 01	.42		
	課業學習 02	.45		
	課業學習 03	.41		
	課業學習 04	.37		
	課業學習 05	.58		
	課業學習 06	.52		
	課業學習 07	.94		
	課業學習 08	.92		
同儕關係			.92	.63
	同儕關係 01	.66		
	同儕關係 02	.72		
	同儕關係 03	.66		
	同儕關係 04	.61		
	同儕關係 05	.42		
	同儕關係 06	.71		
	同儕關係 07	.62		
續下頁				

表 4-2(續)				
潛在變項	觀察變項	R ²	建構信度	平均變異抽取量
休閒活動			91	.58
	休閒活動 01	.58		
	休閒活動 02	.62		
	休閒活動 03	.59		
	休閒活動 04	.58		
	休閒活動 05	.56		
	休閒活動 06	.53		
	休閒活動 07	.62		

表 4-3 模式參數估計表

參數	非標準化參數值	標準誤	t 值	標準化參數值
$\lambda_{x 11}$	--	--	--	.67
$\lambda_{x 21}$	1.10	0.07	14.75*	.70
$\lambda_{x 31}$	1.25	0.08	15.67*	.75
$\lambda_{x 41}$	1.24	0.08	16.49*	.79
$\lambda_{x 51}$	1.58	0.08	19.35*	.96
$\lambda_{x 61}$	1.53	0.08	19.08*	.94
$\lambda_{x 72}$	--	--	--	.72
$\lambda_{x 82}$	0.94	0.06	15.32*	.68
$\lambda_{x 92}$	1.16	0.07	17.40*	.77
$\lambda_{x 10 2}$	1.30	0.07	18.80*	.83
$\lambda_{x 11 2}$	1.16	0.07	17.10*	.76
$\lambda_{x 12 2}$	1.32	0.07	19.35*	.86
$\lambda_{x 13 2}$	1.38	0.07	19.19*	.85
$\lambda_{x 14 2}$	1.29	0.07	18.43*	.82
$\lambda_{x 15 3}$	--	--	--	.65
$\lambda_{x 16 3}$	1.04	0.07	13.99*	.67
$\lambda_{x 17 3}$	1.10	0.08	13.53*	.64
$\lambda_{x 18 3}$	1.06	0.08	12.91*	.61
$\lambda_{x 19 3}$	1.22	0.08	15.48*	.76
$\lambda_{x 20 3}$	1.16	0.08	14.95*	.72
$\lambda_{x 21 3}$	1.66	0.09	18.81*	.97
$\lambda_{x 22 3}$	1.57	0.08	18.61*	.96
$\lambda_{x 23 4}$	--	--	--	.81
$\lambda_{x 24 4}$	1.06	0.05	23.24*	.85

$\lambda_{x 25 4}$	1.03	0.05	21.35*	.81
續下頁				
表 4-3(續)				
參數	非標準化參數值	標準誤	t 值	標準化參數值
$\lambda_{x 26 4}$	1.00	0.05	20.48*	.78
$\lambda_{x 27 4}$	0.89	0.06	16.02*	.65
$\lambda_{x 28 4}$	1.18	0.05	22.77*	.84
$\lambda_{x 29 4}$	1.05	0.05	20.66*	.79
$\lambda_{x 30 5}$	--	--	--	.76
$\lambda_{x 31 5}$	1.11	0.06	18.89*	.79
$\lambda_{x 32 5}$	1.09	0.06	18.27*	.77
$\lambda_{x 33 5}$	1.11	0.06	18.02*	.76
$\lambda_{x 34 5}$	1.10	0.06	17.73*	.75
$\lambda_{x 35 5}$	1.08	0.06	17.22*	.73
$\lambda_{x 36 6}$	1.12	0.06	18.97*	.79

* $p < 0.05$.

區別效度部份，由表 4-4 可知，十個配對卡方差異值中全部達顯著水準。若卡方差異值達顯著，則表示設定兩因素相關為 1.00 的模式和所有潛在變項自由估計的模式間有差異存在而且為前者模式配適較差(具有較大的卡方值)，亦即設為相關為 1.00 的兩因素是可被區別的。另以「潛在變項配對相關信賴區間檢定法」檢驗時，發現任一對相關係數信賴區間的數值並未包含 1.00，亦表示本研究所有任兩個因素都可以被區別。

表 4-4 相關與區別效度

	個人特質	家庭生活	課業學習	同儕關係
家庭生活	0.27			
	8.78*			
	[0.33, 0.21]			
課業學習	0.24	0.27		
	54.21*	54.74*		
	[0.30, 0.18]	[0.33, 0.21]		
同儕關係	0.3	0.39	0.29	
	18.52*	16.60*	48.94*	
	[0.36, 0.24]	[0.47, 0.31]	[0.35, 0.23]	
休閒活動	0.28	0.37	0.25	0.48
	22.86*	17.66*	64.42*	16.12*
	[0.34, 0.22]	[0.45, 0.29]	[0.31, 0.19]	[0.56, 0.40]

註：a 代表未標準化相關係數，b 為卡方差異值，c 是相關係數信賴區間; * $p < 0.05$.

三、複核效化部份

對於本研究模式的穩定性驗證，本研究將樣本隨機分成兩部分進行複核效度評鑑，測定樣本(calibration sample)為 526 人，效度樣本(validation sample)亦為 526 人，並比對兩組樣本之背景資料確保兩樣本之同質性。本研究採用兩種策略，即寬鬆(loose)的複核策略和嚴謹(tight)的複核策略。寬鬆的複核策略是指將測定樣本所獲得的模式，以界定相同模式下套用在效度樣本，但在效度樣本中模式中的參數可自由的估計；而嚴謹的複核策略則是要求測定樣本中所獲得的參數值須套用在效度樣本上進行估計，因此比較嚴格。

評鑑的方式有兩種：其一是檢視嚴謹複核策略模式的適配指標是否為可接受，若是可接受，則表示模式具有複核效化；其二是將嚴謹複核策略中效度樣本所產生的卡方值貢獻量減去寬鬆複核策略中所產生的卡方值貢獻量，並參考兩個策略所產生自由度之差作為自由度，若在此自由度下之卡方值貢獻量未達統計顯著水準，則表示模式穩定之複核效度獲得支持。

表 4-5 為 LISREL8.7 多群體分析所輸出之全面性適配度指標(Global Goodness of Fit Statistics)，為針對嚴謹複核效化策略之模型的指標。且由表六可知，除了 GFI 和 Normed Chi-Square 未達標準之外，其於適配指標皆顯示模式表現良好，顯示模式具有複核效化，可以推論到同一母群不同組的樣本。

由表 4-6 可知，在寬鬆策略下，效度樣本的 $MEF\chi^2$ 值為 2347.33，在嚴謹策略下的 $MEF\chi^2$ 值為 2377.20，兩者的卡方差為 29.87，自由度為 46，未達顯著水準 0.05，表示複核效化獲得支持。由兩種複核效化策略的結果皆顯示「希望感」量表具有複核效化。

表 4-5 複核效化之評鑑指標(嚴謹策略之下)

Global Goodness of Fit Statistics Degrees of Freedom = 1214 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 5936.89 (P = 0.000) Contribution to Chi-Square of Calibration Sample = 2364.18 Percentage Contribution to Chi-Square of Calibration Sample = 49.86	
絕對適配指標	
(1) Goodness of Fit Index of Validation Sample (GFI) = 0.76*	
(2) Standardized RMR of Validation Sample (SRMR) = 0.069	
(3) Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.086	
相對配適指標	
Chi-Square for Independence Model with 1260 df = 121062.86	
(4) Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.97	
(5) Comparative Fit Index (CFI) = 0.97	
簡效適配指標	
(6) Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.93	

(7) Critical N (CN) = 295.88
(8) Normed Chi-Square = 5936.89/1214 = 4.89*

*表示沒有達到標準。

表 4-6 複核效化評估策略之適配評鑑表

整體模式適配			效度樣本		
MEF χ^2 (df)	WLS χ^2 (df)	Δ WLS χ^2 (df)	MEF χ^2	Δ MEF χ^2 (df)	貢獻%
寬鬆策略					
4682.15 (1168)	5871.27 (1168)	65.62 (46) $p = .030$	2347.33	29.87 (46) $p = .969$	50.13
嚴謹策略					
4741.38 (1214)	5936.89 (1214)		2377.20		50.14

伍、結論與建議

本研究主要目的在建構青少年希望感量表，研究者蒐集全國青少年學生有效問卷1052份，依學者建議建立一系列競爭模式，包含虛無模式、單一因素模式、多因素直交模式、多因素斜交模式，以及二階單因素模式，找出青少年希望感最簡效的模式；結果發現單因素模式與多因素直交模式並不理想，而五因素斜交模式略優於二階單因素模式，因此本研究選擇五因素斜交模式為青少年希望感最簡效模式。研究結果顯示青少年希望感具備多因素特質，而且這些因素彼此之間具有相關，此研究結果證實不同文化脈絡對希望感會造成歧異與影響的重要性 (Simpson & Snyder, 1997)。

接著進行模式信度、聚合效度以及區別效度的評鑑。並以複核效化檢測確保此一最簡效模式之穩定度與預測性，結果表示五因素斜交不是獨異性的模式，內在結構驗證顯示各題目均具有足夠的信度，各因素也具有良好的建構信度。聚合效度檢定顯示題目與因素結構之間有良好的聚合效度，而區別效度資料也證明此五種因素有各自獨立的必要。最後，複核效化的檢定也顯示此一五因素斜交模式具有良好的預測效度，可以推廣到其他樣本。

相對於國外對發展希望感測量量表的重視，國內對青少年希望感量表的建構與相關評量方式卻仍顯不足。本研究依據學理並符合抽樣原則及施測程序進行量表發展，結果顯示本量表具備信效度並符合測驗編製等標準，適合用於國內青少年希望感之測量。

本研究進行相關模型檢與各競爭模式比較，僅屬於相同母群內的複核效化，但未針對不同時間樣本進行研究，然而影響青少年希望感因素會依據青少年身心發展狀態有所不同，後續研究可針對不同時空環境進行樣本資料蒐集，使量表具有長期縱貫性並以動態評量形式，提升整體量表的預測效度，未來仍有待更多實徵研究進行相關研究。

參考文獻

一、中文部分

- 天下雜誌(2009)。**2009年教育特刊生命教育**。台北：天下。
- 王沂釗(2005)。幽谷中的曙光--正向心理學發展與希望感理論在輔導上的應用。**教育研究**，134，106-117。
- 余民寧(2006)。**潛在變項模式—SIMPLIS 的應用**。台北：高等教育。
- 邱皓政(2006)。**結構方程模式—LISREL 的理論、技術與應用**。台北：雙葉。
- 吳明隆(2006)。**結構方程模式—SIMPLIS 的應用**。台北：五南。
- 吳明隆(2008)。**SPSS 操作與應用—問卷統計分析實務**。台北：五南。
- 吳振賢(1997)。**大學生希望感概念及其相關因素之研究**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 呂雀芬、蕭淑貞(1993)。「希望感」概念之探討。**護理雜誌**，40(1)，63-68。
- 林佳靜、梁靜祝、黃芬蘭、賴裕和(2004)。血液透析患者之希望與社會支持相關性探討，**臺灣腎臟護理學會雜誌**，3(1)，17-31。
- 唐淑華 (2004)。**希望感的提昇—另一個進行情意教育的取向(I)**。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告 (NSC92-2413-H-259-001)。花蓮縣：國立東華大學教育研究所。
- 唐淑華 (2005)。**希望感的提昇—另一個進行情意教育的取向(II)**。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告 (NSC93-2413-H-259-002)。花蓮縣：國立東華大學教育研究所。
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵(2005)。**多變量分析方法—統計軟體應用(四版)**。台北：五南。
- 陳怡蒹(2006)。**希望感理論融入生涯輔導方案以提升國中體育班學生生涯發展概念與希望感之實驗研究**。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 陳順宇(2007)。**結構方程模式**。心理出版社。
- 黃芳銘(2006)。**結構方程模式：理論與應用**。台北：五南。
- 黃芳銘、楊金寶、許福生(2005)。在學青少年生活痛苦指標發展之研究。**師大學報**，50(2)，97-119。
- 黃德祥、謝龍卿、薛秀宜、洪佩圓(2003)。國小、國中與高中學生希望感、樂觀與學業成就之相關研究。**彰化師大教育學報**，5，33-61。
- 敬世龍(2009a)。**國中生希望感量表之初步建構**。論文發表於興國管理學院 2009 創造力教育與應用管理國際學術研討會論文集，台南市。
- 敬世龍(2009b)。**希望感理論模型與驗證**。論文發表於敏惠醫護專科學校 2009 教保人員專業成長學術研討會，台南縣。
- 劉淑燕、林玉茹(2004)。**偏差行為少年與一般少年休閒動機、休閒無聊感、休閒阻礙、休閒滿意度與復原力之相關研究**。論文發表於國立中正大學舉辦之「九

- 十三年度台灣運動心理學年會暨學術研討會」，嘉義縣。
- 劉淑燕、林玉茹(2005)。偏差行為少年與一般少年休閒心理特質與復原力之相關研究。*中正教育研究*，4(2)，37-56。
- 歐陽儀、吳麗娟(1998)。教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。*教育心理學報*，30(2)，33-58。
- 駱月娟、黃曬莉、林以正、黃光國(2010)。盼望的雙元性—新盼望量表之建構與效度檢證。*中華心理學刊*，52(3)，265-285。
- 薛秀宜 (2004)。希望感理論在學生輔導上之應用。*教育研究月刊*，120，94-100。
- 薛秀宜(2008)。中小學教師希望感、樂觀、情緒智力及職涯期望之研究。國立彰化師範大學教育研究所博士論文，未出版，彰化縣。
- 羅文秀(2005)。希望感理論、測量及教育上的應用。*中等教育*，56，112-123。
- 二、英文部分
- Anderson, C. A., & Godfrey, S. S. (1987). Thoughts about actions: The effects of specificity and availability of imagined behavioral scripts on scripts on expectations about oneself and others. *Social Cognition*, 5, 238-258.
- Arndt M. A. (2004). *Positive psychology and hope: Across-cultural test and broadening of Snyder's Hope theory in the U.S and Mexico*. Unpublished doctoral dissertation, University of Washington State University, Washington.
- Averill, J. R., G. Catlin, & K. K. Chon. (1990). *Rules of hope*. New York: Springer-Verlag.
- Barnum, D. D., Snyder, C. R., Rapoff, M. A., Mani, M. M., & Thompson, R. (1998). Hope and social support in the psychological adjustment of pediatric burn survivors and matched controls. *Children's Health Care*, 27, 15-30.
- Berman, D. S., & Davis, J. (2005). Positive psychology and out education. *The Journal of Experiential Education*, 28(1), 17-24.
- Breznitz, S. (1983). Denial vs hope: concluding remarks. In S. Breznitz(Ed.), *The denial of stress*(pp. 297-302). New York: International Universities Press.
- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2002). The hopeful optimist. *Psychological Inquiry*, 13, 288-290.
- Chang, E.C. (1998). Hope, problem-solving ability, and coping in a college, student population: Some implications for theory and practice. *Journal of Clinical Psychology*, 54, 953-962.
- Curry, L. A., Maniar, S. D., Sondag, K. A., & Sandstedt, S. (1999). *An optimal performance academic course for university students and student-athletes*. Unpublished manuscript, University of Montana, Missoula.
- Curry, L. A., & Snyder, C. R. (1997). Hope takes the field: Mind matters in athletic performances. In C. R. Snyder (Ed.), *Handbook of hope: Theory, measures, and applications* (pp. 243-260). San Diego, CA: Academic Press.

- Curry, L. A., Snyder, C. R., Cook, D. L., Ruby, B. C., & Rehm, M. (1997). The role of hope in student-athlete academic and sport achievement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1257–1267.
- Curry, L. A., Maniar, S. D., Sondag, K. A., & Sandstedt, S. (1999). *An optimal performance academic course for university students and student-athletes*. Unpublished manuscript, University of Montana, Missoula.
- Duflault, K., & Martocchio, B. C. (1985). Hope: Its spheres and dimensions. *Nursing Clinics of North America*, 20(2), 379-391.
- Erickson E. H. (1959). Identity and the life cycle. *Psychological Issues* 1(1), 1-100.
- Farran, C. J., Waken, C., & Poprich, J. M. (1992). Clinical assessment of hope. *Issues in Mental Health Nursing*, 13, 129-138.
- Feldman, A. F., & Matjasko, J. L. (2005). The role of school-based extracurricular activities in adolescent development: A comprehensive review and future directions. *Review of Educational Research*, 75(2), 159-210.
- Feldman, D. B., Rand, K. L., & Kahle., K. (2009). Hope and goal attainment: Testing a basic prediction of hope theory. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 28, 479-497.
- Feldman, D.B, & Snyder, C. R. (2005). Hope and the meaningful life: Theoretical and empirical associations between goal-directed thinking and life meaning. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24(3), 401-421.
- Frank, J. (1968). The role of hope in psychotherapy. *International Journal of Psychiatry*, 5(5), 383-395.
- Gilman R., Dooley J., & Florell, D. (2006). Relative levels of hope and their relationship with academic and psychological indicators among adolescents. *Journal of Social and clinical Psychology*, 25(2), 166-178.
- Gottschalk, L. (1974). A hope scale applicable to verbal samples. *Archives of General Psychiatry*, 30, 779-785.
- Harney, E. (1990). *The Hope Scale: Exploration of construct validity and its influence on health*. Unpublished Master's Thesis, Department of Psychology, University of Kansas, Lawrence.
- Helm, B. J. (1985). A study of the relationship of child stress to demographic, personality, family and school variables(path analysis, manifestations, self-concept, stressors). (Doctoral dissertation, The University of Connecticut, 1987). *Dissertations Abstracts International*, 46(6), 1562.
- Hinds, P. (1984). Inducing a definition of hope through the use of ground theory methodology. *Journal of Advanced Nursing*, 9, 357-362.
- Korner, J. N. (1970). Hope as a method of coping. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 34(2), 134-139.

- Kwon, P. (2002). Hope, defense mechanisms, and adjustment: Implications for false hope and defensive hopelessness. *Journal of Personality, 70*, 207-231.
- Leong F. T. L., & Blustein, D. L. (2000). Toward a global vision of counseling psychology. *The Counseling Psychologist, 28*, 5-9.
- Lopez, S. J., Bouwkamp, J., Edwards, L. M., & Pedrotti, T. J. (2000). *Making hope happen via brief interventions*. Paper presented at the second Positive Psychology Summit, Washington, DC.
- Lopez, S. J., Floyd, R. K., Ulven, J. C., & Snyder, C. R. (2000). Hope therapy: Helping clients build a house of hope. In C. R. Snyder (Eds.), *Handbook of hope: Theory, measures, and applications* (pp. 123-166). San Diego, CA: Academic Press.
- Lopez, S. J., & Snyder, C. R. (2003). Striking a vital balance: Developing a complementary focus on human weakness and strength through positive psychological assessment. In Shane J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment* (pp. 1-20). Washington D.C.: American Psychological Association.
- Lopez, S. J., Snyder C. R., & Pedrotti, J. T., (2003). Hope: Many definitions, many measures. In S. J. Lopez, & C. R. Snyder(Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures*(pp. 91-106). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- Marcel, G. (1962). *Homo viator*. E. Craufurd, translator. New York: Harper & Row.
- Onwuegbuzie, A. J., & Snyder, C. R. (2000). Relations between hope and graduate students' studying and test-taking strategies. *Psychological Reports, 86*, 803-806.
- Seligman, M.E.P. (1998). Positive social science. *APA Monitor, 29*(4), 2-5.
- Seligman, M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist, 55*, 5-14.
- Snyder, C. R. (1994). *The psychology of hope: You can get there from here*. New York: Free Press.
- Snyder, C. R. (1995). Conceptualizing, measuring, and nurturing hope. *Journal of Counseling and Development, 73*, 355-360.
- Snyder, C. R. (2000). Genesis: The birth and growth of hope. In C. R. Snyder (Ed.), *Handbook of hope: theory, measures, and application* (pp.25-38). New York: Academic Press.
- Snyder, C. R. (2002). Hope theory: Rainbows in the mind. *Psychological Inquiry, 13*, 249-275.
- Snyder, C. R., Chevens, J., & Michael, S. T. (1999). Hoping .In C. R. Snyder (Ed.), *Coping: The psychology of what works*(pp.205-231). New York: Oxford

- University Press.
- Snyder, C. R., Cheavens, J., & Sympson, S. (1997). Hope: An individual motive for social commerce. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice, 1*, 107-118.
- Snyder, C. R., & Feldman, D. B. (2000). Hope for the many: An empowering social agenda. In C. R. Snyder (Ed.), *Handbook of hope: Theory, measures, and application* (pp.389-390). New York: Academic Press.
- Snyder, C. R., Feldman, B. D., Shorey, H. S., & Rand, K. L. (2002). Hopeful Choices: A School Counselor's Guide to Hope Theory. *Professional School Counseling 5*(5): 298.
- Snyder, C. R., Feldman, D. B., Taylor, J. D., Schroeder, L. L., & Adams V. H., III (2000). The roles of hopeful thinking in preventing problems and enhancing strengths. *Applied and Preventive Psychology, 9*(4), 249-270.
- Snyder, C. R., Harris, C., Anderson, J. R., Holleran, S. A., Irving, L. M., Sigmon, S. T., Yoshinobu, L., Gibb, J., Langelle, C., & Harney, P. (1991). The will and the ways: Development and validation of an individual-differences measure of hope. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*, 570-585.
- Snyder, C. R., Lopez, S. J., Shorey, H., Rand, K., & Feldman, D. (2003). Applying hope theory, measurements, and interventions to school psychology. *School Psychology Quarterly, 122*-139.
- Stephenson, C. (1991). The concept of hope revisited for nursing. *Journal of Nursing, 16*(2), 1456-1461.
- Stotland, E. (1969). *The psychology of hope*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Suldo, S. M., & Hueber, E. S. (2004). Does life satisfaction moderate the effects of stressful life events on psychopathological behavior during adolescence? *School Psychology Quarterly, 19*, 93-105.
- Sympson, S. (1999). *Validation of the Domain Specific Hope Scale*. Unpublished doctoral dissertation, University of Kansas, Lawrence.
- Sympson, S. C., & Snyder, C. R. (1997). *Development and initial validation of the Domain Specific Hope Scale*. Unpublished manuscript, University of Kansas, Department of Psychology, Lawrence.
- Tennen, H., & Affleck, G. (1999). Finding benefits in adversity. In C. R. Snyder (Ed.), *Coping: The psychology of what works* (pp. 279-304). New York: Oxford Press.
- Valle, M. F., Huebner, E. S., & Suldo, S. M. (2004). Further validation of the Children's Hope Scale. *Journal of Psychoeducational Assessment, 22* (4), 320 - 337.

The Development of Hope Scale for Teens

Shih-Lung Ching

Principal of Tainan County Jiashing Junior High School

Abstract

The purpose of this study was to develop the reliability and validity of Hope Scale for Teens. This scale was developed by the authors, based on the reference: Adult Dispositional Hope Scale and Domain Specific Hope Scale.

LISREL 8.72 was used for Confirmatory Factor Analysis, competition models included null model, one-factor model, uncorrelated factors model, correlated factors model and hierarchical model. Confirmatory Factor Analysis showed that there was an acceptable goodness of fit between the scale correlated factors model, and this research with good reliability and validity. Using a random split, the sample(N= 1052) was divided into a calibration sample(N= 526) and a validation sample(N= 526). The results of cross-validation suggested that the five-factor model was supported in both samples under the tight replication strategy.



National Chung Hsing University

Keywords: Hope, Hope Scale, Competition Model, Confirmatory Factor Analysis