

## 幼兒教師幸福感研究

魏美惠

國立臺中教育大學幼兒教育學系

副教授

### 摘要

本研究以 1210 位幼兒教師為研究對象，主要目的在於瞭解幼兒教師的幸福現況，並進一步探討不同背景變項之幼兒教師幸福感的差異情形。研究者以自編之「幼兒教師幸福感自我評估調查問卷」為研究工具，內容分為二大部份；第一部份為受試者之個人背景資料，第二部份為「幼兒教師幸福感自評量表」，涵蓋「自主性及人生觀」「外在環境」「社會人際關係」及「工作與教學」。本研究主要發現包括一、幼兒教師對自己的幸福感自評達中、上程度；二、幼兒教師不同的個人背景變項中，年齡、年資、學歷、婚姻狀態、子女數、宗教信仰，其幸福感有顯著性的差異存在；三、幼兒教師在不同學校環境變項中，服務「不同性質之學校」的幼兒教師，其幸福感達顯著差異。

國立中興大學 

National Chung Hsing University

關鍵詞：幼兒教師、幸福感

收件日期：2011年09月05日

修正日期：2011年12月02日

## 壹、緒論

### 一、研究動機與背景

幸福 (well-being) 是一種濃濃香醇滿足的感覺，它是人類共同追尋的目標。幸福感可以是一種主觀的認定，每一個人對於幸福的感受有所不同。雖然每個人對幸福的定義及依據的標準有所不同，但每個人都渴望獲得幸福。國內學者陳蜜桃、陳玲婉(2006)認為幸福感是一種整體的心理感受，涵蓋個人情緒及認知層面對生活是否感到滿意，同時也會受到個人人格特質與環境因素產生交互作用的影響。因此，主觀幸福感的內涵至少應包括認知和情意兩個部份，認知是指對整體生活的滿意度，情意則是體驗愈多正面快樂的情緒與愈少負面不愉悅的情緒(曾文志，2007)。

有些學者特別強調人類對於工作的投入即是一種幸福 (Peterson, Park, & Seligman, 2005)。事實上幸福可以是一種狀態，當個體有足夠的能力能應付或解決生活中的困境，肯定自己的能力，相信自己對社區有所貢獻，即是一種幸福 (Lykken & Tellegen, 1996)。然而，從客觀角度去詮釋可以發現人類對於幸福感的知覺體驗與滿意程度，仍受限於外在環境的影響。例如，個人的生活、工作、情感及身心健康狀態(陳鈺萍，2004；謝玫芸，2007；曾艾岑，2009)。

近年來許多學子畢業後積極投入教師的行業，然而每一個人都適合當老師嗎？有些人當起教師輕鬆愉快，能從工作中得到快樂，而有些人即使清楚知道自己不適合當教師，卻也為五斗米而折腰一忍再忍。然而，一個無法在工作上感受幸福的老師，如何帶給孩子積極正向快樂的人生觀，協助孩子在困境中尋求希望(李建興，2007)。因此，教師如果能樂在工作，就能突顯出他對教育的熱忱與活力，這種潛移默化的能量會在無形中影響孩子，尤其幼兒階段的教師，其影響力更加明顯。對於幼兒教師而言，工作佔據了他們大部分的時間，因此工作與幸福感有著密不可分的關係。

國內近年來開始重視教師心理健康，對於教師幸福感及正向心理學等心靈層次的研究有逐漸增加的趨勢，然而幾乎有增加的多數皆屬於國小以上教師幸福感之研究，對於幼兒教師幸福感的相關研究至今仍付之闕如。李建興(2007)曾針對「幼兒教師對於生命的自我韌性與幸福感」進行探究，其研究面向偏向情緒與人生觀，較少針對幼教師之工作及個人背景變項與其幸福感進行探討。因此，本研究試圖瞭解哪些外在因素可能會與教師之幸福感相關，期待研究結果能提供從事幼教現場教學之教師及相關學術單位在規劃課程時之參考。

### 二、研究目的

本研究在於瞭解幼兒教師的幸福感現況？不同背景變項的幼兒教們，所感受到的幸福感是否有差異性存在？主要目的如下：

- (一) 了解全國幼教師幸福感之現況。
- (二) 比較幼兒教師「個人及家庭變項」(包括年齡、薪資、學歷、婚姻狀況、子女數等)在幸福感量表上表現的差異情形。

(三) 比較幼兒教師「工作學校變項」(包括園所性質、工作區域、是否兼行政等)在幸福感量表上表現的差異情形。

## 貳、文獻考察

### 一、幸福感 (Well-Being) 的意涵與評量

幸福感可以是一種主觀的認定，每一個人對於幸福的感受有所不同，因此又稱為「主觀幸福感」(subjective well-being)。蔡正育、吳明蒼、陳文英(2009)從幸福感測量工具發展的歷史觀點發現，早期的幸福感測量著重於個體之身體狀況、財產等客觀因素，現在的測量則轉向了解個人對其生活及健康的滿意程度。因此，廣義的幸福感涵蓋身體、心理與精神上的滿足，且會受到個體之人格特質、生活態度等內在因素及外在之生活環境，包括工作環境及身體健康狀況等相關因素的影響。

國內學者陸洛 (1998)將學者專家對幸福感(well-being, WB)的研究約略理出四個階段，第一是直接以外在條件或指標來評估個人的幸福感，亦即達成越多指標就越幸福。值得檢討的是這種以外在指標去評估個體之幸福感的方式過於主觀，因為每個人對幸福的感受不同，我們不能主觀的認定分數低的就是較不幸福的人，因為即使生活條件不好或是身體狀況不佳的，所獲得的評量分數可能不高，但他卻有著樂觀、知足的人生態度，也可以是很幸福的。基於此，第二階段對於幸福感的研究方向著重於個人對幸福的主觀感受，以正向情緒來評估個體的幸福感，但缺點是我們忽略了個體會受生活情境的影響。因而，第三階段漸漸將幸福感的研究重點放在人類幸福感的來源，也就是對整體生活滿意度的評估。目前第四階段對於幸福感的研究則是以較多元的角度，包括幸福感的來源、個體情緒與外在活動等對幸福感進行較完整、周延的探究(陸洛，1998)。例如，吳淑敏(2003)綜合國內外學者對於多面向幸福感的評量，認為幸福感的衡量指標並非是單一變項，而是多向度的。因此，可以從生活滿意、情緒、心理健康、自尊、人生目標及希望等多面向，來探討幸福感的意涵。

從諸多學者對於幸福感的定義中仍可發現人類對於幸福的追求，基本上可分為兩大面向：其一是指對生理及物質的追求，包括生理需求及物質條件；其次是對於心靈滿足的需求，這涵蓋了個體不同的生命目標及價值觀，當我們達成這些追求的目標時即可謂「幸福」(Ryan & Deci, 2001; Waterman, 1993)。施建彬(1995)利用訪談與問卷調查法，將國人幸福感的來源因素區分為九項：自尊的滿足、人際關係的和諧、工作成就、樂天知命的生活觀、過得比你好、自我控制與實現、短暫快樂及健康需求等。

Argyle(1987)認為個體「心理」及「生理」的健康狀況可以是測量個體幸福感的兩個重要的向度。Shek(1998)在研究幸福感的成分時，以生活滿意、自尊、人生目標、無望感、心理健康、焦慮及憂鬱等指標來評量幸福感(引自吳淑敏，2003)。美國知名學者 Ryff (1989) 對於幸福感有諸多精闢的論述與研究，他將個體之幸福感區分為下列幾個面向，並設計出幸福感量表來評估個體之幸福感，包

括：

- (一) 自我接納：能接受自己的優缺點及情緒，以樂觀的態度面對人生，提升自我價值，達到自我肯定及實現自我的目標，它是心靈健康的重要指標。
- (二) 正向人際關係：能與別人建立友善關係，是個可以信賴的人。
- (三) 自主性：是個自我實現者，能充分發揮功能的個體，獨立性佳，能決定自己要的生活方式。
- (四) 對外在環境的掌控：能充分掌握外在複雜的生活環境，創造出自己想要的生活情境，從環境中獲取最大的利益或成長。
- (五) 生命目標：指個體擁有自己的生活導向及目標，感受生命的意義、價值。
- (六) 個人的成長：追求動態的人生及自我的成長，不斷的充實自己，激發潛能。

根據上述各專家學者對於幸福感的定義與解釋，可以了解幸福感是個體對於自己正負向情緒的感受度，涵蓋了一個人身心健康的層面，是個人對整體生活的滿意程度，也是健康心靈的指標(Fierro, 2006；Argyle, 1987)。近年來研究幸福感的趨勢，已開始重視個體人格特質、工作成就、與社會中的人際關係等不同角度觀點。本研究以 Ryff (1989) 對於幸福感的主張為理論根基，設計「幼兒教師幸福感自我評估調查問卷」，將幸福感分為「自主性及人生觀」、「外在環境」、「社會人際關係」及「工作與教學」等四個向度，受試者得分愈高代表越幸福。

## 二、教師幸福感的相關研究

哪些因素會影響幼兒教師的幸福感？國內目前探究幸福感議題時，多以大學生、退休銀髮族、已婚婦女、成人、教師等，其中以教師為對象的研究，多偏向國中及國小兩個層級的教師。以下研究者將針對國內以教師之不同背景變項及其幸福感之相關研究，加以分類介紹評述：

### (一) 年齡方面

教師的年齡與其幸福感有怎樣的相關性，多篇研究顯示越年長的教師在幸福感的感受上都比年輕教師高(陳慧姿，2006；黃惠玲，2008；周碩政，2009；鐘偉晉，2008；蔡明霞，2008；陳柏青，2008；王慶田，2008)，其中也有研究發現教師年齡與幸福感無顯著差異(李美蘭，2006；洪家興，2006；謝玫芸，2007；賴貞嬌、陳漢瑛，2007；李建興，2007)。然而，李建興(2007)針對幼兒教師年齡與幸福感所進行的研究，顯示幼教師之幸福感與其年齡並無顯著性差異。從上述研究可以得知教師年齡與其幸福感之研究結果呈現不一致的論點，此差異性的原因尚需更多實證研究進行深入性的探究。

### (二) 年資方面

近年來研究有關年資與教師幸福感的相關研究，至少有十篇認為年資與教師幸福感達到顯著性差異(陳鈺萍，2004；古婷菊，2005；陳慧姿，2006；謝玫芸，2007；賴貞嬌、陳漢瑛，2007；周碩政，2009；邱毓玲，2008；鐘偉晉，2008；陳柏青，2008；曾艾岑，2009)，另外，四篇之研究發現則認為年資長短與教師幸福感之間並無差異性(洪家興，2006；李建興，2007；蔡明霞，2008；王慶田，

2008)。在認同年齡變項與教師幸福感有顯著性差異之十篇研究中，都以為年資愈高者在幸福感之感受度愈高。以幼兒教師為對象之研究中，只有李建興(2007)在「幼兒教師的自我韌性與幸福感之相關研究」中針對年資與幸福感進行討論，研究結果顯示並無差異。大體說來，國內對於年資與教師幸福感之相關研究，其結果比較傾向於年資與教師幸福感兩者之間有差異性存在的關係，且年資較高者幸福感愈高。

### (三) 學歷方面

國內有多份研究針對學歷高低對於教師幸福感之影響進行探究，其中有些研究發現不同學歷之教師，其幸福感有顯著性差異(鐘偉晉，2008；蔡明霞，2008；陳柏青，2008；曾艾岑，2009)，但卻也有研究顯示學歷與教師幸福感無顯著性差異(謝玫芸，2007；賴貞嬌、陳漢瑛，2007；李建興，2007；王慶田，2008)。支持學歷與教師幸福感有差異之三篇研究(鐘偉晉，2008；蔡明霞，2008；陳柏青，2008)顯示教育程度愈高，其教師幸福感愈高，並以研究所教育程度普遍高於師範院校一般大學教育程度。相對地，李建興(2007)針對幼兒教師學歷與幸福感進行討論，研究結果顯示並無顯著性差異。對於不同教育程度與教師幸福感之相關研究，顯示有差異與沒有差異之結果相差不多，需要其他相關研究更深入探討，以了解不一致的原因。

### (四) 婚姻方面

李建興(2007)的研究發現在婚姻狀況與幸福感之相關性，發現離婚之幼教師的幸福感高於未婚、已婚之幼教師，這與國內多數研究發現已婚教師之幸福感高於未婚教師之發現不同(古婷菊，2005；洪家興，2006；謝玫芸，2007)。國內以婚姻變項與教師幸福感進行研究的論文中，多數研究結果顯示婚姻狀態與教師幸福感達到顯著性差異(陳鈺萍，2004；古婷菊，2005；洪家興，2006；謝玫芸，2007；李建興，2007；黃惠玲，2008；周碩政，2009；邱毓玲，2008；蔡明霞，2008；陳柏青，2008；曾艾岑，2009；王慶田，2008)，其中也有研究顯示他們之間並無顯著性差異存在(陳慧姿，2006；賴貞嬌、陳漢瑛，2007)，其中一篇以訪談方式進行研究，研究結果顯示婚姻的品質有助於教師幸福感的提升(李美蘭，2006)。

### (五) 子女數方面

國內關於子女數多寡與教師幸福感之相關研究至少有四篇，而他們的研究發現呈現不同的結果。兩篇研究表示子女數與教師幸福感有差異存在(陳慧姿，2006；黃惠玲，2008)，另外兩篇則無差異(洪家興，2006；賴貞嬌、陳漢瑛，2007)。陳慧姿(2006)的研究發現在身體健康面向的幸福感，育有兩位子女以上者其幸福感高於無子女者，但整體幸福感與子女數則無差異性。黃惠玲(2008)的研究則指出育有一位子女者其教師幸福感高於育有兩位子女或無子女者。

### (六) 任教職務方面

教師兼行政職務是否會影響其幸福感？多篇研究發現教師不同的任教職務與其幸福感上有顯著性差異(古婷菊，2005；謝玫芸，2007；黃惠玲，2008；鐘偉晉，2008；陳柏青，2008；王慶田，2008)；然而，也有不少研究結果顯示它們之間並無顯著性的差異存在(陳鈺萍，2004；陳慧姿，2006；賴貞嬌、陳漢瑛，2007)；

周碩政, 2009; 曾艾岑, 2009)。有關職務與教師幸福感有差異之研究中, 五篇提出擔任班級導師之幸福感都是最低的, 具有一致性; 另外一篇在身心健康面向的幸福感中也認同級任教師幸福感較低, 但在樂觀表現之幸福感中, 則認為科任或擔任導師職務的教師幸福感優於兼任行政工作之教師。對於任教職務與教師幸福感之差異性研究, 仍需要更多相關研究進行更深入的解析。

#### (七) 學校規模方面

教師任職學校之規模大小是否會影響教師之幸福感? 國內近年來研究有關學校規模變項與教師幸福感之差異至少有八篇, 其中六篇提出學校規模大小與教師幸福感有顯著性差異(謝玫芸, 2007; 周碩政, 2009; 邱毓玲, 2008; 鐘偉晉, 2008; 蔡明霞, 2008; 陳柏青, 2008; 曾艾岑, 2009), 另外兩篇則認為沒有顯著性差異(賴貞嬌、陳漢瑛, 2007; 李建興, 2007)。對於學校規模與教師幸福感顯示有差異之研究中, 普遍上皆認為中型或大型班級數學校之教師幸福感優於小型班級數學校教師; 而認為兩者間沒有差異的兩篇研究中, 其中一篇是以幼兒教師為對象的研究(李建興, 2007), 可能原因為幼稚園或托兒所的班級數並不像國小或國中學校班級數多, 因此無法真實了解學校規模與教師幸福感之差異性。

#### (八) 學校所在地方面

在學校所在地與教師幸福感的四篇研究中, 只有一篇研究達到顯著性差異(鐘偉晉, 2008), 另外三篇則表示無差異(李建興, 2007; 周碩政, 2009; 曾艾岑, 2009)。鐘偉晉(2008)的研究發現台北市東區學校教師的工作成就之幸福感高於北區學校教師, 其餘面向之幸福感則無差異。另外三篇的研究結果都指向學校所在地與教師幸福感並沒有顯著的差異性, 其中一篇以幼兒教師為研究對象之研究(李建興, 2007)亦表示兩者間無差異。簡言之, 大多數研究贊同學校所在地之背景變項與教師幸福感之間並無差異。

李新民、陳蜜桃 (2007) 以「融入式生命教育課程對在職幼兒教師心理幸福感之提升效果」, 針對 60 位進修在職專班幼兒教師進行準實驗研究, 結果顯示融入式生命教育課程有益於提升在職幼教師之幸福記憶、快樂情緒、圓通自如等心理幸福感。值得注意的是, 針對不同教師族群之幸福感進行研究時, 雖然不同背景變項如性別、婚姻狀態、年齡等會因著研究族群的不同而呈現不一樣的研究結果。然而, 較為一致的發現是, 國內教師的幸福感多數皆屬於中上程度(陳鈺萍, 2004; 古婷菊, 2005; 吳筱雯, 2006; 陳慧姿, 2006)。不過周碩政(2008)針對桃竹苗區兼任行政的國中教師進行調查研究, 發現他們的幸福感屬於中下程度。這個研究發現顯示, 兼任行政之國中教師可能潛在工作壓力過大或調適不良的狀況。

綜合上述觀點得知, 有關教師個人背景變項或學校變項與教師幸福感的研究中, 有關宗教信仰、學校區域及屬性進行探究的研究較少, 尤其是以幼兒教師為對象的研究至今仍付之闕如。幼兒教師工作屬性與其他階段教師的落差頗大, 因此針對幼兒教師幸福感之研究, 對於瞭解幼兒教師的相關背景變項與幸福感之相關性有其必要性。

## 參、研究設計與實施

本研究主要目的在於了解幼兒教師的幸福感，並藉以比較不同背景變項之幼兒教師幸福感的差異性。本研究以「文獻探討」做為理論分析的基礎及研究工具發展的依據，並採用「問卷調查」方式，以自編的「幼教師幸福感自我評估調查問卷」為研究工具，對於蒐集到的原始資料，則應用SPSS統計分析軟體進行資料分析及相關統計分析。

### 一、研究對象

本研究以全國幼兒教師為研究母群體，包括幼稚園及托兒所教師，受試樣本來自北、中、南地區。研究者以「區域」及「學校屬性」為取樣的單位，先以電話聯絡是否願意填答後，以郵寄或由實際到園所進行發放問卷的方式進行。研究者共發出問卷 1385 份問卷，回收 1210 份問卷。研究樣本的個人背景資料之統計次數分配結果如表 1-1。

表 1-1

幼教師幸福感調查研究有效樣本之基本資料一覽表

項目	組別	人數(人)	有效百分比(%)
年齡	(1) 25 歲以下	158	13.1
	(2) 26-30 歲	312	25.8
	(3) 31-40 歲	443	36.7
	(4) 41-50 歲	221	18.3
	(5) 51 歲以上	71	5.9
	(6) 其他	2	0.2
年資	(1) 一年內	99	8.2
	(2) 一年至未滿三年	168	14.0
	(3) 三年至未滿五年	157	13.1
	(4) 五年至未滿十年	253	21.0
	(5) 十年至未滿十五年	228	19.0
	(6) 十五年以上	298	24.8
學歷	(1) 研究所幼教相關科系	115	9.7
	(2) 研究所非幼教相關科系	43	3.6
	(3) 大專幼教(保)科系	786	66.1
	(4) 大專非幼教(保)科系	121	10.2
	(5) 高職幼保科	67	5.6
	(6) 高職非幼保科	34	2.9
	(7) 其他	23	1.9
行政職務	(1) 有兼任行政	614	53.8
	(2) 無兼任行政	524	45.9
	(3) 其他	3	0.3
婚姻狀況	(1) 未婚	554	46.0
	(2) 已婚	629	52.2
	(3) 分居	3	0.2
	(4) 離異	12	1.0
	(5) 喪偶	7	0.6
學校地區	(1) 北區	205	17.1
	(2) 中區	846	70.7
	(3) 南區	145	12.1

學校性質	(1) 公立幼稚園	424	35.5
	(2) 私立幼稚園	360	30.1
	(3) 公立托兒所	38	3.2
	(4) 私立托兒所	362	30.3
	(5) 其他	11	1.0
個人平均月薪	(1) 20000 元以下	76	6.4
	(2) 20001~30000 元	549	45.9
	(3) 30001~40000 元	199	16.7
	(4) 40001~60000 元	274	22.9
	(5) 60001 元以上	96	8.0
	(6) 其他	1	0.1
你個人的宗教信仰	(1) 無宗教信仰	447	40.8
	(2) 道教	293	25.1
	(3) 佛教	290	24.8
	(4) 基督教	72	6.2
	(5) 其他	36	3.1

## 二、研究工具

本研究以問卷調查法為主。研究者依據研究目的自行設計「幼兒教師幸福感自我評估調查問卷」，內容分為二大部份；第一部份為受試者之個人背景資料，第二部份為「幼兒教師幸福感自評量表」，內容涵蓋「自主性及人生觀」「外在環境」「社會人際關係」及「工作與教學」，共有 35 題，採李克特四點量表計分。每題得分最高為 4 分「非常符合」，得分最低為 1 分「非常不符合」，得分愈高代表幸福感越高。本研究問卷同時進行信效度考驗，以提升問卷內容的信效度。

### (一) 信度

研究者根據施測問卷所蒐集到「幼兒教師幸福感自評量表」的資料，進行信度分析。經統計軟體 SPSS10.0 分析顯示此總量表的 Alpha 信度值為 0.90，各分量表的信度皆高於 0.70，顯示本工具內部一致性佳及工具本身穩定度高(參閱表 1-2)。

表 1-2

### 「幼兒教師幸福感自評量表」信度分析

向度	題數	Cronbach $\alpha$ 信度
自主性及人生觀	8	.79
外在環境(包括金錢、身體、壓力)	9	.73
社會人際關係	9	.79
工作與教學	9	.73
教師幸福感總量表	35	.90

### (二) 專家效度

本問卷题目的編製經多次的修訂，期間邀請四位專精於正向心理學、幸福感研究及量表編製的四位學者專家，進行問卷之專家效度檢核，並依據專家們所給的建議將題目之文字敘述及修辭加以修正，以提高問卷中題目之適切性及題意之清晰度，並經由統計檢測工具之信效度。



## (三) 內容效度

在進行問卷編製時，研究者以美國學者 Ryff (1989) 對幸福感的定義及幸福指標為理論之依據，分別設計 8 題屬於「自主性及人生觀」的題目，9 題「外在環境 (包括金錢、身體、壓力)」，9 題「社會人際關係」，及 9 題「工作與教學」，共計 35 題。表 1-3 為本問卷之內容明細表，以提升本研究之內容效度。

表 1-3

「幼教師幸福感自評量表」內容明細表

幸福感面向	題號及題目內容
自主性及人生觀	1.我對於目前的生活狀態感到滿意。 2.我覺得自己生活中許多的理想或規劃都能一一實現 3.我現在的生活過得有目標、有意義。 4.我常會有悲傷、煩燥或憤怒的情緒。 5.我看不到未來的希望，常會有莫名的害怕與恐懼。 6.我認為世界上大部分的事情都是美好的 7.我是個樂觀快樂的人，常保持輕鬆自在的心情。 8.我覺得自己活得自由自在，可以選擇自己想要的生活方式。
外在環境(包括金錢、身體、壓力)	9.我總是無法在規定的時間內完成需做好的事情。 10.我常感覺到身體某個部位不舒服。 11.我的睡眠充足且品質良好。 12.我有足夠的金錢可以做我想做的事。 13.我覺得自己的健康狀況良好。 14.我覺得自己精神壓力大，無法放鬆。 15.我常感覺到身體疲倦或無精打采。 16.我有經濟上的壓力與負擔。 17.生活上總是會有些問題，讓我疲於應付。
社會人際關係	18.我喜歡和親朋好友聚會或是一起從事戶外休閒活動。 19.我不敢把自己真正的想法說出來，怕引起別人誤解。 20.我和同事能維持良好的關係。 21.我覺得很難找到自己信任的朋友。 22.我週遭的朋友會主動關心我。 23.人際關係常困擾我。 24.有時我會有被別人冷落的感覺。 25.週遭的親朋好友讓我的生活更加美好、精采。 26.我覺得別人對我不夠友善。
工作與教學	27.我總是能愉快的面對學校中的孩子。 28.家長信任我的教學與帶班能力。 29.我喜歡目前從事的工作。 30.我的教學工作帶給我成就感。 31.如果人生可以從頭來過，我會選擇不同的工作。 32.我的工作可以讓我充分發揮我的專業能力。 33.在工作上總是有做不完的事，讓我難以喘息。 34.我在工作上的表現，常獲得肯定。 35.我覺得自己的工作表現不盡理想，很多事情做得不夠好。

## (四) 項目分析

爲了提高研究工具的可靠性與正確性，在問卷回收之後，使用 SPSS(statistical package for social science)12.0 for Windows 統計套裝軟體進行項目分析。本研究

以項目分析考驗每一題題項的適切性，採用決斷值(CR 值)、相關係數等兩種方式進行考驗，並依據其統計分析結果刪除題目。從表 1-4 項目分析結果顯示，「幼教師幸福感自評量表」每一題之決斷值與相關係數均達到.01 以上之顯著水準，因此選擇保留全部題目。

表 1-4  
幸福感量表之項目分析

題號	決斷值	相關係數	刪題與否
自主性人生觀 01	13.838***	.414***	
自主性人生觀 02	15.668***	.455***	
自主性人生觀 03	14.439***	.462***	
自主性人生觀 04	17.866***	.461***	
自主性人生觀 05	23.884***	.611***	
自主性人生觀 06	13.092***	.457***	
自主性人生觀 07	13.941***	.502***	
自主性人生觀 08	14.667***	.496***	
外在環境 09	14.584***	.510***	
外在環境 10	17.551***	.525***	
外在環境 11	17.918***	.330***	
外在環境 12	9.359***	.307***	
外在環境 13	8.141***	.375***	
外在環境 14	9.969***	.454***	
外在環境 15	12.978***	.608***	
外在環境 16	22.291***	.424***	
外在環境 17	14.072***	.568***	
社會人際 18	19.997***	.299***	
社會人際 19	9.227***	.545***	
社會人際 20	19.288***	.365***	
社會人際 21	9.714***	.538***	
社會人際 22	20.602***	.390***	
社會人際 23	10.555***	.593***	
社會人際 24	22.204***	.584***	
社會人際 25	21.568***	.304***	
社會人際 26	7.767***	.578***	
工作教學 27	22.169***	.463***	
工作教學 28	12.902***	.441***	
工作教學 29	11.637***	.537***	
工作教學 30	15.977***	.338***	

工作教學 31	8.317***	.411***
工作教學 32	12.075***	.467***
工作教學 33	13.611***	.467***
工作教學 34	13.986***	.427***
工作教學 35	11.719***	.583***

註：\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

### 三、資料處理

本研究將收集到的資料利用 SPSS 套裝軟體 10.0 進行資料的編碼、登錄，再根據研究問題與研究假設進行描述性統計及推論性統計分析，包括獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析來進行考驗。

本研究針對 1210 份有效問卷進行分析本研究透過單因子變異數分析，比較不同自變項(年齡、年資、婚姻狀況及宗教信仰等)幼兒教師在幸福感總量表與分量表「社會人際關係」、「工作教學」、「自主人生」與「外在環境」上幸福感之差異情形。由於多數受試者為女性，因此不做性別差異性考驗。此外，為考量統計上組別樣本數不宜過於懸殊，因此視不同背景資料之實際樣本數，在不影響研究目的之前提下，進行併組的動作。例如，在宗教信仰上從原來的五組，整合成「有宗教信仰」或「無宗教信仰」兩組。在婚姻狀況上由於分居、喪偶與離異的人數非常少，因此在統計分析時只分析「已婚」及「未婚」兩個族群的樣本。此外，在基本資料中，包括年齡、學歷、行政職務、學校性質、個人平均月薪、宗教信仰，填寫「其他」這個選項者，研究者以遺漏值方式進行統計分析。

### 肆、研究結果

本研究共有 1210 位來自全國不同背景幼兒教師參與，研究者依據研究問題進行相關考驗，茲將結果分述如下。

#### 一、幼教師幸福感之現況分析

研究者透過幼教師幸福感總量表與各分量表的平均數與標準差進行統計分析，以了解全國幼教師的幸福感現況，其結果如表 1-5。此一研究中，幼教師的幸福感量表共分為「社會人際關係」、「工作教學」、「自主人生」與「外在環境」四個面向，得分愈高代表幼兒教師感受到幸福的程度越高。本研究結果顯示，幼兒教師之幸福感平均數相當高，總量表平均數為 2.83，顯示幼教師有中高度的幸福感指數，其中幼兒教師在幸福感自評上對於自己在社會人際上的幸福感受度最高( $M=2.95$ )，其次是工作教學、自主性及人生觀，然而在外在環境這個分量表上的幸福指數則最低( $M=2.62$ )。

表 1-5  
全國幼教師幸福感之現況分析(N=1210)

向度	題數	平均數	標準差	排序
社會人際關係分量表	9	2.95	3.90	1
工作教學分量表	9	2.90	3.61	2
自主性及人生觀分量表	8	2.90	3.44	3
外在環境分量表	9	2.62	3.98	4
幸福感總量表	35	2.83	13.14	

## 二、比較幼兒教師「個人及家庭變項」在幸福感量表上表現差異情形

### (一) 年齡、年資在幸福感上的差異情形

本研究針對 1210 份有效問卷進行分析，比較不同年齡幼兒教師在「自主性與人生觀」、「外在環境」、「社會人際」、「工作教學」及「幸福感總量表」等五個面向的差異性。本研究以 Levene 進行同質性考驗，結果顯示各分量表的統計量「自主性與人生觀」為.32；「外在環境」為.47；「社會人際」為.65；「工作教學」為.11 以及「幸福感總量表」為.26，這五個向度( $P > .05$ )均未達顯著，表示組內變異數具同質性，適合進行單因子變異數統計分析。

本研究分析結果顯示不同幼兒教師年齡在幸福感各分量表皆達到顯著性的差異。從 Scheffe 事後比較結果得知在「自主性及人生觀」分量表中「41 歲以上」的幼兒教師之幸福感顯著高於「26~30 歲」及「31~40 歲」之幼兒教師，在「工作與教學」分量表上年齡越大的幼兒教師顯著高於年齡較小的幼兒教師。然而，在「社會人際關係」分量表發現「25 歲以下」的幼兒教師幸福感顯著高於「41 歲以上」之幼兒教師。此外，在「外在環境」分量表上發現「25 歲以下」及「41 歲以上」幼兒教師之幸福感顯著高於「26~30 歲」之幼教師，這或許與此年齡層幼兒教師的新婚比率較高，在同時需要適應家庭與工作的情境下，可能導致幸福感指數偏低。

表 1-6  
幼兒教師年齡變項與幸福感的差異情形

層面	年齡	N	M	SD	變異數分析摘要表					Scheffe 事後比較
					SV	SS	df	MS	F	
自主人生	①25 歲以下	158	23.09	3.84	組間	196.00	3	65.33	5.59***	④>②
	②26-30 歲	312	22.74	3.17	組內	14052.64	1202	11.69		④>③
	③31-40 歲	442	23.13	3.49	總和	14248.63	1205			
	④41 歲以上	294	23.85	3.33						

外在環境	①25 歲以下	157	24.14	4.15	組間 組內 總和	268.57	3	89.52	5.71***	①>② ④>②
	②26-30 歲	312	22.95	3.736		18780.68	1197	15.69		
	③31-40 歲	439	23.43	4.129		19049.25	1200			
	④41 歲以上	293	24.12	3.832						
社會人際	①25 歲以下	157	27.42	4.10	組間 組內 總和	189.11	3	63.04	4.17**	①>④ ②>③
	②26-30 歲	312	26.64	3.84		18110.88	1197	15.13		
	③31-40 歲	439	26.52	3.89		18299.99	1200			
	④41 歲以上	293	26.07	3.82						
工作教學	①25 歲以下	157	25.73	3.56	組間 組內 總和	246.76	3	82.25	6.37** *	④>① ④>② ④>③
	②26-30 歲	312	25.64	3.35		15453.06	1197	12.91		
	③31-40 歲	439	26.04	3.54		15699.82	1200			
	④41 歲以上	293	26.83	3.92						
幸福感總量表	①25 歲以下	158	99.89	14.37	組間 組內 總和	1282.86	3	427.6 2	2.56	NS
	②26-30 歲	312	97.97	11.03		200631.60	1202	166.9 2		
	③31-40 歲	442	98.60	13.90		201914.45	1205			
	④41 歲以上	294	100.62	12.41						

註：\*\*p<.01 \*\*\*p<.001 NS 是指未達顯著差異

對於年資的差異，本研究以 Levene 進行同質性考驗，結果顯示各分量表的統計量「自主性與人生觀」為.25；「外在環境」為.33；「社會人際」為.59 以及「幸福感總量表」為.43，這四個向度(P>.05)均未達顯著，表示組內變異數具同質性，適合進行單因子變異數統計分析。但「工作教學」為.02(P>.05)達顯著差異，表示組內變異數不同質，不適合進行單因子變異數統計分析。各量表得分之平均數、標準差與差異情形，如表 1-7 所示。本研究結果發現年資超過十五年的幼教師在「自主性與人生觀」的幸福顯著高於年資「3 年至 5 年」及「5 年至未滿 10 年」之幼教師，此結果說明年資較深的幼教師對自己的人生較具自主性，因此在這一面向的幸福指數相對地較高。

表 1-7  
幼兒教師年資變項與幸福感的差異情形

層面	年資	N	M	SD	變異數分析摘要表					Scheffe 事後 比較
					SV	SS	df	MS	F	
自主人生	①未滿三年	267	23.12	3.66	組間 組內 總和	208.14	4	52.04	4.44***	⑤>② ⑤>③
	②3年至5年	157	22.81	3.56		14039.08	1197	11.73		
	③5年至未滿10年	253	22.82	3.12		14247.22	1201			
	④10年至未滿15年	228	23.04	3.42						
	⑤15年以上	297	23.89	3.38						
外在環境	①未滿三年	265	23.91	3.94	組間 組內 總和	211.79	4	52.95	3.37**	⑤>④
	②3年至5年	156	23.37	4.13		18735.86	1191	15.73		
	③5年至未滿10年	251	23.29	3.66		18947.65	1195			
	④10年至未滿15年	228	22.96	4.03						
	⑤15年以上	296	24.06	4.10						
社會人際	①未滿三年	265	27.06	4.04	組間 組內 總和	198.08	4	49.52	3.28*	NS
	②3年至5年	156	27.20	3.77		17984.88	1191	15.10		
	③5年至未滿10年	251	26.20	3.69		18182.96	1195			
	④10年至未滿15年	228	26.22	3.92						
	⑤15年以上	296	26.39	3.94						
幸福感總量表	①未滿三年	267	99.12	14.27	組間 組內 總和	2129.90	4	532.48	3.10*	⑤>③
	②3年至5年	157	99.10	13.86		205418.90	1197	171.61		
	③5年至未滿10年	253	97.43	12.74		207548.80	1201			
	④10年至未滿15年	228	98.00	11.52						
	⑤15年以上	297	101.07	13.03						

註：\* $P < 0.05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$  NS 是指未達顯著差異

## (二) 最高學歷在幸福感上的差異情形

本研究在進行幼教師學歷差異之幸福感分析時，先以 Levene 進行同質性考驗，結果顯示各分量表的統計量「自主性與人生觀」為.33；「外在環境」為.32；這兩個向度( $P > .05$ )均未達顯著，表示組內變異數具同質性，適合進行單因子變異數統計分析。但是其中「社會人際」、「工作教學」及「幸福感總量表」的 Levene 統計量分別為.003、.014、.025( $P < .05$ )達到顯著，代表組內變異數為異質性，不適合進行單因子變異數分析。

本研究結果發現不同學歷之幼兒教師在「自主性與人生觀」及「外在環境」

兩個分量表上之幸福感有顯著性的差異存在( $P < 0.001$ )，從 Scheffe 事後比較得知，研究所畢業之幼兒教師在「自主性與人生觀」及「外在環境」兩個分量表上之幸福感顯著高於高職學歷之幼教師。本研究結果與國內其他研究(鐘偉晉，2008；蔡明霞，2008；陳柏青，2008)之結果相符。

表 1-8  
幼兒教師學歷變項與幸福感的差異情形

層面	學歷	N	M	SD	變異數分析摘要表					Scheffe 事後 比較
					SV	SS	df	MS	F	
自主 人生	①研究所	158	23.99	3.63	組 間	233.58	3	77.86	6.64***	①>② ①>④
	②大專幼教 (保)科系	785	23.21	3.46	組 內	13892.94	1184	11.73		
	③大專非幼教 (保)科系	121	23.16	3.30	總 和	14126.51	1187			
	④高職與其他	124	22.16	3.03						
外在 環境	①研究所	157	24.43	4.09	組 間	272.81	3	90.94	6.02***	①>④ ②>④
	②大專幼教 (保)科系	781	23.54	3.92	組 內	17799.77	1178	15.11		
	③大專非幼教 (保)科系	120	23.39	3.65	總 和	18072.58	1181			
	④高職與其他	124	22.45	3.66						

註：\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

### (三) 婚姻狀態與子女數在幸福感上的差異情形

對幼兒教師而言，婚姻與子女是否會影響其幸福感？本研究針對已婚及未婚之幼兒教師的幸福感進行 t 考驗，結果顯示已婚幼兒教師之整體幸福感顯著高於未婚之幼教師

( $t = -1.98, P < 0.05$ )。此外，已婚幼教師在「工作教學」及「自主性及人生觀」上之幸福感顯著高於未婚之幼教師( $P < 0.001$ )。此外，本研究同時針對幼兒教師子女數進行分析，結果顯示幼教師子女數之不同與其幸福感有顯著性差異存在。從 Scheffe 事後比較得知，有「兩位子女數」的幼教師在「自主性及人生觀」( $F$ 值=6.09,  $P < 0.001$ )及「工作與教學」( $F$ 值=5.83,  $P < 0.001$ )上之幸福感皆顯著高於「無子女」之幼教師。

表1-9  
幼兒教師婚姻變項與幸福感的差異情形

向度	婚姻	個數	平均數	標準差	t	結果分析
自主性及人生觀	未婚	554	22.78	3.64	-3.62***	已婚 > 未婚
	已婚	628	23.51	3.25		
外在環境	未婚	550	23.54	3.96		
	已婚	626	23.63	3.98		
社會人際關係	未婚	550	26.75	3.95		
	已婚	626	26.42	3.85		

工作教學	未婚	550	25.69	3.39	-3.43***	已婚 > 未婚
	已婚	626	26.41	3.78		
幸福感總量表	未婚	554	98.21	13.84	-1.98*	已婚 > 未婚
	已婚	628	99.72	12.53		

註：\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

#### (四) 個人平均月薪在幸福感上的差異情形

多項研究指出，教師之薪資會影響其工作效能。本研究結果顯示不同薪資的幼教師其幸福感有顯著差異性存在( $p < 0.001$ )，從 Scheffe 事後比較得知，薪資越高的幼教師其幸福感越高，不論是在幸福感總量表或是其他分量表上皆是如此。然而，在「社會人際關係」分量表中，不同薪資之幼兒教師其幸福感並無顯著差異性。

#### (五) 宗教信仰在幸福感上的差異情形

有宗教信仰的幼兒教師與無宗教信仰的幼兒教師是否在幸福感的自評上會有顯著性的差異？本研究以幼兒教師的「宗教信仰」為自變項，以 t 考驗進行幸福感之差異性考驗，結果顯示有宗教信仰的幼兒教師在「幸福感總量表」、「自主性及人生觀」及「工作教學」上之幸福感都顯著高於沒有宗教信仰之幼教師。然而，幼教師有無宗教信仰並不會在「物質條件」及「社會人際關係」兩個幸福感分量表上有顯著性的差異。

表 1-10

幼兒教師宗教信仰變項與幸福感的差異情形

向度	宗教信仰	個數	平均數	標準差	t	結果分析
自主性及人生觀	無	476	22.95	3.42	-2.02*	有 > 無
	有	691	23.37	3.48		
外在環境	無	472	23.44	4.02		
	有	689	23.68	3.97		
社會人際	無	472	26.47	3.92		
	有	689	26.63	3.88		
工作教學	無	472	25.83	3.53	-2.36*	有 > 無
	有	689	26.34	3.61		
幸福感總量表	無	476	98.07	13.94	-2.21*	有 > 無
	有	691	99.80	12.60		

註：\* $p < .05$

### 三、比較幼兒教師「工作及學校變項」在幸福感量表上表現的差異情形

#### (一) 兼任行政工作與否在幸福感上的差異情形

本研究針對幼兒教師兼任行政工作與否之背景變項，考驗其在幸福感總量表與分量表之差異情形。研究者以獨立樣本 t 考驗進行統計分析，研究結果顯示幼兒教師有兼行政工作的在幸福感總量表上的平均數( $M=99.28$ ,  $SD=13.26$ )與無兼行政工作的幼教師 ( $M=99.08$ ,  $SD=13.37$ )並無顯著性的差異性存在。然而，唯獨在「工作教學」分量表上，有兼行政工作的教師，其幸福感( $N=614$ ,  $M=26.38$ ,  $SD=3.82$ )顯著高於無兼行政工作的幼兒教師( $N=520$ ,  $M=25.93$ ,  $SD=3.35$ )，達 0.05 的顯著水準。



## (二) 園所屬性在幸福感上的差異情形

本研究針對中部地區幼兒教師服務園所性質之背景變項，考驗其在幸福感總量表與各向度之差異情形。由於本研究中公立托兒所的受試樣本只有 38 位，研究者考量公立托兒所教師之薪資、福利及服務幼兒年齡皆較接近私立托兒所，因此將兩組合併之，分為「公立幼稚園」、「私立幼稚園」及「公私立托兒所」。

本研究以 Levene 進行同質性考驗，結果顯示個幸福感分量表統計量「自主性與人生觀」為.78、「外在環境」.40 及「幸福感總量表」為.47( $P > .05$ )未達顯著，表示組內變異數具同質性，適合進行單因子變異數統計分析。但是其中「社會人際」(.04)及「工作教學」(.021)的 Levene 統計量分別為( $P < .05$ )達到顯著，代表組內變異數為異質性，不適合進行單因子變異數分析。

不可否認的，國內幼教系的學生幾乎都會以考上公幼教師為最大的目標，主要原因在於公立幼稚園的教師不論在薪資或福利上都顯著優於私立幼稚園，且會提供優渥的退休金。然而，公立幼稚園教師工作的繁重自然不在話下。本研究結果顯示，公立幼稚園教師在「自主性與人生觀」、「外在環境」及「幸福感總量表」之幸福感顯著高於私立幼稚園的教師(見表 1-11)。

表 1-11

幼兒教師學校性質與其幸福感的差異情形

層面	學校性質	N	M	SD	變異數分析摘要表					Scheffe 事後 比較
					SV	SS	df	MS	F	
自主人生	①公立幼稚園	424	23.75	3.44	組間	341.47	2	170.73	14.61***	①>② ③>②
	②私立幼稚園	360	22.43	3.36	組內	13788.88	118	11.69		
	③公私立托兒所	399	23.28	3.45	總和	14130.34	118			
外在環境	①公立幼稚園	424	23.95	3.99	組間	152.59	2	76.30	4.91*	①>②
	②私立幼稚園	357	23.06	3.84	組內	18240.23	117	15.54		
	③公私立托兒所	396	23.58	3.98	總和	18392.82	117			
幸福感總量表	①公立幼稚園	424	100.89	12.40	組間	3933.74	2	1966.87		①>② ③>②
	②私立幼稚園	360	96.43	13.35	組內	202135.24	118	171.30	11.48***	
	③公私立托兒所	399	99.31	13.56	總和	206068.98	118			

註：\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

## 伍、結論與建議

近年來關於教師幸福感的研究日益增加，顯見現今社會對於教師心理健康的需求與重視。本研究以 1210 位幼兒教老師為研究對象，主要目的在於瞭解幼兒教師的幸福感受現況，並進一步探討不同背景變項之幼兒教師幸福感的差異情形。研究者依據研究結果，整合歸納主要發現，進行以下的討論與建議：

## 一、結論

### (一) 幼兒教師幸福感之現況分析

研究指出，個體之幸福感會受限於個體基因及外在環境的影響（Keyes, Myers, Kendler, 2010）。在台灣幼教老師常被視為次等教師，除了工作繁瑣及工作量大以外，薪資低及社會地位不高等因素，在在考驗著幼教從業人員（魏美惠，2004）。然而，在幼教現場上常會看到充滿活力帶著童稚笑容的幼兒教師，也會看到意興闌珊、等待退休、缺乏熱情的幼兒教師。幼教老師幸福嗎？本研究結果發現，幼兒教師對自己的幸福感自評達中、上程度，亦即台灣多數的幼兒教師是幸福的，他們能從自己的社會人際關係、工作教學、自主性及人生觀或物質條件中感受到幸福。研究者從多年對幼教現場教師的觀察發現，幼教工作相當繁瑣，教師須具備教學及親師溝通的能力外，尤其須有極高的應變能力及抗壓性。然而，在此工作環境下多數的幼教教師卻能從中肯定自己、感受幸福。

### (二) 不同個人及家庭背景變項幼兒教師幸福感之差異情形

哪一種幼兒教師較幸福？本研究發現教師之個人及工作背景變項會影響他們對幸福的感受程度。李建興(2007)以高雄地區 419 位幼兒教師之年資與其幸福感進行統計考驗，其研究結果顯示不同年資之幼兒教師，其幸福感並無顯著性的差異。本研究結果則顯示，幼兒教師不同的年齡與年資，其幸福感有顯著性的差異，多數的幸福分量表顯示年長及年資高之幼兒教師顯著高於年紀輕的幼兒教師，尤其是在「生活自主及人生觀」及「工作與教學」上的差異性尤其顯著。研究者認為雖然年資與年紀並不是構成優良教師的條件，然而隨著教學經驗的累積，年長的幼教教師在「工作與教學」上較能得心應手感受幸福，尤其在「生活自主及人生觀」上 41 歲以上的教師之幸福感顯著的高於 26 至 30 歲及 30 至 40 歲這兩組的教師。這說明了年長教師對於生活狀態較為滿意，在工作中有較多的自主性。此研究結果符合研究者對幼教現場的觀察。多數年輕、資淺的幼教教師雖擁有教學熱誠，但在前幾年的教學歷程中，總是多方配合學校，不敢有太多個人的做法。

本研究結果顯示，學歷越高的幼教教師其幸福感越高，已婚幼兒教師之整體幸福感顯著高於未婚之幼教教師，「兩位子女數」的幼教教師在「自主性及人生觀」及「工作與教學」上之幸福感顯著高於「無子女」之幼教教師，以及薪資越高的老師其幸福感越高。國內針對教師宗教信仰與其幸福感之研究相當有限，其中探討有關宗教的三篇研究都支持教師個人宗教信仰不會對其幸福感有顯著性的影響（陳慧姿，2006；賴貞嬌、陳漢瑛，2007；李建興，2007）。本研就結果則顯示，有宗教信仰的幼兒教師在「幸福感總量表」、「自主性及人生觀」及「工作與教學」上的幸福感顯著高於沒有信仰的幼兒教師。此結果說明了實質的薪資與精神層面的信仰有益於教師正向人生觀的形塑。值得探究的是我們常會認為婚姻及孩子是職場女性工作上的牽絆，然而目前多數的研究傾向於支持已婚有孩子的教師反而更能感受幸福。

### (三) 不同學校環境變項幼兒教師幸福感之差異情形

本研究在園所背景變項與幼兒教師幸福感之相關考驗中，顯示幼兒教師是否兼行政工作，其幸福感的差異性比不上幼兒教師服務園所之屬性。本研究發現服務於私立幼稚園的幼兒教師，其幸福感顯著低於公立幼稚園之教師。研究者認為，其中很大的因素可能會與公立幼稚園教師在薪資福利及優渥退休金的因素有

關，雖然國內有研究則指出收入高低與教師幸福感無顯著差異(賴貞嬌、陳漢瑛，2007；李建興，2007)。然而，不可否認的目前國內多數的幼教師資生，會以考取公立幼稚園教師，為生涯規劃中的第一志願，其主要原因在於高薪資及健全的福利制度。

## 二、建議

### (一) 對幼兒教師的建議

本研究結果顯示多數幼兒教師是幸福的，代表幼兒教師能從生活及工作上得到滿足，這意味著多數幼兒教師選擇了適合他們的職業生涯。然而，我們仍可在幼教現場看到不少不適任的幼兒教師，建議有意從事幼兒教學工作者應以對幼兒教學的熱誠為職涯選擇的要素，如此方能從工作中享受幸福。

### (二) 對政府相關單位的建議

本研究結果顯示，幼兒教師之薪資高低會影響其幸福感。多數的幼教系學生一心只想參加幼教師甄試，能進入公立幼稚園服務，較少有學生願意到私立園所去實習或任教，主要原因在於公私立幼稚園資薪資待遇及福利上有太大的差距。同樣是合格幼教師卻有如此大的差別待遇，讓許多考不上公幼的學生寧可選擇其他的工作，這種現象極待解決。建議政府能建立不同的薪資獎勵制度，作為補助公私立幼稚園教師薪水之依據，藉此鼓勵優良幼教師、消極懲罰不適任教師，並可縮短公私立幼稚園教師薪資之差距。

### (三) 對後續研究的建議

本研究只針對幼兒教師之幸福感進行研究，未來後續之研究應可比較不同階段教師之幸福感差異性，相信將有更大的貢獻。本研究雖針對幼教老師之不同背景變項考驗其幸福感之差異性，然個人是否幸福應會與其能力有關，建議未來研究可針對教師之多元智能及幸福感之相關性進行研究。

## 三、研究限制

本研究共蒐集 1385 份問卷，有效問卷為 1210，然而在樣本分布上以中市六縣市之樣本最多，且樣本中教師任教於幼稚園的明顯多於托兒所教師。因此本研究之樣本恐無法反映母群體之性質，此為本研究之限制之一。此外，研究者在取樣時以「區域」及「學校屬性」為考量，要求由園所主管以「班別」為取樣的單位，但本研究並未做到隨機取樣中的叢集抽樣，應屬於方便取樣。基於此，本研究結果不宜做過度的推論。



## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王慶田(2008)。國小教師休閒涉入、休閒效益及幸福感之研究(未出版之碩士論文)。亞洲大學，臺中縣。
- 古婷菊(2005)。國中教師幸福感及其相關因素之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李美蘭(2006)。國小資深女性教師幸福感之質性研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 李建興(2007)。幼兒教師的自我韌性與幸福感知相關研究(未出版之碩士論文)。樹德科技大學，高雄市。
- 李新民、陳蜜桃(2007)幼兒園園長實用智能的因素結構及其與個人表現之關係。**教育心理學報**，38(3)，227-250。
- 吳淑敏(2003)。婦女幸福感之研究。**教育學刊**，20，119-140。
- 吳筱雯(2006)。國中已婚女性教師生活壓力與幸福感之相關研究。**國立體育學院論叢**，16(2)，227-244。
- 周碩政(2009)。桃竹苗區國民中學兼任行政教師之幸福感(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 邱毓玲(2008)。國小校長家長式領導、轉型領導影響兼任行政職務教師知覺幸福感之研究-以臺北縣為例(未出版之碩士論文)。輔仁大學，臺北市。
- 施建彬(1995)。幸福表現及其相關因素之探討(未出版之碩士論文)。高雄醫學大學，高雄市。
- 施建彬、陸洛譯(1997)。幸福心理學(原作者：Michael Argyle)。臺北市：巨流。(原著出版年：1987)
- 洪家興(2006)。彰化縣國中兼任行政教師個人特質、休閒參與及工作滿足對幸福感之影響(未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化市。
- 陸洛(1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。**國家科學委員會研究會刊：人文與社會科學**，8(1)，115-137。
- 陳柏青(2008)。國小教師休閒參與、工作壓力與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 陳蜜桃、陳玲婉(2006)。國小學童母親的人格特質與親職壓力、幸福感知相關研究。**高雄師大學報**，20，1-20。
- 陳鈺萍(2004)。國小教師的幸福感及其相關因素之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東市。
- 陳慧姿(2006)。高中教師靈性健康與幸福感之相關研究—以高雄地區為例(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 曾文志(2007)。大學生對美好生活的常識概念與主觀幸福感之研究。**教育心理學報**，28(4)，417-441。
- 曾艾岑(2009)。不同世代教師工作價值觀與幸福感相關研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東市。
- 黃惠玲(2008)。國小女教師的人格特質、工作壓力與主觀幸福感之相關研究(未出

- 版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 蔡正欲、吳明蒼、陳文英(2009)。知覺幸福感量表編製之研究。嘉大體育健康休閒期刊，8(2)，62-74。
- 蔡明霞(2008)。臺北市立國民中學兼任行政職務之教師其角色衝突與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣大學，臺北市。
- 謝玫芸(2007)。高雄市國小教師外向性人格、角色壓力與幸福感之關係研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 賴貞嬌、陳漢瑛(2007)。臺北市國民小學教師健康促進生活型態與幸福感之關係研究。學校衛生，51，37-52。
- 鐘偉晉(2008)。國中教師情緒管理與幸福感之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 魏美惠(2004)。近代幼兒教育思潮(第二版)。臺北市：心理出版社。

## 二、英文部分

- Argyle, M. (1987). *The psychology of happiness*. London: Methuen.
- Fierro, A. (2006). Emotional intelligence, does associate to happiness? *A province outline. Ansiedad y Estres*, 12(2-3), 241-249.
- Keyes, C.L.M., Myers, J.M., & Kendler, K.S. (2010) The structure of the genetic and environmental influences on mental well-being. *American Journal of Public Health*, 100(12), 2379-2385.
- Lykken D, Tellegen A. (1996). Happiness is a stochastic phenomenon. *Psychol Sci*, 7, 186-189.
- Peterson, C., Park, N., & Seligman, M.E.P. (2005). Orientations to happiness and life satisfaction: The full life versus the empty life, *Journal of Happiness Studies*, 6(1), 25 – 41.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). To be happy or to be self-fulfilled: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. In S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64, 678-691.

# The Study of Well-Being of Kindergarten's Teachers

Mei-Hue Wei

Department of Early Childhood Education

National Taichung University

Associate professor

## Abstract

There were 1210 Taiwanese kindergarten teachers participated this study. The main purpose of this study was to understand the subjective well-being of kindergarten teachers and further investigated the differences of well-being among various personal and school backgrounds of kindergarten teachers. Questionnaire method was employed in this study. Part one of the questionnaire consisted of participants' demographic information. Part two concluded with a scale of 'self-rate well-being of kindergarten teachers' which consisting four dimensions, autonomy and purpose of life, environmental control of financial and physical condition, relationship with others, job satisfaction and personal growth. The main findings of this studies were 1. The kindergarten teachers of Taiwan demonstrated the median-high score of well-being; 2. The findings indicated that the age, year of working experience, educational background, marriage status, and religious difference affected subjects' well-being significantly; 3. The findings indicated that the different school types had significant effect on kindergarten teachers' well-being.



National Chung Hsing University

Keywords: Kindergarten Teachers, Well-Being