

學術論文

應對朝鮮半島突發事變的中國外交 及軍事戰略

Mainland China's Diplomatic and Military Strategies toward the Korean Peninsula Contingencies

朴炳光 *Byung-Kwang Park*
韓國國家安保戰略研究所研究員
Research Fellow
Institute for National Security Strategy

摘要 / Abstract

本文主要目的，在探討朝鮮半島爆發突發事變時，中國干預的可能性和戰略，以及韓國的應對方案。面對朝鮮半島突發事變，中國在決定對策時或將優先考慮以下幾點：（一）尋求朝鮮半島（特別是北韓）早日恢復穩定，以及控制核武器的方式。（二）中國認為在由朝鮮半島突發事變產生的新北韓政權，甚或統一的朝鮮半島，都不應具有反中傾向。（三）中國在考慮應對朝鮮半島突發事變上，認為應避免事態升級為國際軍事衝突。（四）為防止朝鮮半島突發事變演變為國際衝突，以及避免中美任何一方的單邊軍事干預。個人認為，在朝鮮半島突發事變的情況下，中國的干預形式大體上有「消極形式」、「中立形式」、「積極形式」和「攻勢形式」等選項。

China has a profound understanding of the strategies in the Korean Peninsula, and it is highly probable that it will intervene and engage if North Korean contingencies were to occur. China did not strictly deny the possibility of the direct intervention of PLA in unavoidable circumstances. More than a few experts on this matter claimed that China would consider active military intervention upon North Korea's private request or if the ROK-U.S. Combined Forces or the U.S. Forces alone intervenes during the contingencies. China's intervention in the North Korean crisis may evolve into a conflict within the South Korea-China relations as the case is closely related to the future unification problems of the Korean Peninsula. The North Korean contingencies may have dramatic implications on the China-North Korea relations but are also concerned with South Korea's 'vital interest'. Chinese cooperation is essential for the stable management of the North Korean contingencies. With regard to the issue of the North Korean contingencies, sharing some common perceptions between South Korea and China may be the first step forward in security cooperation between these two states.

關鍵字：朝鮮半島、突發事變、統一的韓國、緩衝地帶、干預形式

Keywords : China, North Korean Contingencies, Korean Peninsula, PLA, Unification



National Chung Hsing University

壹、前言

有關朝鮮半島發生突發事變的可能性，不僅是韓國，也是周邊國家深切關注的問題。¹ 周邊國家都認為，朝鮮半島的突發事變將是威脅東北亞秩序安定的重要變數，且據說多數已著手制定了相應對策。朝鮮半島一旦爆發突發情勢，將意味著該地區出現「權力真空」，從而讓周邊國家藉此擴大其在朝鮮半島的影響力，或獲得確保本國長期利益的契機。因此，朝鮮半島倘若真有突發事變，可預測的是，有關各國為確保在朝鮮半島及此地區行使更大的影響力，將展開明顯的角力活動。

特別是中國，不僅傳統上一直謀求取得對朝鮮半島的主導權，且長期與北韓保持著被形容為「血盟」及「唇齒相依」的緊密關係。因此，作為在朝鮮半島擁有高度「戰略性利益」的中國，在朝鮮半島突發不測的情況下，很可能以任何方式進行干預和試圖行使影響力。中國在由朝鮮半島突發事變所引發的區域主導權競爭中，不僅擔任重要角色，且本身在整個事變中亦極可能扮演一個重要變數。² 因此，面對可能的朝鮮半島變局，預測中國的態度及其可能的干預形式，並瞭解它在韓國主導下的南北統一過程中，將發揮何種作用，對學術界及決策圈都是非常重要的課題。

本文主要目的，在探討朝鮮半島爆發突發事變時，中國干預的可能性和戰略，以及韓國的應對方案。為此，本文首先將深入觀察中國的朝鮮半島政策內容，其次則設法預測在朝鮮半島突發事變時，中國之可能干預策略和形式，並以此為基礎，提出韓國的應對方案。

¹ 本文所提到之朝鮮半島突發事變指的是，「由於北韓內部發生急速的政治、經濟和社會混亂，導致政權和體制無法正常運作，在無法自力解決的情況下，需要韓國等周邊國家介入的一種態勢」，亦即把北韓的不穩定狀態，設定為朝鮮半島突發事變的主要對象。除此之外，由於南北韓關係緊張導致北韓發動局部戰爭挑釁，或全面入侵韓國的情況，也被看作是突發事變之可能選項。

² Paul Stares and Joel Wit, "Preparing for Sudden Change in North Korea," *Council Special Report*, No.42 (New York: Council on Foreign Relations, 2009), p.7.

貳、中國的朝鮮半島戰略

一、中國對朝鮮半島戰略價值的判斷

為了判斷朝鮮半島突發事變時，中國可能採取的戰略，首先必須瞭解它如何看待朝鮮半島，特別是如何判斷半島的戰略價值。因為，無論是中國的朝鮮半島政策，還是朝鮮半島突發事變時的干預，最終是由中國對朝鮮半島戰略性價值的判斷，和以此為基礎的國家利益來決定。那麼，中國是怎樣評估與國家利益有關的朝鮮半島戰略價值？

首先，中國傳統上把朝鮮半島看成是一種戰略性「緩衝地帶」(buffer zone)。朝鮮半島具有緩衝地帶的價值是基於一個連接海洋和大陸的地緣政治位置，作為大陸勢力的中國曾不斷受到海洋勢力威脅，因此把朝鮮半島置於其影響區域內，充當基本的「衝擊緩和裝置」(bumper)角色。包括明朝幫助朝鮮平息「壬辰倭亂」、清朝為爭奪朝鮮宗主權與日本作戰的「甲午戰爭」(日本稱為日清戰爭)，以及韓戰時中共派兵參戰等，都可以視為保護緩衝地帶下的戰略作為。

另一方面，進入二十一世紀，對中國來說，朝鮮半島的傳統戰略性緩衝價值並沒有改變，此種觀念在與中國有著血盟關係的北韓問題上顯得更加明顯。中國不僅把北韓視為在與以美國為首的西方勢力對立及衝突時，影響國家安全的緩衝地帶，還有著「戰略性資產」的意義。³因此，即使北韓發射長程火箭並進行核試驗，成為破壞朝鮮半島穩定的麻煩製造者，中國也不會甩開北韓伸出的手。

其次，中國把朝鮮半島視為在和美國及西方勢力的競爭中，可以利用一種「戰略牌」(strategic card)或「戰略槓桿」(strategic leverage)之一。自

³ 雖然北韓的核子試驗和軍事挑釁等無視國際社會規定的行為，使中國在國際社會處於尷尬境地，並出現了視北韓為「戰略性負擔」(strategic burden)的說法，但中國領導層主要仍持有視北韓為「戰略性資產」(strategic assets)的觀點，參考：Shen Dingli, "North Korea's Strategic Significant to China," *China Security*, Vol.2, No.3 (2006), pp.19-21.

改革開放以來，中國的綜合國力不斷增長，雖然與美國的霸權競爭日益加劇，但另一方面，中美兩國為了解決區域和全球的安保問題，也在謀求「戰略性合作」。在此過程中，中國利用對朝鮮半島的影響力，往往把它作為在與美國談判時的一張牌或槓桿。例如，中國通過在解決北韓核武問題的六方會談中的主導作用，意圖加強其在朝鮮半島的影響力。最終，中國因此確保並維持在南北韓的影響力，而影響到東亞地區的勢力平衡，並在與美國競爭的過程中，確保以有利的手段達到自己的目標。

第三、中國在看待朝鮮半島，尤其是北韓的戰略價值時，具有把北韓視為所謂應對「韓美日三角同盟體系」之「對抗戰線的一員」的評價傾向。特別是近來中國意識到，由於過去中國、蘇聯、北韓等共組的「北方三角」不可能恢復，但韓國、日本、美國等保持的「南方三角」卻依然存在並且更加鞏固。除此之外，近幾年來，中國認為韓美日三國以北韓威脅為由，加強同盟關係並增強軍力的結果，大大增加了對中國的安全威脅。⁴此一看法體現在中國對過去李明博政府的北韓政策、韓美同盟的加強以及韓美日安保合作的擔憂和反對中；因此，考慮到冷戰時期遺留下來的朝鮮半島的國際政治形勢，中國認為修改或放棄中朝同盟關係時機尚早。⁵

二、中國對朝鮮半島的政策立場

中國對朝鮮半島的政策立場反映其戰略目標，包括以下主要內容：

首先，中國對朝鮮半島政策的優先目標，是確保有利於其經濟發展的穩定周邊環境，因此必須維持「朝鮮半島的和平與安定」。其假設是：倘若朝鮮半島的和平與安定受到破壞，中國將立即受到影響，以致無法專注於經濟增長，由此，一旦經濟停止增長，中國國內面臨的貧富差距、地區

⁴ 關於李明博政府加強韓美同盟以及韓美日安保合作如何影響韓中關係等，請參考：朴炳光，〈韓美日安保合作與韓中關係〉，《KDI北韓經濟評論》(2011年8月)，頁21-40。

⁵ 關於朝中同盟關係的性質，請參考：崔明海，〈中國北韓同盟關係〉(首爾：ORUM，2009年)；“Uneasy Allies: Fifty Years of China-North Korea Relations,” *Asian Program Special Report*, No.115 (Washington: Woodrow Wilson International Center for Scholars, 2003).

差距、社會階層的差距、失業問題等，以及因此引起的矛盾和不滿，不排除將激化其內部分裂和混亂的可能性。因此，中國領導人公開表示，「只要是有助於朝鮮半島和平與穩定的事情，我們都會去做；不利的就不會去做」。然而，中國所說的「朝鮮半島的和平與穩定」的涵義包括：（一）防止北韓在國際社會的孤立與政權崩潰；（二）不希望朝鮮半島的激進式統一；（三）反對周邊強國單方面干預朝鮮半島問題。

其次，中國將朝鮮半島政策和促進朝中關係區別對待，朝鮮政權的崩潰被視為與中國的根本利益息息相關；因為中國視北韓為與中國自身安保有直接關係的地緣政治緩衝區，而且中國的戰略家們把1950年介入韓戰之目的解釋為是不想失去其緩衝地帶的意圖；因此，為確保緩衝地帶，中國的目標自然是避免北韓政權崩潰。與其說這是由於中國與北韓的特殊關係，不如說是中國從戰略角度上需要夾在中美之間、具有緩衝地帶性質北韓的存在。中國認為北韓的存在，相當程度符合中國對朝鮮半島政策的戰略價值，所以為了確保金正恩政權的穩定、避免北韓政權的崩潰，中國積極致力於政治、經濟、外交的努力。

第三、中國以維持其在朝鮮半島的影響力，作為對朝鮮半島政策的主要基調。從中國不斷地尋求擴大在國際社會影響力的角度看來，朝鮮半島發揮了中國在東亞擴大其影響力的主要跳板（spring board）作用。中國積極參與為解決北韓核武問題的六方會談，致力解決有關北韓問題，最終目的在於增強其在半島的影響力。由此，中國通過積極參與解決朝鮮半島冷戰格局終結及建立和平體制等問題，尋求擴大在朝鮮半島及國際社會的影響力。前述戰略意圖，具體表現在同時「與北韓友好合作」以及「與韓國互惠合作」為基礎的「兩個韓國政策」以及「對南北韓等距外交」上。

最後，中國在制定有關朝鮮半島政策上，大體以解決北韓核武問題以及實現「朝鮮半島無核化」為主要基調。中國認為，因北韓核武問題引起的朝鮮半島緊張局勢，不僅根本上違背中國對半島政策的首要目標，亦即「朝鮮半島的和平與穩定」，還會引起鄰國的核擴散，直接威脅了中國安

全。更甚者，中國認為若無視於北韓核問題，將激化區域內安保危機，促使美國提升在東亞的軍力與影響力，從而使中國無法避免與美國直接對立。因此，中國在強調解決北韓核問題時，並不只主張北韓的無核化，而是強調朝鮮半島無核化，同時把南北韓同時放在無核化的框架之內。

參、中國對朝鮮半島突發事變之考慮因素

面對朝鮮半島突發事變，中國在決定對策時或將優先考慮以下幾點：

（一）尋求朝鮮半島（特別是北韓）早日恢復穩定，以及控制核武器的方式。中國對朝鮮半島政策的核心是和平穩定，並避免北韓政權崩潰，因此一旦有所謂突發事變，中國將會將重點置於早日恢復穩定上。最重要的是，中國非常擔心半島突發事變將引發大規模北韓難民湧入東北地區，一旦面臨突發事變引起的難民潮，初期中國將會向難民提供食物和飲水，並加強邊境管制，但難民潮倘若失控，中國很有可能關閉邊界。但因中國與北韓邊界超過一千三百公里，對於是否能有效關閉邊界並阻止難民湧入，中國當局其實缺乏信心。⁶因此，中國將盡全力及早結束朝鮮半島的突發狀況。

與此同時，中國憂慮由於朝鮮半島突發事變，北韓政權將急速喪失統治力的可能性，因此會首先關注控制北韓擁有的核武器。萬一無法妥善控制北韓的核武器，這將直接給中國及東北亞地區的穩定帶來嚴重威脅。

（二）中國認為在由朝鮮半島突發事變產生的新北韓政權，甚或統一的朝鮮半島，都不應具有反中傾向，因為對於中國來說，作為緩衝地帶是朝鮮半島的重要戰略價值。如果因半島突發事變，導致在此地區出現反對中國利益的政權，因而喪失其緩衝價值，將是中國難以容忍的。因此，如

⁶ Bonnie Glaser, Scott Snyder and John S. Park, "Keeping an Eye on an Unruly Neighbor," USIP and CSIS Joint Working Paper, January 3, 2008.

果因朝鮮半島突發事變，導致在統一的朝鮮半島上出現反中傾向政權，中國將會為阻止此一情況的發生而採取行動。

(三) 中國在考慮應對朝鮮半島突發事變上，認為應避免事態升級為國際軍事衝突。朝鮮半島是周邊強國利益尖銳交匯的地區，因此突發事變將會帶來各種國家和勢力的介入與干涉，繼而演變為國際武裝衝突的角逐場。中國不希望事態惡化，會從維持地區穩定的角度來管理問題。

另外，在中國的立場上，防止朝鮮半島國際軍事衝突最關鍵的因素是美國。中國將阻止美國以朝鮮半島突發事變為由，在朝鮮半島進行單邊軍事干預並實施其影響力。因此當面對朝鮮半島突發事變時，無論用何種方式，中國都可能試圖通過與美國妥協來解決問題。

(四) 為防止朝鮮半島突發事變演變為國際衝突，以及避免中美任何一方的單邊軍事干預，中國會首選由聯合國等國際社會來管理和解決問題。中國儘量避免朝鮮半島突發事變時單邊干預的可能性，是因為擔心單邊干預所帶來的各種負擔及副作用。

中國如果在半島危機中進行單邊干預，首先，會引起以美日為首之周邊國家的反對；第二、在北韓國內具民族主義傾向的領導層和北韓人民也會反對；第三、韓中戰略合作夥伴關係將會受到影響；第四、必須考慮到在維持北韓治安上的政治及經濟負擔；最後，還必須考慮如果中國不顧周邊國家反對，在半島突發事變中實施單邊干預，將使中國這些年來，以和平發展為前提而塑造的國際形象受到破壞。⁷

個人認為，在朝鮮半島突發事變的情況下，中國將根據局勢的性質和內容以及其發展趨勢，制定適當的應對政策。更具體地說，可以預測朝鮮半島突發事變成為既定事實後，中國的干預形式大體上有「消極形式」、「中立形式」、「積極形式」和「攻勢形式」等選項。

⁷ 朴炳光，〈北韓急變事態與中國〉，《東亞簡要》，第3卷，第4號(2008年)，頁110。

首先，「消極形式」意味著即使朝鮮半島發生突發事變，中國在不明確表態的同時，會與韓國的行動、韓美共同行動、以及國際社會各種干預形式保持一定的距離，採取觀望態度。這可能由於中國內部領導層對朝鮮半島突發事變的干預形式上存在分歧，或考慮到中國內部少數民族問題等。換句話說，中國領導層認為對朝鮮半島突發事變的干預，會為美國等強國對中國的政治、軍事干預的正當性提供藉口，特別是不希望在對西藏和新疆等少數民族問題上的外部干預提供藉口。中國在建立防止並斷絕外部勢力對中國的影響和干涉的戰略，這一點會成為中國慎重考慮對朝鮮半島突發事變的積極干預的要因。

其次，「中立形式」指的是，只限於中國外交部發言人表明一般立場的同時，參與經聯合國或國際組織的干預，但不發揮主導作用，只是產生和發出作為國際社會一員的作用和聲音。這是因為中國擔心發揮主導作用將破壞自己的形象，並在容忍韓國和韓美聯合勢力先發制人行動的同時，確保自己基本的影響力。對於強調「和平發展」的中國來說，事態發生時若國際環境對中國的干預是不利的，基本上會採取中立態度。除此之外，半島突發事變時，中韓和中美關係是決定政策的重要因素。因此，如果因突發事變導致韓國主導的朝鮮半島統一，對中國的利益並未造成負面影響時，大體上中國會採取中立態度。

第三、「積極形式」指的是，在外交層次上對朝鮮半島突發事變，迅速表明積極立場的同時，觀察韓國及韓美聯合勢力的行動，積極對應而緊抓主導權。在這種情況下，韓國或韓美聯合勢力一旦進入軍事行動，中國也很有可能採取對應措施：跨過鴨綠江，採取單邊軍事作為。對中國來說，韓國或韓美軍事干預將使中國失去對北韓現有的利益和影響力，因此它不但不會坐視不理，還會根據對方作為來啟動所有的可能性，包括軍事干預。同時，韓美對朝鮮半島突發事變的干預，亦會為中國的軍事干預提供正當性。

第四、「攻勢形式」是指從朝鮮半島突發事變初期開始，通過軍事介入等各種手段來發揮其在半島的影響力，並保護自己的利益。在此情況下，與韓國或韓美聯合勢力的行動無關，中國很可能按自己的計畫，對朝鮮半島採取先發制人的全面軍事行動。如果中國採取攻勢性行動，將是在未得到北韓和國際社會同意下，自行選擇的單邊軍事干預。此類作為可能是中國為支持在北韓內部親中政府，並保持朝鮮半島現狀的強烈意圖下實施的，也是按照解決和改善朝鮮半島突發事變的積極、綜合性計畫來實施。

與此同時，中國在半島突發事變中，若選擇積極或攻勢性干預，如軍事干預，這說明中國認為此種干預帶來的利益和效果遠大於其帶來的費用和風險。基本上，引發中國的軍事干預的因素包括：北韓核武器的控制和管理之必要性、在北韓產生敵對政權的可能性增大、北韓方面的干預請求以及對韓美干預的積極對應。

肆、半島突發事變時中國軍事干預形式之展望

朝鮮半島突發事變時，在中國的應對措施中，最有可能的選項與其說是以國力為基礎的「競爭性單邊干預」，更可能是與鄰國妥協的「政治性合作干預」。特別是中國很可能謀求中美合作介入，以避免與美國的對決。中美需要對突發事變的干預性質、範圍、持續時間等進行討價還價與妥協。然而，中國將以自身的戰略與政策目標來謹慎選擇干預的方法和形式，並採取行動，實際上也很難排除軍事干預的可能性。

如果中國根據半島危機的發展趨勢來考慮軍事對應措施，要認真考慮以下幾點：第一、停戰協定簽署國的地位；第二、中朝同盟條約的簽約國；第三、朝鮮半島的戰略利益。但是如果發生北韓要求中國單獨軍事干預、韓美聯合干預，或美軍單獨干預北韓等情況，中國將更積極地考慮採取軍事干預。甚至在北韓國內發生人道主義災難的情況下，中國為了支援也會試圖進行軍事干預，目的是控制和避免北韓大規模災難波及中國。

與朝鮮半島問題有關，中國為軍事干預可調動的兵力，按地理位置分別是瀋陽軍區、北京軍區、濟南軍區，以及機動部隊第十五空降軍；海軍與地理位置無關，是可按軍事需求來調動的兵力。中國陸軍以 2009 年標準大約有 160 萬人，由 21 個軍、54 個師、78 個旅組成。中國的「軍」相等於韓國的「軍團」，兵力約有 3-6.5 萬人，師約有 1.2-1.5 萬人，旅約有 3-4,000 人。為了輕量化和自動化，中國的陸軍將師改編成旅級部隊，將普通步兵部隊改編成機械化、車輛化的步兵部隊。此外，在軍內建立空軍，以加強機動力並提高快速反應能力。⁸

與韓國安保有直接關係的瀋陽軍區、北京軍區、濟南軍區的部隊組成如下表一：⁹瀋陽軍區持有 4 個軍和執行地區任務及邊境、沿海區域防守任務的 3 個省軍區；北京軍區有 5 個軍和 5 個省軍區；濟南軍區是由 3 個軍和 2 個省軍區組成。瀋陽軍區 39 軍和北京軍區 38 軍的機動部隊負責應對東北亞地區的突發事件。除此之外，負責應對朝鮮半島和臺灣局勢的濟南軍區 54 軍的機動部隊，也可對朝鮮半島局勢作出及時的對應。

表一：中國軍區的部隊組成

成分	部隊組成
瀋陽軍區	裝甲師(2)、機械化師(7)、機動師(5)、炮兵師(1)、裝甲旅(3)、機動步兵師(1)、地對空/高射炮旅(2)、反坦克旅(1)
北京軍區	裝甲師(2)、機械化師(1)、機動化師(5)、炮兵師(1)、裝甲旅(3)、機動步兵師(7)、炮兵旅(4)、地對空/高射炮師(2)、高射炮師(10)、反坦克團(1)
濟南軍區	裝甲師(2)、機械化步兵旅(1)、機動步兵師(3)、炮兵師(1)、裝甲旅(1)、機械化步兵旅(1)、機動炮兵旅(4)、炮兵旅(2)、地對空/高射炮旅(2)、高炮旅(1)、反坦克團(1)

⁸ 韓國國防研究院，《2008-2009 東北亞軍事力》(首爾：韓國國防研究院，2009 年)；空軍本部，《2009 外國軍結構手冊》(大邱：空軍本部門，2009 年)。

⁹ 請參考：《2009 外國軍結構手冊》(大邱：空軍本部門，2009 年)。

中國對朝鮮半島突發事變實行的軍事干預規模和水準，與中國想達成的目標以及北韓的狀況密切相關，最重要的變數，應是北韓是否會發出邀請或反對。在北韓強烈反對和阻止的情況下，中國軍事干預會造成與北韓的武裝衝突。就算因北韓政權和國家崩潰，事實上無法對中國軍事干預做出應對的情況下，局勢也可能很不確定。北韓軍隊在中央指揮系統崩潰的情況下，將按照自身判斷阻止中國軍隊干預。因此，中國在實行干預之前，必須考慮到與任務有關的危險和來自北韓的抵抗；反之，在北韓對中國的軍事干預採取預設或發出邀請的情況下，派遣適當兵力執行任務即可。

中國軍事干預的規模和級別有以下五種可能形態：¹⁰首先是中國對朝鮮半島突發事變引起的人道主義災難之軍事介入。在人道援助的前提下，大部分是在北韓政府同意下進行，主要是支援北韓不能執行的艱難任務形態。這要在北韓和國際社會同意下才能實行。對相鄰中國邊境地區的人道救援，可依照地理位置由瀋陽軍區執行。另外像平壤之類的北韓內陸或偏遠地區，則可利用海上與空中運輸手段執行。在此一情況下，可由北海艦隊所在的青島港附近的濟南軍區執行。除此之外，考慮到災難的特點，不是一般部隊而派特定的救災部隊，利用空中與海上運輸迅速執行。中國的特種部隊要為執行針對恐怖主義、疾病控制等方面的任務作好準備。整個中國軍隊的介入和支援的規模，根據人道救援性質與規模會有差異，但整體將是相對有限的。

第二、針對朝鮮半島突發事變的北韓核武控制與管理的軍事干預。在北韓因國家崩潰、政權垮台、體系癱瘓而降低對核武之管理能力的情況下，中國將通過軍事干預，展開確保北韓核武安全的作戰。此類作戰實際上可分為：掌控並保護核設施、核材料、核武器的作戰，及支援此行動的作戰。作為確保核安全的作戰部隊，考慮到任務的特殊性，此任務主要將由特種部隊、工程兵部隊來負責。此外，可派遣特種兵部隊支援防止北韓

¹⁰ 朴昌權，〈北韓急變事態發生時，中國軍隊的軍事干預的可能性與應對方向〉，由國家安保戰略研究所主辦的專家會議發表論文(2009年8月18日)。

軍隊抵抗和攻擊的特種部隊和工程兵部隊。當然，此類支援的規模和性質是與作戰當時的北韓內部的情況密切相關。為確保核安全，可派工程兵部隊的一個師、瀋陽軍區及濟南軍區的特種兵團各一來執行任務。此外，確保核武安全的支援兵力要考慮對方的抵抗和干擾等因素，對應投入地面、海上、空中的兵力。

第三、在北韓建立並支持親中政府的軍事干預。這種情況可能會導致與反對親中政府勢力的直接交戰，因此會派遣能鎮壓和阻止北韓反對勢力抵抗的大規模兵力來執行任務，主要是具有進攻與機動力的瀋陽軍區39軍、北京軍區36軍，濟南軍區兵力及15工程軍也會成為被選擇的對象。這些部隊的快速反應師將是最優先投入的兵力；此外，必要時中國會調派海軍的兵力投入北韓。中國將通過大規模軍事干預及示威性積極行動，以支持並建立北韓的親中政府，並且會鎮壓反對派的武裝抵抗。

第四、抵抗及應對韓美軍事介入的軍事干預。中國為反對在朝鮮半島親美政權的建立有著長期的戰略目標，中國為防止美國的影響力擴大到整個朝鮮半島，突發事變發生時，將積極反對和抵制韓美的軍事干預。對此，中國將對北韓實施軍事干預，把中國對北韓的影響力變為既定事實，以一干預主要在應對韓美對北韓的介入，也是一種戰略性賽局，中國將以此謀求與韓美協商時，佔據有利高地的軍事方案。要做到這一點，非常關鍵的是快速的軍事行動，作為首發部隊的瀋陽軍區39軍和15工程軍可以成為最有效的兵力。中國會考慮到韓美的反應、北韓體制的狀況等因素，命令瀋陽、北京和濟南軍區的兵力待命，威脅展開全面戰。

第五、北韓作為一個國家頻臨崩潰時的軍事干預。北韓政權崩潰時，中國會展開通過軍事干預令北韓復原的作戰；這需要控制並管理北韓軍力與主導民事行動的大規模兵力。中國將投入瀋陽、北京、濟南軍區及15工程軍等大部分機動力，靈活的展開對北韓的作戰。由北韓政權崩潰而導致的軍事干預需要長期、大規模作戰，也是需要重建北韓政治、經濟、社會結

構的作戰。為建立置於自己影響力範圍內的新北韓政權，中國將單獨行事，並盡可能限制外部介入。然而，如果中國想在北韓建立民主政權，並創造有利於促進與韓國統一的條件，在大規模軍事干預的同時，會通過與國際組織及友邦的合作，來應對新的挑戰。

中國對半島突發事變之軍事干預的規模和形態，將基於危機的形態、韓美及國際社會反應、當時地區和國際安保形勢、中國的戰略目標等，存在很大差異。中國將對其軍事干預的風險、成本、利益和效果仔細分析，然後採取行動。但軍事干預可能會導致意想不到的流血衝突，也可能面臨因北韓軍隊的核武能力而引發預料之外的情況。因為中國軍隊的尖端投入力有限，在北韓積極抵抗的情況下，不易實行軍事干預；然而，在北韓邀請或默認以及採取消極對抗的情況下，中國可能展開更積極的軍事干預。

伍、韓國對相關情勢的對應戰略

在朝鮮半島安保問題上，中國的變數是非常重要的。北韓核武計畫的發展及北韓體制的脆弱性，使中國提高因朝鮮半島突發事變而引發安保重要性的認識。當半島突發事變時，中國將試圖以任何形式進行干預或實施其影響力，且此種意志和能力比起現在，未來可能會更加強烈。對此，韓國將加強並發展與中國的戰略合作夥伴關係，使中國在半島危機發生時，不單單考慮到維持半島的和平與穩定，還要支持以韓國為主的統一。

為此，韓國將縮小韓中之間對朝鮮半島突發事變的認識差距，意即對於中國來說朝鮮半島突發事變是「影響穩定和帶來混亂的危機」的認識，而對韓國來說具有「克服分裂，完成統一的機會」的認識。因此，韓國可能以認知到兩國對同一事件的看法存在相當大差距的事實為前提，先行分析和評估中國的立場，然後逐步縮小彼此對半島突發事變的分歧意見，尋求信任，並通過漸進的說服方式努力引導中國的合作。

第二、韓國將在朝鮮半島突發事變時，拋棄將中國的武力干預視為理所當然以及對中國行為的固有觀念。正如前述，中國會根據對朝鮮半島及北韓戰略性價值的評估，以及歷史經驗等多種因素來決定其行動方式。同時，中國將根據朝鮮半島突發事變的發展趨勢，衡量它將為中國帶來積極、還是消極的影響而轉變立場和對策。在某種程度上，這如同「以崛起的中國為敵，就是與國際社會為敵；以她為友，就是與國際社會為友」的主張般，未必一開始就認為中國在朝鮮半島突發事變中會做出反韓國的行為，而需要以正面的態度，努力並積極引導中國成為與韓國合作乃至支持韓國的勢力。

第三、中國對韓美同盟存在的擔憂，將嚴重影響中國在朝鮮半島突發事變時的行動決策。因此，關於韓國必須說明此同盟在南北對峙的情況下，它作為確保韓國自身安全的核心機制，是一個不可避免的選擇；其次，韓國對韓美同盟的戰略目標很明確，亦即是為了應對北韓的軍事威脅，而不是牽制中國；第三、有必要積極地說服中國，韓美同盟在促進地區穩定方面有一定的貢獻。另外，為更進一步得到中國的合作，需要積極緩和中國對韓美同盟的擔憂。為此，韓國需要告知中國「倘若統一後，駐韓美軍不會越過 38 度線進入北韓」，以及「在朝鮮半島以及附屬島嶼，不部署針對西海的攻擊性美軍」的原則。

第四、為引導中國在朝鮮半島突發事變時的合作，有必要消除他們對未來「統一之韓國」的顧慮。為此，韓國政府在今後與中國的各種會談及政府和民間的交流中將強調以下幾點，以消除中國對南北統一的顧慮，使中國支援因朝鮮半島突發事變最終產生的朝鮮半島的統一：（一）明確說明半島的統一不會妨礙而是有利於中國的經濟發展；（二）統一的韓國將不會加入針對中國的軍事同盟，或違背國際秩序的軍事聯盟；（三）統一的韓國將不會制定威脅中國社會主義制度的人權政策或歧視性的貿易政策。

最後、韓國應說服中國建立互信的對話機制，以便中國在朝鮮半島突

發事變時，理解和支持韓國的主導性行為。這種對話機制不僅是為了在朝鮮半島突發事變處理上得到中國的支援，而且在未來朝鮮半島統一的過程中，也是使中國成為支援勢力的必要工作。如果難以建立兩國政府級針對朝鮮半島突發事變的對話管道，韓國將推動按照現實情況尋求合適的對話方式，例如介於官方和非官方之間的「半官半民」對話，或以國策研究機構為主的「第二軌道」對話機制等。