

中文版「青少年同儕衝突處理策略量表」之信效度檢驗

*許恩婷、**程景琳

*國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系研究生

**國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系副教授

摘要

本研究旨在檢驗「青少年同儕衝突處理策略量表」之信效度。首先以 210 名國中生為預試者，進行項目分析、探索性因素分析，依據分析結果選題後的量表包含「統合」、「順應」、「支配」與「逃避」策略，共 22 題的題項；以 Likert 五點量表作答，各分量表得分愈高，表示使用該策略之傾向愈高。接著，另以 451 名國中生為正式樣本，進行信度及效度檢驗。結果得知此量表具良好信度，全量表的一致性係數為 .90，分量表的 Cronbach's α 係數皆在 .76 以上。以探索性因素分析、驗證性因素分析，及效標關聯效度驗證本量表之效度，結果得知：四個因素總解釋變異量為 59.70%；模式的整體適配情形在可接受範圍；大部分的效標關聯分析結果亦符合研究預期，例如：統合策略與利社會行為、同儕接受度有正相關，與外顯攻擊行為有負相關。整體而言，此中文版「同儕衝突處理策略量表」具有良好的信度及效度。

關鍵詞：同儕衝突、青少年、衝突處理策略

通訊作者：程景琳

Email : clcheng@ntnu.edu.tw

收件日期：2014 年 05 月 01 日；修改日期：2014 年 08 月 22 日

壹、緒論

青少年在日常生活中與同儕有大量互動的機會，同儕關係對於青少年提供了相互支持協助等正向功能，但同時在密切頻繁的往來中，也不免面臨彼此意見不合的衝突。青少年相當重視同儕的接納與肯定，同儕間的衝突可能會帶來很大的壓力與困擾，但是人際衝突往往難以避免，衝突本身也未必一定有害，因為同儕衝突對於青少年而言，其實也提供了學習表達意見、同理對方、進行協調、而達成共識的過程；因此，重要的是衝突如何被解決的過程。國內目前仍少見針對青少年處理同儕衝突的研究，也缺乏合適的研究工具；是以，本研究之主要目的即根據 Rahim (1983) 與 Hammock 等人 (1990) 對衝突處理策略的定義，將其發展的「衝突處理策略量表」，改編為適合用以評估青少年之同儕衝突處理策略類型的中文量表，藉以協助瞭解國內青少年的同儕互動情況。

一、人際衝突

人際衝突 (interpersonal conflicts) 是一個複雜的概念，學者普遍同意，衝突是人與人之間至少存在著一些不相容的成分，並且尚未協調出共識 (Deutsch, 1973)。衝突幾乎存在於所有的人際關係中，在親密關係中更是難以避免 (Van Doorn, 2008)；且人際衝突狀態的範圍極廣，可從單純的意見不同、到激烈的針鋒相對 (Laursen, 1995)，所伴隨產生的情緒也有所差異。

人際衝突對個體的發展、心理健康、及人際關係皆有影響，顯示了解人際衝突之重要性。Erikson (1959) 強調人際衝突對於個體的發展具有重大意義。由於人是社會性的動物，處理人際衝突的能力反映出，個體在人際情境下生存與獲益的能力；同時，個體也能從衝突情境中，學習情緒處理、角色取替等相關人際技巧與態度 (Cooper, 1988)。個體化理論 (separation-individualization theory) 亦主張人際衝突能促進青少年的個體化，並且協助青少年發展自主性，而能獨立於父母 (Blos, 1967)。人際衝突的解決方式，不止顯示出人際關係的真正品質，同時也會影響人際關係的滿意度 (Cheng, 2010；張好玥、陸洛，2007)。

人際衝突可能會危害關係，但是衝突本身卻不一定是有害的，關鍵其實在於個體是否能有效地處理衝突。根據社會學習理論的原則，在解決衝突當中所發生之同理、利他、共同合作解決問題的行為，能促進青少年習得建設性的行為模式 (Bandura, 1977)。若個體具有良好的衝突解決方式，能降低人際衝突可能帶來的心理或生理傷害 (Lloyd & Emery, 1994)。但是，若個體傾向使用負向的衝突處理策略，則可能會破壞人際關係 (Berndt & Keefe, 1992)，影響個體的社會認知表徵、問題解決能力、社會功能 (Bowlby, 1969)，甚至影響其心理及生理的健康 (Lloyd & Emery, 1994)。

二、青少年階段的人際衝突

隨著個體在青少年階段對於獨立自主的追求，一般而言，青少年與父母產生衝突的頻率會較兒童時期來得高 (Laursen, Coy, & Collins, 1998)。雖然青少年子女可能常因生活瑣事與父母有所爭執，所幸大多數的衝突並不嚴重；而且這樣的親子衝突對於青少年的發展可能是必要的。Steinberg (1990) 認為衝突是青少年與父母產生分離的正常表現；透過不同意見的表達能促使子女發展獨立自主，協助青少年學習角色取替思考及表達自己立場的能力 (Cooper, 1988)。此外，青少年在另一種重要的人際脈絡—同儕關係中所產生的衝突，也提供了學習解決人際問題的重要經驗。

同儕關係對於青少年的發展具有重要的功能。良好的同儕關係有助於青少年建立自我認同，學習經營平等性的人際關係 (Hartup, 1992)；也有助於青少年發展獨立，並獲得心理滿足 (Weiss, 1986)；同時，透過與親近同儕相互分享的自我揭露 (self-disclosure)，亦能促進青少年的自我探索及想法與情感的整合 (Parker & Gottman, 1989)。在與同儕頻繁進行的密切互動中，也就難免會有意見不合的衝突產生。若青少年能適當地處理與同儕的衝突，則可在衝突解決過程中，學習如何適當地表達自己的需要，並傾聽及理解他人的立場，而培養同理心 (Laursen, 1993)；但若青少年使用不當的衝突處理策略，不僅可能造成關係破裂，也可能會對彼此有所傷害，如：從態度上的冷漠、拒絕、霸道，到言語上的中傷、批評，甚至是肢體上的攻擊。因而剝奪了同儕—這項重要的社會支持資源，以及正向社交技巧的練習機會 (Helsen, Vollebergh, & Meeus, 2000)。負向的同儕關係，可以有效預測青少年的憂鬱程度 (王黛玉, 2004)。可見，同儕衝突之於青少年，就如同是雙面刃；若能妥善處理衝突的話，有助於青少年的社會情緒發展，但若處理不當的話，則可能危害其社會心理適應。隨著年齡的增加，青少年在面臨人際間的衝突時，也開始會學習使用不同的處理方式。然而，國內探討青少年人際衝突的相關研究並不多，目前也缺乏普遍用來檢視其衝突處理方式的測量工具。

三、衝突處理策略

衝突處理策略是指個體為了降低或消除衝突的張力，在認知、行為上的反應 (Folkman, 1984)。過去研究發現，處理衝突的方式會影響衝突本身所造成的結果，例如：建設性的衝突處理方式與良好適應及健康家庭關係有所關聯 (Collins & Laursen, 1992)，而負向的衝突處理方式則與問題行為或失功能的家庭運作有高度相關 (Branje, Van Doorn, Van der Valk, & Meeus, 2009)。

綜合 Thomas 與 Kilmann (1974)、Rahim (1983) 以及 Hammock 等人 (1990) 的研究結果，可以「關心自己需求」及「關心他人需求」為分類架構，將衝突處理策略區分為「統合 (integrating) 策略」、「支配 (dominating) 策略」、「順應

（obligating）策略」及「逃避（avoiding）策略」等不同類型。國內學者黃曬莉（1999）也曾以「自己的利益與需求」與「他人的利益與需求」被滿足或採納的程度，做為分類架構而提出與上述策略類似的「協調策略」、「抗爭策略」、「忍讓策略」及「退避策略」。本研究即採用 Rahim（1983）與 Hammock 等人（1990）區分衝突處理的四類策略—即統合、支配、順應與逃避，並探討整理相關的研究發現如下。

依自己或他人需求來區分的話，「順應策略」與「統合策略」皆著重他人的需要與期待，較具利社會動機，屬於合作傾向（cooperative orientation）的策略；相反地，「支配策略」與「逃避策略」則屬於非合作傾向（noncooperative orientation）的策略，較不關心他人的需要與期待。即「支配策略」是以自己的需求為主，甚至會以強勢的態度，逼使他人順服自己的期待或需要；「逃避策略」則屬雙輸策略—既無法滿足自己的需求、也無法回應他人的期待（Thomas & Kilmann, 1974）。

過去國外研究發現，統合策略與順應策略有正相關，逃避策略與順應策略有正相關，逃避策略與統合策略則為負相關（Cann, Norman, Welbourne & Calhoun, 2008）；然而在台灣的研究中則發現，逃避策略與統合策略之間並沒有負相關，另外，支配策略分別與統合策略及順應策略有高負相關（張姝玥、陸洛，2007）。

四、影響衝突處理策略之相關因素

依據過去研究可推測，個體在性別及社交地位上的不同，應能預測其人際衝突處理模式的差異。在性別因素方面，多項研究發現在人際衝突情境中，男性較女性更傾向使用支配策略，而女性較男生更傾向使用統合策略（如：Kilmann & Thomas, 1977）。又根據 Newcomb、Bukowski 與 Pattee（1993）之統合分析結果，可知社交地位屬「受歡迎組」的個體，通常具有較好的問題解決能力、建設性的衝突處理方式等正向社會行為；而屬於「被拒絕組」的個體，通常在溝通及問題解決能力的表現較差，也較少有利社會的合作行為，甚至會對支配策略有正向期待（Hart, Ladd & Burlison, 1990）。依此，可以合理推測在社交地位上屬於「受歡迎組」、同儕接受度較高的青少年，相對更會使用具利他傾向的統合策略或順應策略，且統合策略與順應策略的使用應該與利社會的行為有正相關、與攻擊性的行為有負相關；反之，屬於「被拒絕組」或「爭議組」等同儕接受度較低的青少年，可能更傾向使用「非合作傾向的」支配策略、逃避策略，較少使用統合策略或順應策略，且支配策略、逃避策略應該與利社會行為有負相關，支配策略也應與攻擊行為有正相關。

另外，不同類型的衝突處理策略也顯現對自身或他人需求關注的不同傾向，因此研究者推測，衝突處理模式可能會與內在運作模式（internal working model）

中之正負向自我/他人表徵有所關聯，例如：關注他人需求的統合及順應策略，可能表示個體對他人有正向的表徵。在 Ben-Ari 與 Hirshberg (2009) 針對青少年同儕關係的研究中，就發現安全依附（反映正向自我與正向他人表徵）與統合策略有正相關、與支配及逃避策略有負相關，而逃避依附（反映正向自我與負向他人表徵）則與支配策略有正相關、與統合及順應策略有負相關。依此，本研究預期衝突處理策略會與他人表徵有所關聯。

綜合上述，本研究假設：(1) 男性較女性傾向使用支配策略；(2) 女性較男生傾向使用統合策略；(3) 受歡迎組傾向使用較多統合策略、順應策略；(4) 被拒絕組、爭議組傾向使用較多支配策略、逃避策略；(5) 統合策略與利社會行爲、同儕接受度、他人表徵有正相關，而與外顯攻擊行爲有負相關；(6) 順應策略與利社會行爲、同儕接受度、他人表徵有正相關，而與外顯攻擊行爲有負相關；(7) 支配策略與外顯攻擊行爲有正相關，而與利社會行爲、同儕接受度、他人表徵有負相關；(8) 逃避策略與利社會行爲、同儕接受度、他人表徵有負相關。表 1 則為衝突處理策略與效標構念間之預期關聯的整理。

表 1

衝突處理策略與效標構念之假設關連

	統合策略	順應策略	支配策略	逃避策略
利社會行爲	+	+	-	-
外顯攻擊行爲	-	-	+	無
同儕接受度	+	+	-	-
他人表徵	+	+	-	-

註：+表正相關，-表負相關

五、衝突處理策略量表

早在 1964 年，Black 與 Mouton 首先針對人際衝突的處理模式，區分為五種類型：問題解決 (problem solving)、安撫 (smoothing)、強勢 (forcing)、退縮 (withdrawing)、與共享 (sharing)。Thomas 與 Kilmann (1974) 接續此構想，但將策略之名稱略作修改，命名為合作 (collaborating)、調適 (accommodating)、競爭 (competing)、逃避、與妥協 (compromising)，並以「關心自身需求」及「關心他人需求」作為分類策略架構的二個向度。

之後 Rahim (1983) 針對組織中的關係 (即上司、下屬、同事)，以統合、妥協、支配、順應、與逃避，定義五種衝突處理策略，並編製 Rahim Organizational Conflict Inventory-II (ROCI-II)，以隨機取樣的全國性樣本來進行信度及效度檢驗。研究結果顯示，ROCI-II 各分量表的再測信度與內部一致性，均優於 Black 與 Mouton (1964) 以及 Thomas 與 Kilmann (1974) 所編製的衝突策略量表。

隨後，Hammock、Richardson、Pilkington 與 Utley (1990) 將 ROCI-II (Rahim, 1983) 擴大使用於非組織的人際關係中，包含家庭成員（如：父母與手足）、地位較高者（如：教授）、同儕（如：朋友）及一般他人；同時根據因素分析的結果，而決定將妥協策略併入統合策略中。因此，經由 Hammock 等人 (1990) 的修訂後，源於 ROCI-II 之「衝突處理策略量表」共包含四種衝突處理策略，而且可使用於測量非組織的一般性人際關係。四種處理策略分別是：「統合策略」指關注雙方的需要，並透過溝通、協調以達成能滿足雙方需求的解決方式；「支配策略」指僅關注自身的需要，並用強勢的手段來滿足自己需要的解決方式；「順應策略」指高度關注他人需求，並企圖以放棄自身需求、降低雙方差異，來滿足對方需求的解決方式；「逃避策略」則是對自己及他人的需求皆低度關注，採取退縮、不聞不問、不願處理的行為模式 (Rahim & Magner, 1995)。

ROCI-II 具有良好的信效度品質，且為國外研究普遍使用的量表，同時，國內學者亦曾以類似的分類架構及策略類型進行過相關研究（如：張好玥、陸洛，2007；黃曬莉，1999），初步證明這些衝突處理策略應能適用於台灣社會的人際脈絡。因此，為探討國內青少年針對同儕衝突之處理策略模式，並提供與國外研究結果進行對照的工具，本研究以 ROCI-II 的題項為基礎，進行中文版衝突處理策略量表之翻譯及改編，並設定填答對象為國中階段的青少年，人際脈絡為發生於同儕關係中的衝突。

研究者先將 Rahim (1983) 的衝突處理策略題項翻譯成中文，再由一位精熟中英文、具心理學背景的專家，逐題檢視中譯內容的正確性及適切性，再由二位國中教師修改題項之遣詞用字，使其符合台灣國中生的生活經驗及理解程度。之後，由數位不同程度之國中生進行試答，以瞭解其對題意的了解及作答過程的可能困難，最後再由一位雙語人士將中文題項回譯為英文，以確定中文敘述符合原英文題項的內涵。考量填答對象為國中生，根據國中老師的建議，研究者調整某些題項敘述，使以更具體明確的方式表達，例如第 18 題之原文為「I use my expertise to make a decision in my favor」，中文題項則調整為「我會強調我懂得比較多，做出對我比較有利的決定」，使題項敘述以較口語、較直接的方式強調出支配性的意涵。

經由上述歷程，初步編擬的「青少年同儕衝突處理策略量表」(Peer Conflict Resolution Strategy Questionnaire, PCRSQ) 共包含統合策略 11 題、支配策略 5 題、順應策略 6 題、逃避策略 6 題，共計四個分量表 28 題。採自陳的方式填答，由青少年評估自己在同儕衝突中，使用四種策略的傾向。填答選項為 1~5 分的五點量表，由「從未這樣」、「很少這樣」、「有時這樣」、「常常這樣」至「總是這樣」，分量表得分愈高，表示使用該策略之傾向愈高。

貳、預試分析

一、預試對象

預試樣本共有國中生 210 名，其中男生 98 名 (47%)、女生 112 名 (53%)，年齡分布從 12.8~16.6 歲 ($M = 14.04$, $SD = .76$)，七年級到九年級的人數分佈分別佔 37%、50%、13%。

二、項目分析

以此預試樣本進行項目分析，以了解「青少年同儕衝突處理策略量表」的適切性與題目的鑑別度。研究者各取分量表總分最高與最低 27%，進行獨立樣本 t 檢定，求出本量表個別題目的決斷值，亦即高、低二組在每個題目的平均差異顯著性。分析結果發現所有題目的 CR 值皆達顯著，介於 8.63~18.03，故保留所有題目。其中「統合策略」分量表的 CR 值介於 9.83~16.98，「支配策略」分量表的 CR 值介於 8.63~12.62，「順應策略」分量表的 CR 值介於 10.33~18.03，「逃避策略」分量表的 CR 值介於 7.50~13.42。由於四個分量表之得分，分別表示不同類型的衝突處理策略之使用傾向，故僅有分量表的記分，並無加總為全量表的得分。

三、探索性因素分析

為了解「青少年同儕衝突處理策略量表」的因素結構，研究者使用探索性因素分析之主軸因素法、直接斜交法，強迫萃取四個主要因素。其中逃避策略之第 1 題、第 2 題與第 5 題在其他因素上有偏高的因素負荷量 (factor loading, fl)，基於維持分量表基本題數量之考量，決定先嘗試刪除在逃避策略中因素負荷量最低的二題，即逃避策略分量表之第 1 題 ($fl = .37$) 與第 2 題 ($fl = .43$)。

另外，經由 Hammock 等人編修後的「衝突處理策略量表」中，乃合併了原 ROCI-II 中之統合策略與妥協策略的題項，成為單一向度之「統合策略」，故題數 (11 題) 明顯多於其他分量表的題數。基於分量表間之題數量不要差距過大、全量表總題數不要太多的考量下，研究者決定從「統合策略」中，刪除因素負荷量相對較低的 4 題，即統合策略分量表之第 8 題 ($fl = .51$)、第 4 題 ($fl = .61$)、第 6 題 ($fl = .65$) 與第 11 題 ($fl = .66$)。決定刪除這幾題的另一考量是，題項敘述中的某些用詞 (如：折衷、僵局、妥協)，可能不是國中生普遍使用的詞彙；因為在施測過程中，發現有少數受測學生詢問這些詞彙的意思。

從逃避與統合策略分量表刪除共 6 題，再進行因素分析後發現，逃避策略分量表第 5 題的因素混淆情形降低，故決定保留逃避策略第 5 題 ($fl = .59$)，不再作進一步刪減。是以，在因素負荷量、總題數量、及題目內容明確性的考量下，共刪除預試版題目 6 題 (見表 2)；故最後保留在正式版本中的題目共 22 題，即：統合策略 7 題、順應策略 6 題、支配策略 5 題、逃避策略 4 題。

表 2

經預試後刪除的題項

分量表題號	內容
統合 4	有衝突時，我會尋找折衷的方法去解決僵局。
統合 6	有衝突時，我會以提出折衷方法來打破僵局。
統合 8	有衝突時，我會用「各退一步」的做法以達成妥協。
統合 11	我會試著與朋友合作，以獲得對問題適當的了解。
逃避 1	我會刻意避免正面面對問題，並盡量將衝突放在我的心中。
逃避 2	我會避免與朋友公開討論我們之間的差異。

四、校正項目與分量表總分相關係數

接著進行校正項目與分量表總分之相關係數的檢驗，以了解分量表的內部一致性。結果發現，「青少年同儕衝突處理策略量表」中所有題目與分量表總分的相關均高於 .60；統合策略分量表介於 .76~ .84，支配策略分量表介於 .60 ~ .77，順應策略分量表介於 .71~ .79，逃避策略分量表介於 .67~ .77；顯示四個分量表皆有不錯的內部一致性。

參、信度與效度考驗

一、正式量表之受試者

本研究另取國中生 451 名為研究樣本，以進行正式量表之信度與效度的分析。此樣本來自三所台北市國中（34%）、三所新北市國中（38%）與一所彰化縣國中（28%），共有男生 212 名（48%）、女生 228 名（52%），年齡從 12.8~16.6 歲（ $M = 14.04$ ， $SD = .76$ ），七年級到九年級的人數分別佔 35%、51%、14%。

二、本研究作為效標之量表

根據前述文獻之基礎，本研究使用「學生社交行為量表」與「人我表徵量表」作為效標工具，以考驗「青少年同儕衝突處理策略量表」之效標關聯效度。

本研究使用 Crick 與 Grotpeter（1995）所發展之 Student's Social Behavior Scale (SSBS) 的中文版「學生社交行為量表」（Cheng, 2009），量表中包含同儕接受度、利社會行為與攻擊行為之測量；以同儕提名的方式進行，研究參與者針對每個題項填寫三位班上同學的座號（不限性別，且不能填寫自己的座號）。共有 2 個題項測量同儕接受度，即「你最喜歡和誰在一起？」與「你最不喜歡和誰在一起？」，根據 Coie 和 Dodge（1988）對於社交計量的計算方式，將每位學生之被提名次數加總，以班級為單位進行標準化分數轉換，再將「最喜歡」與「最不喜歡」之標準化分數相減，即為同儕接受度之得分；再根據 Coie 與 Dodge

(1988) 的分類標準，將研究參與者歸類為「受歡迎組」、「被拒絕組」、「被忽略組」、「爭議組」以及「一般組」。「學生社交行為量表」另有 2 題關於利社會行為之評量（即「會主動幫助」與「關心安慰別人」），與 2 題關於外顯攻擊行為之評量（即「會打人」與「威脅辱罵」）；同樣以標準化分數為個別學生在此二向度之得分。

本研究另以「人我表徵量表」（程景琳，2012）測量國中生對自己及對他人的整體性評價。此量表共有 12 題，包含「對自我的正向表徵」與「對他人的正向表徵」，填答者以「很不符合」、「不太符合」、「有時符合」、「還算符合」、「非常符合」五個選項進行作答，選項分別代表 1~5 分。全量表之 Cronbach's α 為 .71，「對自我的正向表徵」分量表之 Cronbach's α 為 .74，「對他人的正向表徵」分量表之 Cronbach's α 為 .59；以主軸因素法進行因素分析，可萃取出兩個因子，總解釋變異量為 33.17%。

三、信度分析結果

「青少年同儕衝突處理策略量表」包含四種衝突處理策略：統合策略、支配策略、順應策略和逃避策略，全量表之內部一致性係數為 .89，顯示其測量標的為單一概念，誤差對測量結果的影響小。各分量表的 Cronbach's α 係數為：統合策略 .88、支配策略 .76、順應策略 .85、逃避策略 .79。根據 Henson (2001) 的建議，一個具有研究使用價值的優良量表，總量表之內部一致性係數應在 .80 以上，分量表信度應在 .70 以上；顯示本量表具有不錯的可使用性。

四、效度分析結果

(一) 探索性因素分析結果

研究者使用探索性因素分析 (EFA) 之主軸因素法、直接斜交法，強迫萃取出四個主要因素。結果發現因素負荷量分布良好，且除了一題為 .48 以外，其餘題目皆在 .56 以上（見表 3），題目在各自的因素上之因素負荷量分別為：統合策略介於 .72~.81、支配策略介於 .56~.82、順應策略介於 .48~.83、逃避策略介於 .66~.81；總變異解釋量為 59.70%。詳細數值列於表 3。

(二) 驗證性因素分析結果

以 LISREL 9.10 進行「青少年同儕衝突處理策略量表」之驗證性因素分析 (CFA)，去除有漏答情形之樣本 7 人後，分析樣本數由 451 減為 444 人。針對此樣本所得之因素負荷量，列於表 3；同時，為進行效度複核，研究者以另一國中八年級樣本（共 666 名）所得之因素負荷量，亦整理於表 3 中。

表 3

「青少年同儕衝突處理策略量表」各題項之標準化因素負荷量

	EFA				CFA	
	統合 因素	支配 因素	順應 因素	逃避 因素	正式 樣本	複核 樣本
1. 有衝突時，我會試著和朋友一起探討問題，並找出我們都能接受的解決方法。	.81				.69	.72
2. 有衝突時，我會試著將我的想法和朋友的想法整合，以形成共同的決定。	.80				.73	.79
3. 有衝突時，我會盡量與朋友合作，找出能符合我們期待的問題解決方式。	.77				.73	.85
4. 有衝突時，我會與朋友交換有用的資訊，以共同解決問題。	.76				.70	.76
5. 有衝突時，我會與朋友協議，以達成妥協。	.75				.73	.77
6. 我會試著把雙方的考量都提出來，好讓每個問題都能得到最好的解決。	.72				.73	.76
7. 我會與朋友共同討論，以形成雙方都能接受的解決方法。	.79				.80	.78
8. 有衝突時，我會利用我的影響力，讓我的想法被接受。		.56			.47	.73
9. 我會利用我的權威去做出對我較有利的決定。		.81			.75	.82
10. 我會強調我懂得比較多，做出對我比較有利的決定。		.70			.61	.59
11. 面對問題時，我通常會堅持自己的立場。		.63			.50	.48
12. 在競爭的情況下，我有時候會利用我的權力去獲得勝利。		.82			.77	.56
13. 有衝突時，我通常會盡量滿足朋友的需求。			.75		.72	.74
14. 有衝突時，我會試著順應朋友的期待。			.83		.76	.81
15. 有衝突時，我會屈就於朋友的期待。			.82		.68	.68

(續下頁)

16. 有衝突時，我會對朋友讓步。	.71	.67	.73
17. 有衝突時，我會附和朋友的建議。	.48	.50	.67
18. 有衝突時，我會盡量滿足朋友的期待。	.78	.79	.79
19. 我會盡量避免與朋友有意見上的不合。	.66	.81	.81
20. 我會避免與朋友衝突。	.76	.84	.83
21. 我會盡量將我不同意朋友的想法放在心中，以避免雙方的不愉快。	.75	.54	.55
22. 我會盡量避免與朋友有不愉快的互動。	.81	.63	.72

以整體模式適配度進行檢驗之結果，正式樣本為： $\chi^2(203, N=444) = 653.14$ ($p < .001$)、 $\chi^2/df=3.22$ 、RMSEA=.07、CFI=.95、SRMR=.08、GFI=.88、NNFI=.95，複核樣本則為： $\chi^2(203, N=666) = 994.99$ ($p < .001$)、 $\chi^2/df=4.90$ 、RMSEA=.08、CFI=.95、SRMR=.06、GFI=.87、NNFI=.95。參考Hu與Bentler (1999)、Browne與Cudeck (1993) 建議的標準，雖然並非所有的適配度指標皆達理想標準，但模式的整體適配度情形尚可接受，整體模式適配情形如表4所示。

表4

整體模式適配情形

	Chi-Square	df	χ^2/df	RMSEA	SRMR	CFI	GFI	NNFI
適配標準	不顯著		<3.0	<0.08	<0.08	>.95	>.90	>.95
正式樣本	653.14	203	3.22	0.07	0.08	0.95	0.88	.95
	×		×	○	○	○	×	○
複核樣本	994.99	203	4.90	.08	.06	.95	.87	.95
	×		×	○	○	○	×	○

註：×表示未達適配標準，○表示通過適配標準

(三) 區辨效度

根據文獻資料 (Kilmann & Thomas, 1977)，研究者假設統合策略與支配策略的使用傾向上應存在著性別差異，即預期發現女生比男生使用更多的統合策略、使用更少的支配策略。針對此兩項策略的分析結果發現：統合策略在不同性別之間的使用傾向符合假設 ($t = -3.37, p < .01$)，即女性傾向比男性使用更多的統合

策略；但是，支配策略的部份未符合原先預期，性別之間並沒有顯著差異($t = 1.49$, $p = .14$)，即男性在支配策略的使用傾向上並未明顯高於女性。

將同儕衝突處理策略以社交地位(受歡迎組、被拒絕組、爭議組以及一般組)作單因子變異數分析，結果顯示支配策略($F=2.67$, $p < .05$)與逃避策略($F=5.84$, $p < .01$)在不同的社交地位上有顯著差異，但統合策略未出現差異，可能跟各組在此策略的使用率皆偏高有關。LSD 事後比較發現，受歡迎組相較於爭議組及一般組，皆較少使用支配策略，且受歡迎組比被拒絕組使用更多的逃避策略；被拒絕組相較於受歡迎組與一般組，皆更少使用逃避策略(見表 5)。因此，如同原先預期，受歡迎組較少使用負向的支配策略，但是有關社交地位與逃避策略的關聯，卻呈現與原預期不一致的結果。

表 5

不同社交地位青少年之同儕衝突處理策略的 ANOVA 分析摘要表

因素別	變異來源	SS	df	MS	F	LSD
統合策略	組間	4.21	3	1.40	2.33	
	組內	214.12	356	.601		
順應策略	組間	1.86	3	.62	1.01	
	組內	226.57	369	.614		
支配策略	組間	4.55	3	1.52	2.67*	爭議組>受歡迎組；
	組內	209.87	369	.569		一般組>受歡迎組
逃避策略	組間	11.76	3	3.92	5.84***	受歡迎組>被拒絕組；
	組內	247.15	368	.672		一般組>被拒絕組

* $p < .05$, *** $p < .001$

(四) 效標關聯效度

本研究預期發現，正向的衝突處理策略應與正向的社會行為有正向關聯、與負向的社會行為有負向關聯，亦與同儕接納度有正相關；而負向的衝突處理策略則會呈現相反的關聯模式。分析結果如表 6 所示，統合策略、逃避策略及順應策略皆與利社會行為有正相關($r = .21, .15, .15$; $p < .01$)、與外顯攻擊行為有負相關($r = -.10, -.10, -.13$; $p < .05$)，統合策略與逃避策略亦與同儕接受度有正相關($r = .14, .21$; $p < .01$)。亦即，統合策略與順應策略屬於正向策略，其關聯結果與預期相符；但是，逃避策略的關聯結果未盡如預期。另一方面，支配策略並未顯現與社會行為的顯著關聯，但與同儕接受度有負向關聯的傾向($r = -.09$, $p < .05$)。

又如文獻中所述，Thomas 與 Kilmann (1974) 認為統合策略與順應策略屬於關心他人需求的合作傾向策略，而支配策略與逃避策略則屬於不關心他人需求之非合作傾向策略；是以研究者預期，統合策略與順應策略應與「他人表徵」有正向關聯，而支配策略與逃避策略則會與「他人表徵」有負向關聯。結果如表 6

所示，統合策略與他人表徵有正相關 ($r = .27, p < .01$)，順應策略與他人表徵有正相關 ($r = .17, p < .01$)，支配策略與他人表徵有負相關 ($r = -.15, p < .01$)，但逃避策略與他人表徵卻有正相關 ($r = .18, p < .01$)。

總而言之，針對青少年同儕衝突處理策略與效標變項之假設關聯中，只有少部分未符合預期，即(1)順應策略與同儕接受度並沒有顯著正相關，(2)支配策略與外顯攻擊行為並沒有顯著正相關，(3)逃避策略與多項指標的關聯模式出現與預期相反的關聯方向(可能原因將於後續討論)。整體而言，此量表的效標關聯效度尚可接受。

表 6

「青少年同儕衝突處理策略量表」與效標變項之關聯 (N=451)

	統合策略	順應策略	支配策略	逃避策略
利社會行為	.21**	.15**	-.06	.15**
外顯攻擊行為	-.10**	-.10*	.06	-.13**
同儕接受度	.14**	.05	-.09*	.21**
他人表徵	.27**	.17**	-.15**	.18**

* $p < .05$, ** $p < .01$

肆、討論與結論

一、本量表之信度與效度

青少年同儕衝突處理策略量表乃參考 ROCI- II (Rahim, 1983) 翻譯編製而成，適用對象為國中階段之青少年，目的在測量其對於同儕衝突之處理方式。研究結果發現，全量表之 Cronbach's α 係數為 .89，各分量表—統合策略、支配策略、順應策略、逃避策略之 Cronbach's α 係數分別為 .88、.76、.85、.79，表示「青少年同儕衝突處理策略量表」具有不錯的信度。驗證性因素分析結果顯示，模式的整體適配度達可接受標準，由本研究樣本所得之各題項因素負荷量介於 .47 ~ .84 之間。以性別及社交地位進行之區辨效度分析結果，還有以利社會行為、外顯攻擊行為、同儕接受度、他人表徵進行之效標關聯分析結果，大致上皆符合研究假設(見表 1)；惟逃避策略的分析結果不盡符合研究者之預期，未來研究可再針對逃避策略的內涵進行探討。雖然四種策略與效標之相關值並不是很高，但整體而言，與效標的關聯與預期的模式一致，代表此量表的構念組成仍有其意義。後續研究可進一步探討，衝突處理策略與效標變項間更細緻的影響途徑，或再針對其他效標變項進行檢視，以持續驗證本量表之效度。

二、量表的應用

(一) 探討青少年處理同儕衝突之方式、影響因素及可能結果

可藉由「青少年同儕衝突處理策略量表」了解青少年在遭遇與同儕之人際問題時，傾向如何去解決衝突，並進而探討影響其策略使用的相關因素，與對青少年可能的後續影響。由本研究之效度分析結果可知，青少年的性別、社交地位、社會行為與他人表徵等，都與其衝突處理策略有所關聯，未來可再針對其他相關因素（如：青少年的情緒調節能力、同儕關係品質等）進行探討；而期未來能以實徵證據為基礎，設計開發出提升青少年人際衝突處理能力的具體作法。

(二) 探討不同人際關係下之衝突解決策略

ROCI-II (Rahim, 1983) 原先即被設計於探討多種關係的衝突處理模式—包含在公司內的個體與「上司」、「下屬」、「同事」之間的關係。Hammock (1990) 進一步證實此量表可用於非公司情境的多種關係—包含家庭成員（如：父母、手足）、學校情境（如：同學、教授），甚至與「一般他人」的關係。在題目的設計上，可透過量表題項之受詞的調整，而用來探討不同的人際關係；例如，針對青少年之親子關係下的母子衝突，可將第 2 題調整為：「有衝突時，我通常會盡量滿足媽媽的需求」。因此，後續研究可依研究目的，將此量表進行合理的改編，用於探討青少年各式人際關係之衝突解決傾向。

(三) 探討衝突處理策略內涵的文化差異

未來亦可藉此量表進行人際衝突處理策略之跨文化研究。本研究結果顯示特別在逃避策略上，台灣樣本呈現與西方研究有所不同的結果。美國學者定義逃避策略為不關心自己需求、不關心他人需求的策略 (Thoma & Kilmann, 1974)，是在美國樣本中發現，個體若傾向在人際衝突中使用逃避的衝突處理策略，通常反映出對個體會有負向的影響，例如：使用逃避策略的傾向與個體的焦慮依附及逃避依附皆有正向關聯 (Cann, Norman, Welbourne, & Calhoun, 2008)，逃避策略的使用與個體的關係品質或關係滿意度的降低有關 (Heavey, Layne, & Christensen, 1993)，也與個體的內化性問題、外化性問題的增加有關 (Branje, Doorn, Valk, & Meeus, 2009)。

然而，在台灣社會進行的其他研究（如：李敏龍、楊國樞，2005；利翠珊，2006；張姝玥、陸洛，2007）卻發現，在人際衝突中使用某些形式的逃避策略，雖然看似並未針對衝突進行處理，但在講求「以和為貴」的中華文化中，卻可能有相對正向的功能（如：避免了正面衝突，而保住關係的表面和諧或雙方的面子），因而未必對個體或關係造成負向影響。在本研究之國中樣本中發現，使用逃避策略似乎同樣反映出青少年的正向社會適應，例如：逃避策略與個體本身之同儕接受度及利社會行為有正相關、與其外顯攻擊行為有負相關，而在社交地位上屬於

受歡迎組之青少年，比起被拒絕組也傾向使用更多的逃避策略。是以，究竟逃避策略在台灣社會中對青少年個體及其人際關係有什麼樣的影響？很可能反映了華人關係文化之特性，有待後續研究再進一步深入探討。

三、本研究限制與未來研究建議

本研究在受測樣本人數與代表性取樣上有所不足，致使本研究結果之可類推性有所侷限，尚需未來研究再持續確認本量表針對台灣地區青少年的應用性。例如：根據教育部統計處所示資料，101 學年度之全國國中生總人數為 844884 人，以 95%信心水準考量，研究樣本之理想人數至少需達 1067 人，同時，亦應考量縣市區域、城市鄉村等因素進行分層隨機的取樣。

另外，本量表亦可能因自陳的作答方式，而使填答結果受到下列因素的影響。一是，研究參與者的作答可能受到社會許可（social desirability）的影響，例如：填答者可能在社會讚許的策略上勾選高分，或刻意低估自己在非社會期待之策略上的分數，而可能使得統合策略相對之得分最高。或者，填答問卷時，參與者不自覺地根據「自己認為自己可以做到或應該做到的事」來回答，而非根據自己實際的行為表現作答。亦或，發生人際衝突時，個體當下多處於負向情緒的壓力下，可能沒有特別留意自己處理衝突的方式，而於後來回憶時有所失真。因此，考量問卷填答的既有限制，後續研究可再搭配行為觀察或他人評定等資料，持續驗證本量表之效度。

參考文獻

- 王黛玉 (2004)。高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究 (未出版之碩士論文)。高雄師範大學教育學系, 高雄市。取自 <http://140.127.53.10/cgi-bin/cdrfb3/gswweb.cgi?o=dstdcd&i=sid=%22NC093N%22&id=KNU0332030%22.#>
- 利翠珊 (2006)。華人婚姻韌性的形成與變化—概念釐清與理論建構。《本土心理學研究》, 25, 101-137。
- 李敏龍、楊國樞 (2005)。忍的心理與行爲。載於楊國樞、黃國光、楊中芳 (主編), 《華人本土心理學》(599-629 頁)。台北: 遠流出版公司。
- 黃德祥、李介至。(2002)。青少年同儕衝突、因應策略及其相關因素之探討。《彰化師大輔導學報》, 23, 163-195。
- 張妤玥、陸洛 (2007)。愛情關係中對方衝突管理方式與自身關係滿意度之關聯。《中華衛生心理學刊》, 22 (2), 155-178。
- 教育部統計處 (2012)。101 學年度國中小概況【原始數據】。未出版之統計數據。取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4076&Page=20047&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>
- 黃曬莉 (1999)。《人際和諧與衝突》。台北: 桂冠圖書公司。
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Ben-Ari, R., & Hirshberg, I. (2009). Attachment style, conflict perception, and adolescents' strategy of coping with interpersonal conflict. *Negotiation Journal*, 25(1), 59-82.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Beverly Hills, CA: Sage.
- Berndt, T. J., & Keefe, K. (1992). Friends' influence on adolescents' perception in themselves at school. In D. H. Schunk & J. L. Meece (Eds.), *Student perception in the classroom* (pp. 51-73). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Blos, P. (1967). The second individuation process of adolescence. *Psychoanalytic Study of the Child*, 22, 162-186.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss, Vol. 1, Attachment*. New York: Basic Books.
- Branje, S. J. T., Van Doorn, M., Van der Valk, I., & Meeus, W. (2009). Parent-adolescent conflicts, conflict resolution types, and adolescent adjustment. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 30, 195-204.
- Cann, A., Norman, M. A., Welbourne, J. L., & Calhoun, L. G. (2008). Attachment styles, conflict styles and humour styles: Interrelationships and associations with relationship satisfaction. *European Journal of Personality*, 22, 131-146.
- Cheng, C. C. (2010). A study of inter-cultural marital conflict and satisfaction in

- Taiwan. *International Journal of Intercultural Relations*, 34, 354-362.
- Cheng, C. L. (2009). No blood means less harm? Relational aggression and peer rejection in adolescence. *Bulletin of Educational Psychology*, 40(3), 511-528.
- Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1988). Multiple sources of data on social behavior and social status in the school: A cross-age comparison. *Child Development*, 59, 815-829.
- Collins, W. A., & Laursen, B. (1992). Conflicts and relationships during adolescence. In C. U. Shantz & W. W. Hartup (Eds.), *Conflict in child and adolescent development* (pp. 216-241). New York: Cambridge University Press.
- Cooper, C. R. (1988). Commentary: The role of conflict in adolescent-parent relationships. In W. A. Collins & M. R. Gunnar (Eds.), *Minnesota Symposia on Child Psychology*, Vol. 21, *Development during the transition to adolescence* (pp. 181-187). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66, 710-722.
- Deutsch, M. (1973). *The resolution in conflict: Constructive and destructive process*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Erikson, E. H. (1959). *Identity and the life cycle: Psychology issues, Monograph 1*. New York: International University Press.
- Folkman, S. (1984). Personal control and stress and coping processes: A theoretical analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 839-852.
- Hammock, S. H., Richardson, D. R., Pilkington, C. J., & Utley, M. (1990). Measurement of conflict in social relationships. *Personal and Individual Differences*, 11, 577-583.
- Hart, C. H., Ladd, G. W., & Burleson, B. R. (1990). Children's expectations of the outcomes of social strategies: Relations with sociometric status and maternal disciplinary styles. *Child Development*, 61, 127-137.
- Hartup, W. W. (1992). Conflict and friendship relations. In C. U. Shantz & W. W. Hartup (Eds.), *Conflict in child and adolescent development* (pp.186-215). New York: Cambridge University Press.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- Helsen, M., Vollebergh, W., & Meeus, W. (2000). Social support from parents and friends and emotional problems in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 29, 319- 335.
- Heavey, C. L., Layne, C., & Christensen, A. (1993). Gender and conflict structure in marital interaction: A replication and extension. *Journal of Consulting and*

- Clinical Psychology*, 61, 16–27.
- Henson, R. K. (2001). Understanding internal consistency reliability estimates: A conceptual primer on coefficient alpha. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34(3), 177-189.
- Kilmann, R. H., & Thomas, K. W. (1977). Developing a forced-choice measure of conflict-handling behavior: The “MODE” instrument. *Educational and Psychological Measurement*, 37, 309-325.
- Laursen, B. (1993). Conflict management among close peers. In B. Laursen (Eds.), *Close friendships in adolescence: New directions for child development* (pp. 39-54).
- Laursen, B. (1995). Conflict and social interaction in adolescent relationships. *Journal of Research on Adolescence*, 5, 55-70.
- Laursen, B., Coy, K. C., & Collins, W. A. (1998). Reconsidering changes in parent-child conflict across adolescence: A meta-analysis. *Child Development*, 69, 817-832.
- Lloyd, S. A., & Emery, B. C. (1994). Physically aggressive conflict in romantic relationship. In D. D. Cahn (Ed.), *Conflict in personal relationships* (pp. 27-46). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Newcomb, A.F., Bukowski, W.M., & Pattee, L. (1993). Children's peer relations: A meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 113, 99-128.
- Parker, J. G., & Gottman, J. M. (1989). Social and emotional development in a relational context: Friendship interaction from early childhood to adolescence. In T. J. Berndt & G. W. Ladd (Eds.), *Peer relationships in child development* (pp. 95-132). New York: John Wiley.
- Rahim, M. A. (1983). A measure of styles of handling interpersonal conflict. *Academy of Management Journal*, 26, 368-376.
- Rahim, M. A., & Magner, N. R. (1995). Confirmatory factor analysis of the styles of handling interpersonal conflict: First-order fact model and its invariance across groups. *Journal of Applied Psychology*, 80, 122-132.
- Steinberg, L. (1990). Autonomy, conflict, and harmony in the family relationship. In S. S. Feldman & G. R. Elliott (Eds.), *At the threshold: The developing adolescent* (pp. 255-276). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Thomas, K. W., & Kilmann, R. H. (1974). *Thomas-Kilmann conflict mode instrument*. Tuxedo, NY: Xicom.
- Van Doorn, M. D. (2008). *Conflict resolution in adolescent relationships*. The Netherlands: Utrecht University.
- Weiss, R. S. (1986). Continuities and transformations in social relationships from

childhood to adulthood. In W. W. Hartup & Z. Rubin (Eds.), *Relationships and development* (pp. 95-110). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.



National Chung Hsing University

Chinese Version of Peer Conflict Resolution Strategy Questionnaire: Reliability and Validity

***En-Ting Hsu**

***Graduate Student**

***Department of Educational Psychology & Counseling**

National Taiwan Normal University

****Ching-Ling Cheng**

****Associate Professor**

****Department of Educational Psychology & Counseling**

National Taiwan Normal University

Abstract

The purpose of this study was to examine the reliability and validity, on developing a Chinese version of Peer Conflict Resolution Strategy Questionnaire (PCRSQ) to measure how Taiwanese adolescents tend to deal with interpersonal conflicts in peer relations. The pilot version of PCRSQ was constructed on the basis of Rahim Organizational Conflict Inventory-II (Rahim, 1983). A non-random stratified sample of 210 junior-high-school students was recruited for pilot study. The final version of PCRSQ included four subscales of strategies: Integrating (7 items), Obligating (6 items), Dominating (5 items), and Avoiding (4 items), and presented as a five-point Likert-type scale. PCRSQ was then administered to a larger sample (N = 441) for assessment of scale reliability and validity. For reliability, the Cronbach's α of PCRSQ was .90, and the consistency efficiencies of the subscales were above .76. The results of validity analyses were in good condition: (1) the result of EFA showed total four factors can explain 59.70% of variance; (2) the result of CFA is acceptable; (3) generally speaking, the results of criterion-related pattern meet our hypothesis. For example, the tendencies of using Integrating strategies were positively associated with prosocial behavior and peer acceptance, negatively with overt aggression. In sum, the results demonstrated satisfactory reliability and validity of PCRSQ.

Key words: adolescents, conflict resolution strategies, peer conflict

Email: clcheng@ntnu.edu.tw

Manuscript received: May 1, 2014; Modified: April 22, 2014