

學術論文

21 世紀國際政治變遷下臺灣的「中國大陸研究」

The “China Study” under the Changes in International Politics Since the 21st Century in Taiwan

沈有忠 *Yu-chung Shen*

東海大學政治學系教授

*Professor of Department of Political Science**Tunghai University*

摘要 / Abstract

中國大陸研究在臺灣向來有不可言喻的重要地位，不僅跨領域，同時也兼具學理和實務上的重要性。社會科學的研究向來反映現實生活的重要議題，在臺灣，中國大陸研究尤其如此。其研究主題的選定可能受到三個層次環境變化的影響。這三個層次分別是：高層的國際局勢、中層的兩岸關係、低層的中國大陸內部以及臺灣內部的轉變。從高層的國際政治來看，21 世紀進入後冷戰與全球化的趨勢；從中層的兩岸關係來看，21 世紀進入從破冰進入相互接觸的階段；從低層兩岸各自內部政治的變化來看，臺灣經歷政權輪替，中國大陸也歷經領導交替的階段。這些現實條件的變化，是否也反映在臺灣「中國大陸研究」的主題變化？是本篇論文關注的主題。本文藉由學術機構研究、官方機構出版研究等兩類、三份期刊

airiti

的文献彙整與比較，試圖瞭解 21 世紀以來，臺灣「中國大陸研究」在主題上的變化趨勢。

The China Study is important and has special meaning to Taiwan. The research topic is affected by three factors: International Politics, Cross Strait Relationship, and Domestic Politics of Taiwan and China. Generally speaking, all of these factors have changed in the 21st century. This paper tries to understand if the research topics of China Study have also changed. According to the data coding of the research papers from three Journals (Prospective Quarterly, Mainland China Studies, and Prospect & Exploration), this paper tries to discuss the research methods and research topics of China Study in the 21st century.

關鍵字：中國大陸、國際政治、兩岸關係、臺灣

Keywords: China Study, International Politics, National Security, Cross Strait Relationship

壹、前言與文獻回顧

受到歷史因素的影響，「中國大陸研究」在臺灣作為一個專業學術的發展，遠比實務導向的研究來得晚。在戒嚴時期，中國大陸研究可以說是「學術為政治服務」的代表學科。受到國共內戰遺續的影響，中國大陸研究在臺灣的發展是以「匪情研究」為出發，具有政治利益與特殊目的，在實務利益高於學術研究的情況下，無法調其為一門「專業學科」。在政治利益主導下，中國大陸研究在議題上限於黨政、軍事、與安全；研究的出發點也無法客觀中立；研究方法受到兩岸敵對的限制，不易經驗化也難以進行較為客觀的田野調查與實證研究。在冷戰結束以後，兩岸關係也隨之產生重大變化。從「漢賊不兩立」到相互接觸、重啟談判甚至建立非核心政治領域的互信與合作機制，中國大陸研究在臺灣才開始朝向專業學科來發展。施正鋒回顧 1950 年代以來的中國研究發展，並按照時間序列分成四個階段：1950 年的第一代中國研究，特徵是描述為主、仰賴官方資料、充滿臆測與低度的概念化；文化大革命之後的第二代研究，重點在於決策過程與非正式機制，並嘗試運用社會科學的概念分析相關議題；1980 年以後的第三代研究，因為有中國留學生的投入，加上學術交流的開啟，中國研究已經進入實證研究的階段。而至今則是第四代研究，在議題上更加細膩，研究方法上也結合跨領域以及經驗研究，將中國大陸研究推向更具專業以及價值中立的學術軌道。¹如同吳介民、陳至柔、陳明祺的形容，中國大陸研究目前已經朝向幾個方向發展：1.強調實作與實證經驗；2.嚴格而多樣的方法訓練；3.與全球社會科學社群接軌。²

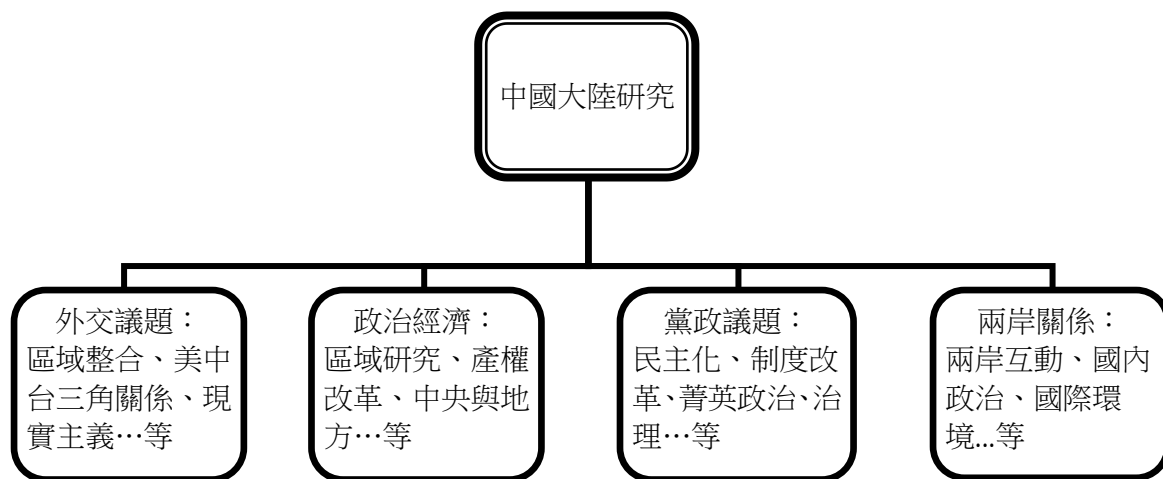
在中國大陸研究專業化發展以後，由於兩岸關係的特殊歷史背景，因

1 施正鋒，〈中國研究的發展與課題〉，《臺灣國際研究季刊》，第 9 卷第 4 期(2013 年)，頁 1-37。

2 吳介民、陳志柔、陳明祺，〈跨海峽新社會研究：臺灣之中國研究典範更新與新興領域〉，《當代中國研究通訊》，第 9 期(2008 年)，頁 12-33。

此兩岸關係研究在中國大陸研究中也佔有非常重要的比重。綜觀 21 世紀以後的中國大陸研究，其研究議題整體而言可以再分為中國的內政研究（中共的黨政、中國大陸經濟發展、中國大陸的社會與文教等國內議題）、中國的外交研究（美中關係、區域整合、中國外交政策等）、以及兩岸關係研究。研究的層次與議題分布如圖一。

圖一：中國大陸研究的議題層次與內容



資料來源：作者蒐集整理。

就中國的內政研究來說，黨政研究是備受關注的核心議題。徐斯儉在彙整 21 世紀後，針對中共黨政研究的 53 篇中外文獻後指出，近年來國際的政治學界集中於以下問題：中共政權是否可能民主化？中共政權作為威權政體如何做出調適？為何具有強韌的生存力？國家與社會關係是否產生性質的變化？在這些國際研究的問題意識下，徐斯儉進一步整理臺灣學者在 21 世紀第一個十年對於中共黨政研究的議題設定，包括：1. 黨國體制的核心制度改革，例如政體演變、黨內民主與改革、反腐與人大改革等。2. 菁英政治研究，例如菁英政治的制度化與民主轉型、甄補的辯證內捲化邏

輯等。3.地方治理改革，例如地方人大和參與式預算、省級政治改革等。4.國家與社會關係變化，例如社會團體與社會力的興起、黨國的回應等。據此，徐斯儉歸納出五個值得深化的研究架構作為臺灣對中共黨國研究的趨勢，分別是：後極權發展國家；內捲化；派系鬥爭；中央地方互動；國家社會博弈。³

關於中國的內政研究，除了黨政議題之外，受到中國經濟改革與快速成長的影響，中國大陸的政治經濟發展，在 21 世紀成為重要的議題。徐斯勤、鄭有善(2013)討論了 21 世紀以後，臺灣與南韓對於中國大陸政治經濟領域的研究概況。在臺灣的部分，徐斯勤彙集了 2001 年至 2012 年的中英期刊、專書論文與會議論文共 102 篇，整理出臺灣學界對於中國大陸政治經濟研究的幾個特點：首先，地方或是區域層次的發展與變遷是累積最多研究成果的議題，例如地方政府的角色、特定經濟區域的經濟發展等。其次是特定產業的產權改革，例如金融、資訊業。第三在分析層次上兼具總體層次（國家與社會）、景氣循環、中央與地方關係等。這幾個趨勢凸顯了臺灣對於中國大陸的政經研究，仍以特定個案（地區或產業）為基礎，希望能逐步擴展理論層次。⁴

結束了對黨政、經濟的討論之後，接著觀察臺灣學界對中國大陸外交研究的情況。就臺灣學界針對中國大陸外交研究的發展而言，邱坤玄、張登及兩位整理了 157 篇論文或著作後指出，臺灣對於中共外交的研究，包括「歷史途徑」與「科學途徑」兩大社群。在 21 世紀以後，中共外交研究有幾個特徵，首先是西方的研究呈現方法與議題的多元，而中國大陸的學者則是普遍化與特殊化並進。其次，就理性主義來看，中共外交研究則具有幾個轉折，例如從權力平衡到大國外交、從安全困境到攻守辯論、從

3 徐斯儉，〈辯證中的變與不變：臺灣對中共黨國體制的研究〉，吳玉山等主編，《政治學的回顧與前瞻》（台北：五南，2013年），頁 397-420。

4 徐斯勤、鄭有善，〈當代中國大陸研究之政治經濟學領域〉，吳玉山等主編，《政治學的回顧與前瞻》（台北：五南，2013年），頁 463-491。

相互依存到建制參與等。這幾個轉折突顯出中國大陸的崛起，以及在全球體系下扮演舉足輕重的地位。第三，從反思主義來看，學界的研究重點，放在身份與利益的建構和社會化，並且側重軟權力與公共外交的論述。最後，在新議題與科技整合的趨勢下，歷史研究是否會再次復興，也成為此領域發展的觀察重點之一。邱坤玄和張登及對於中共外交研究發展的描繪，兼具議題與方法論的變化。並且可以看出對於中國外交此一議題而言，是鑲嵌在全球發展以及後冷戰的局勢變化之下。⁵

最後是兩岸關係的研究發展。兩岸關係的研究因為其特殊性，因此可以被放在中國大陸的研究議程中，也可以看做是一個獨立的研究議題。事實上，在發展的趨勢上，兩岸關係研究因為其獨特性，因此理論化與研究途徑的發展比中國大陸研究的其他領域更受到重視，也更具經驗性。包宗和、吳玉山將臺灣的兩岸關係研究分成了兩岸互動、各自內部、國際環境等三個面向。在兩岸互動的面向中，側重兩岸各自作為行為者，分析兩岸關係的發展趨勢，研究途徑包括權力不對等、分裂國家模式、規範性研究、名分與秩序等四個途徑。國內政治則包括國家與全球化研究、臺灣民眾的民意發展、兩岸的政治心理、國內選舉、談判的賽局分析等五個分支。國際層次則涉及了美中台戰略三角、國際體系、現實主義、規範建構等四種研究途徑。⁶除了研究途徑的比較之外，吳玉山另外針對 21 世紀臺灣的兩岸關係研究趨勢，從大學課程、專書、研究期刊等三個不同的面向討論其特性。在課程方面，通論的課程最多，其次是歷史與政策，最低則是理論。吳玉山認為這顯示了提供瞭解現狀的課程豐富，但分析性的課程以及發展具有研究能力的課程卻相對缺乏。在專書的部分，政策所佔比例最高，其次是通論，理論一樣偏低。而期刊論文因為受到學科發展，以及學術期刊對於理論的重視所影響，則呈現理論最高，政策與通論次之的現

5 邱坤玄，張登及，〈臺灣中共外交研究的回顧：新發展與新挑戰〉，吳玉山等主編，《政治學的回顧與前瞻》（台北：五南，2013年），頁439-462。

6 包宗和、吳玉山，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》（台北，五南，2009年）。

象。兩岸關係要成為專業化學術發展，因為該議題的特殊性，有先天上受到重視的優勢，但客觀研究並進行理論建構，尚有努力的空間。⁷

小結前述關於臺灣學界對中國大陸在黨政、經濟、外交、兩岸關係的研究趨勢，可以發現在 21 世紀之後，中國大陸研究儼然成為一個政治學領域發展的次學門，關注的議題日益細膩，研究方法多樣化，跨學門與跨領域研究成為主流，而且嘗試摒除價值導向，朝向科學研究的方向發展。本文嘗試從另一個角度來討論臺灣對中國大陸研究的變與不變，觀察臺灣在 21 世紀是否受到不同的政治氛圍以及不同的研究屬性所引導，影響中國大陸研究的發展趨勢和議題選擇。在此，所謂的政治氛圍指的是執政政黨的差異，亦即 2000-2008 年陳水扁執政時期和 2009-2016 年馬英九執政時期臺灣學界對中國大陸研究的比較。而研究屬性則分為政府導向的期刊、學術導向的期刊，共兩個類別三份期刊。本文將觀察不同時期、不同導向的研究成果，討論臺灣的中國大陸研究與前述文獻觀察相較之後，有哪些相同與不同的發展趨勢。

貳、資料來源與編碼說明

在進入資料說明以前，有必要對本文關注的「中國大陸研究」做概念上的說明。中國大陸研究在臺灣成為次領域的發展趨勢，是一個很複雜的概念。以政治學的國內政治（或比較政治）以及國際政治而言，有些議題並不容易清楚的在兩個領域間做界定，尤其兩岸關係的主題。在研究議題的選取上，若是僅針對中國大陸的內政研究，歸類為比較政治可能較無爭議，但兩岸關係就官方立場而言，即使是「特殊國與國」的界定，也因為其「特殊性」而不能單純的直接歸類為國際政治研究。也因為如此，中國

7 吳玉山，〈兩岸關係研究的開展與侷限〉，吳玉山等主編，《政治學的回顧與前瞻》（台北：五南，2013 年），頁 175-195。

大陸研究就議題與研究對象本身而言，在臺灣成為一個次領域，也較其他國家的中國大陸研究（或中國研究）來得複雜。除此之外，中國大陸研究也可能在若干議題上直接涉及臺灣本身，尤其是兩岸關係的主題。因此，所謂的中國大陸研究甚至也可能與臺灣研究產生連結。基於此，本文以以中國大陸研究為對象的期刊，其收錄之文章為資料來源，而非全數檢閱所有學術論文中，涉及中國大陸研究的期刊論文。

本文依據問題意識蒐集文章並予以分類編碼。在時間的部分，蒐集 2000 年至 2016 年的範圍，並依據民進黨執政與國民黨執政再分成兩個區塊。文章的來源依據問題意識選擇三份期刊。這三份期刊是《遠景基金會季刊》、《展望與探索月刊》、《中國大陸研究》。選擇這三份期刊的主要原因有二，第一，與其他期刊相較，這三份期刊都是以中國大陸研究為核心的期刊。在 TSSCI 或 THCI Core 收錄的期刊相當多樣，但前述三份期刊完全聚焦在中國大陸研究。此外，這三份期刊雖然專業程度不一，但各自有其代表性，可以從期刊背景得窺一二。《遠景基金會季刊》是遠景基金會的出版刊物，該基金會為政府出資的學術智庫，尤其以國家安全體系為主。《展望與探索月刊》是調查局的出版刊物，雖然學術影響力較低，但穩定出刊，非常集中於中國大陸的時事分析與研究，由調查局主導，和遠景基金會季刊一樣，具有官方刊物的政策研究意涵。《中國大陸研究》的前身是《匪情月報》，1985 年改名為《中國大陸研究》，主導機關為國關中心，早期為政府智庫，1996 年改隸屬為政治大學，自此《中國大陸研究》轉型為純學術期刊。是三份期刊中官方色彩最淡薄的學術期刊。本文依據研究的分類，將《遠景基金會季刊》、《展望與探索月刊》兩份受到官方主導或影響的期刊，列為官方出版的資料基礎；將《中國大陸研究》列為學術研究的資料基礎。經過分時、文章來源的分類後資料數目及其意涵，可參見表一。

表一、本文分析的文本來源、數目、與意涵

期刊/時間	民進黨執政	國民黨執政	體系意涵
遠景基金會季刊	181	129	國家安全體系
展望與探索月刊	666	890	調查局體系
中國大陸研究	255	104	學術體系
小計	1102	1123	

資料來源：作者蒐集整理。

在文章本身的分類上，依據過去對中國大陸研究的傳統分類方法，將文章屬性分成「中國大陸內政研究」、「中國大陸外交研究」、「中國大陸軍事研究」、「兩岸關係研究」、以及「其他」等五類。其中中國大陸內政研究以及兩岸關係的類別，再依研究議題分為經貿、文教、社會、黨政等四個子類型。由標題或是論文的關鍵字作為分類的依據。有些文章處理的議題可能跨越類別，將依論文主題以及關鍵字選取主要類別予以分類。各類文章編碼範例如表二。

表二、本文蒐集文章編碼範例（隨選）

作者 (年代)	文章/論文篇名	出處	編碼 類型
王占璽 (2015)	社會網絡分析與中國研究： 關係網絡的測量與分析	中國大陸研究	內政- 社會
卓慧苑 (2009)	中國加入 WTO 特殊條款 暨其對中國出口影響之研析	中國大陸研究	內政- 經貿
郭瑞華 (2010)	習近平增補為中共中央軍委 副主席評析	展望與探索	內政- 黨政
林宗達 (2010)	中共航艦之建造能力 與航艦飛行員培訓之評析	展望與探索	大陸 軍事

包淳亮 (2012)	中共「十八大」後 中央政治局重組及對未來影響	展望與探索	內政- 黨政
包宗和 (2000)	台海兩岸互動之和平機制	遠景基金會季刊	兩岸 關係
鄧中堅 (2015)	中國對拉丁美洲的資源外交： 新殖民主義與南南合作之爭辯	遠景基金會季刊	大陸 外交
何思慎 (2012)	日本民主黨政權的中國政策 (2009-2011 年)	遠景基金會季刊	其他

資料來源：作者蒐集整理。

依據前述對文章來源、文章內容以及發表時間的分類，以下將分別就資料結果討論本文的問題意識。亦即，探索 2000 年-2008 年民進黨執政時期，以及 2009 年-2016 年國民黨執政時期，在政府背景的期刊（展望與探索、遠景基金會季刊）、學術專業期刊（中國大陸研究），其研究主題的分布特性與發展趨勢。

參、官方出版的研究發展

官方出版的分析資料，以《遠景基金會季刊》、《展望與探索月刊》兩份刊物為分析基礎。其中，《遠景基金會季刊》偏向國安體系，《展望與探索月刊》則為調查局體系。按機關的屬性而言，國安掌管軍事、外交評估與兩岸關係，調查局則是經濟與社會安全、治安與犯罪、以及兩岸關係。以下分述兩份期刊在陳水扁與馬英九兩位前總統任期內經審查刊登的文章屬性。

一、遠景基金會季刊：

《遠景基金會季刊》雖然具有官方色彩，但亦為 TSSCI 索引期刊，因此期刊仍具有一定的學術影響力和品質。在 2000 年-2008 年 6 月的刊物

中，總共刊登了 181 篇論文，按本文的分類，比例最高的為「兩岸研究」(29.84%)，其次為「中國大陸內政-社會類研究」(17.68%)，第三為「其他-非關中國大陸的外交研究」(17.13%)。這三類的文章就佔了 64.65%。在 2008 年 6 月至 2016 年 6 月的刊物中，則是發表了 129 篇論文，不同類型的文章在比重上出現變化，「其他-非關中國大陸的外交研究」提高到 28.63%，成為主要的刊登屬性。其次為「兩岸研究」(20.93%)和外交研究(17.83%)。若無論中國大陸研究與否，僅看外交屬性的研究，高達 46.51%，接近半數之多。仔細觀察文章的主題分佈，陳水扁執政時期的兩岸研究，因為是臺灣第一次的政黨輪替，因此多偏向新政府上台對兩岸關係的衝擊，例如在該期刊發的第一年中，就有包宗和(2000)、張顯超(2000)、陳一新(2000)、姜新立(2000)、吳玉山(2000)、阮銘(2000)等，發表多篇論文聚焦於扁政府的兩岸政策以及台海安全等論文。在 2008 年之後，隨著第二次的政黨輪替，兩岸關係稍趨和緩，兩岸關係的論文轉向集中於經貿研究與兩岸合作機制，前者例如陳建民(2008)、連玉蘋(2014)，後者例如王安國(2009)、王崑義(2010)。此外，在 2008 至 2016 年，第三國的外交研究大幅成長，尤其集中在日本、韓國、美國，也是顯著的特徵之一。這些第三國研究的議題選定，仍舊偏向安全研究，例如朝鮮衝突、美國國土安全、美國國防、地緣政治...等。整體而言，該份期刊為國安機關的出版刊物，因此學者投稿時也偏向國家安全與外交研究，但在這個範圍之下，仍可以看出 2008 年前後的差異。《遠景基金會季刊》的論文分類與比重，請參見表三。

表三、《遠景基金會季刊》於 2000 年至 2016 年 6 月期刊文章分布狀況

研究主題／時間	2000-2008/06	2008/06-2016/06	小計
內政—黨政	10 (5.52%)	9 (6.98%)	19 (6.13%)

內政—經貿	24 (13.26%)	9 (6.98%)	33 (10.645%)
內政—社會	32 (17.68%)	18 (13.95%)	50 (16.13%)
內政—文教	1 (0.55%)	0 (0.00%)	1 (0.32%)
外交研究	10 (5.52%)	23 (17.83%)	33 (10.645%)
軍事研究	19 (10.50%)	6 (4.65%)	25 (8.06%)
兩岸研究	54 (29.84%)	27 (20.93%)	81 (26.13%)
其他 (非關中國大陸)	31 (17.13%)	37 (28.68%)	68 (21.94%)
小計	181	129	310

資料來源：作者蒐集整理。

二、展望與探索月刊：

《展望與探索月刊》相較於《遠景基金會季刊》，學術影響力較低，但政策意涵更強。尤其該份期刊以月刊方式發行，文章數量龐大，其中大約有半數為「時評」，具有高度的應用性、以及時局分析的性質。《展望與探索月刊》於 2003 年創刊，至 2008 年 5 月共刊登 666 篇論文，其中「兩岸研究」佔 27.93%，其次為中國大陸-社會研究，佔 23.57%，第三為中國大陸-黨政研究，佔 11.4%。這三類的研究共佔 62.9%。在這個時期的兩岸研究，多數論文聚焦在兩岸共同打擊犯罪的討論，例如鄭幼民(2004、2006)、吳天健(2006)、邱智宏(2006)、謝立功(2008)、周成瑜(2007)等，其中也包括會議專題，例如彙整了 2006 年第一屆第一屆海峽兩岸法學論壇的論文，或是 2007 年「中國大陸公司法、證券法修正後對兩岸經貿關係之影響」研

討會論文。這些犯罪研究、法律研究都符合調查局的機關屬性。在 2008 年以後，期刊的收錄論文沒有因政黨輪替而有太大變化，2008 年 6 月至 2016 年 5 月，共收錄 890 篇論文，仍以兩岸研究最高，佔 30.3%，其次仍為中國大陸-社會研究，佔 17.9%，第三亦為中國大陸-黨政研究，佔 13.5%。較值得一提的是，2008 年以後，與前述的《遠景基金會季刊》一樣，外交研究出現成長的趨勢。在 2003-2008 年外交研究僅有 9.7%，但 2008 年至 2016 年成長至 12.1%。《展望與探索月刊》因為時評性質較強，因此舉凡中國大陸公佈反分裂法、或是兩岸高層會面、中共十八大...等重大事件以後，該月刊都會有若干篇的專文分析。《展望與探索月刊》的論文分類與比重，請參見表四。

表四、《展望與探索月刊》於 2003 年至 2016 年 5 月期刊文章分布狀況

研究主題／時間	2003/01-2008/05	2008/06-2016/05	小計
內政—黨政	76 (11.41%)	120 (13.48%)	196 (12.60%)
內政—經貿	62 (9.31%)	69 (7.75%)	131 (8.42%)
內政—社會	157 (23.57%)	160 (17.98%)	317 (20.37%)
內政—文教	7 (1.05%)	15 (1.69%)	22 (1.41%)
外交研究	65 (9.76%)	108 (12.13%)	173 (11.12%)
軍事研究	48 (7.21%)	63 (7.08%)	111 (7.13%)
兩岸研究	186 (27.93%)	270 (30.34%)	456 (29.31%)
其他 (非關中國大陸)	65 (9.76%)	85 (9.55%)	150 (9.64%)
小計	666	890	1556

肆、學術出版的研究發展

關於 21 世紀臺灣中國大陸研究在學術研究的發展，本文係以《中國大陸研究》期刊作為分析的樣本。《中國大陸研究》自 1958 年創刊，前身為《匪情月報》，是臺灣做中國大陸研究最具有代表性的刊物之一。尤其自 1996 年以後，負責該期刊的國關中心改隸屬為政治大學，政府的影響力淡出，該期刊改以學術路線為發展趨勢。在嚴謹的審查制度以及一定的學術聲望下，該期刊也是「臺灣社會科學索引期刊」(TSSCI)之一。目前該期刊成為臺灣學術圈中對中國大陸研究最深入也是最嚴謹的學術期刊。吳介民等(2008)曾針對該期刊從 1994 年至 2005 年的 10 年間進行文獻分析，依其分類標準，將文章區分為黨政軍議題、經濟議題、社會議題、外交與國關議題、兩岸關係、台商研究、港澳、藏蒙與少數民族、理論與社會思潮等九類。結果在所有 576 篇文章中，前四類就有 436 篇，佔了全部 576 篇文章的 75.7%。作者們認為，這代表了該期刊作為中國大陸研究的專業與正統（吳介民等，2008：17）。本文從所蒐集的文獻資料，是從 2000 年至 2015 年，中間有五年的重複，也延伸出 10 年的新資料，可以看出該期刊目前的發展趨勢。依據本文分類的標準，在民進黨時期與國民黨時期，中國大陸的內政-社會類研究都是比例最高的，其次大略為兩岸關係、中國大陸內政-經貿類、中國大陸內政-黨政類的研究。軍事、文教等則偏低。此外，值得一提的是，中國大陸的外交研究在吳介民等學者的資料中大約有 14.1% 的比重，但在 21 世紀後，民進黨時期降為 10.59%，國民黨時期再降為 7.69%，在國民黨時期全部 104 篇文章中，僅有 8 篇的主題在研究中國大陸的外交議題。

仔細觀察研究議題的選定，臺灣學界在 21 世紀的中國大陸研究，也出現幾個趨勢，首先是配合主流議題發展。例如全球氣候變遷、永續發展等議題，在中國大陸日益扮演全球氣候議題發展的重要角色之後，臺灣學者也陸續對此展開討論。例如陳璋津(2000)、(2001)、宋國誠(2011)、陳世

榮、李河清(2011)廖宗聖、陳金哲、張筵儀(2014)、曲家琪；王國臣、童振源(2014)等。其次是研究範圍從整個中國大陸縮小到區域甚至城市研究，而研究的議題也從傳統的黨政軍發展得更加細膩，尤其以經濟、社會發展的議題為明顯。例如洪啟東(2000)談重慶的都市發展，江振昌(2000)談跨省聯姻，張弘遠、李宗義(2001)談四川瀘江，方孝謙(2002)談溫州，石之瑜(2003)談湖南永順的扶貧，石之瑜(2003)談貴州惠水的血緣發展，楊友仁、王鴻楷、郭健倫(2004)談蘇州，許光泰(2008)談四川二灘水電站，蔡昌言(2009)談廈門台商，鄧建邦、魏明如(2010)談珠三角家庭企業，王信賢、涂秀玲(2010)談天津濱海區，楊勝群(2014)談京津冀城市區域的治理，戴光廷、趙永茂(2014)談蘇州招商，范淑敏(2015)談上海，蘇偉業、王敬智(2015)談武漢的公眾回應。楊開煌在 2000 年的〈臺灣「中國大陸研究」之回顧與前瞻〉中所提，臺灣學者在研究議題上繼承「舊包袱」，內容傾斜，偏向中央、北京、政治、經濟、軍事。只能談大問題，對小細節所知有限。⁸楊開煌的文章作為 20 世紀對臺灣中國大陸研究的觀察，那麼 21 世紀的發展趨勢，則已經出現問題與研究範圍均日益細膩的趨勢。《中國大陸研究》的論文分類與比重，請參見表五。

表五、《中國大陸研究》於 2000 年至 2015 年期刊文章分布狀況

研究主題/時間	2000-2008	2009-2015	小計
內政-黨政	36 (14.12%)	16 (15.38%)	52 (14.48%)

⁸ 楊開煌，〈臺灣「中國大陸研究」之回顧與前瞻〉，《東吳政治學報》，第 21 期（2000 年），頁 71-105。

內政-經貿	44 (17.25%)	14 (13.46%)	58 (16.16%)
內政-社會	52 (20.39%)	31 (29.81%)	83 (23.12%)
內政-文教	17 (6.67%)	4 (3.85%)	21 (5.85%)
外交研究	27 (10.59%)	8 (7.69%)	35 (9.75%)
軍事研究	12 (4.71%)	5 (4.81%)	17 (4.74%)
兩岸研究	42 (16.47%)	17 (16.35%)	59 (16.43%)
其他（港澳與其他）	25 (9.80%)	9 (8.65%)	34 (9.47%)
小計	255	104	359

說明：2000年至2002年為月刊，2002年至2003年為雙月刊，2004年起改為季刊。
資料來源：作者蒐集整理。

伍、結論

臺灣的中國大陸研究，在1990年以後因應政治局勢的變化，出現了本質上的轉變。整體而言，大致上呈現研究價值中立化、研究方法多元化、研究議題細緻化的趨勢。這些趨勢在相關的回顧性討論中亦有提及。本文依

據期刊論文的出版機關為樣本分類的基礎，再依據陳水扁與馬英九不同的執政時期，呈現兩個類別、兩個階段的比較。經對實證資料的分析後有以下幾個結論。

首先，研究的主題仍會受到期刊屬性以及實際的政治局勢影響。在本文彙整的三份期刊中，《遠景基金會季刊》是國安體系出版的學術期刊，因此論文類別中，軍事研究的比例儘管在單份期刊中仍偏低，但已經是三份期刊中所佔比例最高的一份期刊。此外，因為出版機關屬於國安體系，區域穩定，尤其是亞太地區的安全研究也比其他兩份期刊顯著。《展望與探索月刊》是調查局體系出版的評論性期刊，因為屬於評論性質，因此針對時事的分析比另兩份學術性期刊更為明顯。此外，由於出版機關為調查局，因此該份月刊也大量集中於犯罪、法規等研究。在中國大陸內政-社會類別的文章偏多。而《中國大陸研究》的出版機關為大學機構，研究的議題分佈上就較為平均。

其次，無論是政策分析或是學術討論，在議題或是研究對象的選擇上都有日益細緻的趨勢。對中國大陸的單一個案、單一事件、單一城市或省份、單一法律…等，觀察對象原子化的研究都日益增加。當然，對於大範圍的、整體結構的討論仍不在少數，但相較之下，這三份期刊都有越來越多的文章處理相當細微的個案。

第三，依據陳水扁執政時期與馬英九執政時期等兩個不同時期來看，具官方背景出版的兩份期刊在文章屬性上較有區隔，而學術機構出版的期刊較無明顯變化。亦即，《遠景基金會季刊》、《展望與探索月刊》兩份期刊，所接受刊登的論文在扁、馬不同時期有較為顯著的差異，而《中國大陸研究》的論文分佈，變異較小。

基於對所蒐集文獻的分析以及前述結論，可以看出臺灣的中國大陸研究已經朝向學術化發展，但研究議題的選定仍免不了受到現實發生的事件以及政府機構的任務導向所影響。在這樣的情況下，中國大陸研究如果成

為一個社會科學研究的次學門，政策建議或分析的實用性相較於其他次學門是偏高的。在獲此結論的同時，仍須補充說明的是，本文由於選取的期刊相當有限，僅針對三份具有代表性的期刊做檢索。事實上，在其他 TSSCI 或是具有審查機制、具有政策影響力的期刊中，亦不乏對中國大陸研究的論文散見其中。本文所檢索者，只是以聚焦在中國大陸研究的期刊。若要以這三份期刊來統稱臺灣中國大陸研究的趨勢，恐怕難以周延，若選取不同的期刊作為資料來源，結論也可能產生變化。雖然如此，由於這三份期刊的屬性、期刊的主旨、以及期刊出版單位的背景，仍具有一定程度的特殊性與代表性，希望藉由此篇文章的分析，能對臺灣近年來的中國大陸研究的發展趨勢，提供一個初步的檢視。

責任編輯：郭佩儒