

## 學術論文

重新思考戰略研究：國家參考架構內  
武裝衝突的取向Strategic Studies Reconsidered:  
An Armed Conflict approach within the  
Referential Framework of State

林挺生 *Ting-sheng Lin*  
加拿大魁北克大學蒙特婁分校副教授  
*Associate Professor of Department of Political Science*  
*University of Quebec at Montreal*

## 摘要 / Abstract

人類社會一天不能擺脫武裝衝突，戰略研究就要負起理解衝突的學術責任。本文從批判性安全研究對戰略研究發起的攻擊，與戰略學者以 Clausewitz 及 Schelling 理論反駁的論戰中，整理出本體論與認識論上的分歧。試圖擺脫武斷的二分法論戰邏輯，建立新戰略研究的理論基礎。冷戰期間戰略研究被實證主義認識論所支配，僅專注於美蘇對抗與核威攝研究，遠離了從 Clausewitz 以來兼顧主、客觀取向的研究傳統；而批判性安全研究則將安全研究與戰略研究混淆，採用國際關係領域中實證／反思二分的論戰策略來為擴大安全研究範圍提供正當性。實證主義的物質主義本體論前提也被用來攻擊戰略研究，忽視了 Clausewitz 與 Schelling 都注意精

神與意志的作用。我們嘗試從不同戰略層級中地理因素的意義建構為例，說明主客觀認知、物質與精神因素如何在一個較為折衷的認識、本體論立場上進行研究。最後，在國家本體地位的討論上，我們提出國家參考架構內武裝衝突的取向為戰略研究的內涵。

If human society cannot eliminate all armed conflicts, then the Strategic Studies are responsible for understanding the conflictual phenomena. This article points out the main epistemological and ontological discords between those who advocate the Critical Security Studies and, strategists who tried to counterattack by evoking the essential theoretical elements from Clausewitz and Schelling. By breaking out of the arbitrary dichotomy of this debate, we seek to reinstall a theoretical foundation for new Strategic Studies. During the Cold War period, Strategic Studies were dominated by the positivist epistemology. By concentrating on the US-Soviet rivalry and the nuclear deterrence, Strategic Studies moved away from Clausewitz's tradition of combining both subjective and objective approaches. But on the other side, the Critical Security Studies scholars identify Security Studies with Strategic Studies, and try to legitimate their project of Security Studies enlargement by adopting the dichotomous strategy of positivism/reflectivism from International Relations debates. The materialist ontological assumption of positivism has been used for attacking Strategic Studies by Critical Security Studies as well, however, they neglected that both Clausewitz and Schelling have paid attention to the effects of moral and will. Our example of meaning construction of geographic factors in different strategic levels shows how subjective/objective cognition and moral/material factors can be studied upon an eclectically inclusive posture of both ontology and epistemology. Finally, based on the discussion on the ontological status of state, we propose an armed conflict approach within the referential framework as the connotation of Strategic Studies.

**關鍵字：**戰略研究、批判性安全研究、後設理論、國家中心、社會建構

**Keywords:** Strategic Studies, Critical Security Studies, Metatheory,  
State-centric, Social Construction

## 壹、前言

自 1990 年代蘇聯解體以來，國際安全研究(International Security Studies)領域內掀起了對戰略研究(Strategic Studies)適切性的討論，批判性安全研究(Critical Security Studies)學者立場鮮明地鼓吹將戰爭主題逐出安全研究領域，<sup>1</sup>其他學者則將重心放在擴大安全研究範圍，要求將過去受到忽視的女性、環保、貧富差距等議題納入。<sup>2</sup>面對巨大的批判聲浪，戰略學者也有所回應，如 Stephen M. Walt 與 Pascal Vennesson 試圖重建戰略研究本體論與認識論基礎的嘗試。<sup>3</sup>然而，批判性安全研究對戰略理論的批判(以下稱批判方)，或是戰略學者的反擊，都未能從根本上釐清國際安全研究與戰略研究的關係，主要的原因在於雙方都受到冷戰時期戰略研究支配了安全研究的參考架構所限制。這個架構形成一種「戰略研究＝安全研究」的刻板印象，並使戰略研究內容窄化為美蘇的兩極對立與核威攝(nuclear

---

<sup>1</sup> Keith Krause and Michael C. Williams, eds., *Critical Security Studies: Concepts and Cases* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997); Michael C. Williams, *Culture and Security: Symbolic power and the politics of international security* (London and New York: Routledge, 2007); Ken Booth, "Strategy and Emancipation," *Review of International Studies*, Vol. 17, No. 4 (1991), pp. 313-326; Richard Wyn-Jones, *Security, Strategy and Critical Theory* (Boulder: Lynne Rienner, 1999).

<sup>2</sup> Barry Buzan, Ole Waever and Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis* (Boulder: Lynne Rienner, 1998); Emanuel Adler, "The Emergence of Cooperation: National Epistemic Communities and the International Evolution of the Idea of Nuclear Arms Control," *International Organization*, Vol. 46, No. 1 (1992), pp. 101-145; C.A.S.E., "Critical Approaches to Security in Europe: A Networked Manifesto," *Security Dialogue*, Vol. 37, No. 4 (2006), pp. 443-487.

<sup>3</sup> Stephen M. Walt, "The Renaissance of Security Studies," *International Studies Quarterly*, Vol. 35, No. 2 (1991), pp. 211-239; Pascal Vennesson, "Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? 'Nouvelles études de sécurité' et pensée stratégique," *Revue Études internationales*, Vol. 46, No. 2-3 (2015), pp. 231-252; Pascal Vennesson, "Is strategic studies narrow? Critical security and the misunderstood scope of strategy," *The Journal of Strategic Studies*, Vol. 40, No. 3 (2017), pp. 358-391. Walt 是戰略學者中將安全研究等同於戰略研究的典型，而他反對安全研究的擴大，事實上是繼續要求以戰略研究來包含所有安全研究。

deterrence)。<sup>4</sup>本文試圖擺脫這個造成誤解的參考架構，從認識論與本體論上的爭議著手，建立戰略研究的理論基礎。<sup>5</sup>在進行正式討論之前，有必要將特定詞彙的定義與中譯加以說明。

英文中的 *Strategy* 這個詞彙來自古希臘文的 *strategía* 或 *strategike*，同時指涉「詭計」(ruse)與「將道」(art of generalship)。具有現代軍事意義的戰略用法，則是出現在十八世紀晚期西歐對東羅馬帝國皇帝里奧六世(Leo VI)軍事著作的翻譯中，它包含了戰術(tactics)、要塞建置防禦、攻城法、氣候地理與醫學的知識、以及政治等內容。<sup>6</sup>*Strategy* 有「策略」與「戰略」兩種中譯，本文主張與武裝衝突有關的事物(戰：戰爭、有組織的暴力)適用戰略一詞，其他非武裝衝突的競爭則可以用較為中性的策略一詞。<sup>7</sup>*Grand Strategy* 雖然不總是以軍事手段為核心，但軍事力量常常作為外交、經濟手段的後盾，或最後方案來使用，因此可用「大戰略」這個較為常用的翻譯。Colin S. Gray 將「大戰略」定義為一個安全共同體對其所有資源之運用，以達成由政治決定之政策目的。他又另外將「軍事戰略」(military strategy)定義為共同體對武力或武力威脅之運用，以達成由政治決定之政策目的。<sup>8</sup>經由合適的戰略「方法」(ways)之選擇，以運用可取得的軍事「手段」(means)，來達成可欲之政治「目的」(ends)，就是戰略思考的核心。在目的、方法、手段三個要素之外，還可以加上「預設」(assumptions)或「信

---

<sup>4</sup> Barry Buzan and Lene Hansen, *The Evolution of International Security Studies* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009), p. 68.

<sup>5</sup> 本文的任務在於思考一個後設理論的(metatheoretical)基礎，而非在這個基礎之上特定的戰略理論。

<sup>6</sup> Beatrice Heuser, "The History of the Practice of Strategy from Antiquity to Napoleon," in John Baylis, James J. Wirtz, and Colin S. Gray (eds), *Strategy in the Contemporary World* (Oxford: Oxford University Press, 2016), p. 17.

<sup>7</sup> 翻譯名詞的選擇內含使用者的價值判斷，本文將戰略與策略加以區分有其規範性考量，除了強調兩者指涉的對象有分析上的差異，還有倫理上的立場：戰爭與武裝衝突是暴力的展現，必須限制在極端的情境下。而這個限制要成為可能，第一步就是從語言使用上著手，因此類似「經濟發展戰略」、「市場行銷戰略」都是不適當的。

<sup>8</sup> Colin S. Gray, *The Future of Strategy* (Cambridge: Polity Press, 2015), p. 47.

念」(beliefs)這個外生的影響，像是對我軍軍力的樂觀估計等，常常成為錯誤戰略實踐的根源。<sup>9</sup>從定義來看，Gray 主張戰略扮演橋樑的角色，其功能在於連結目的與手段。它不僅是工具性的，也是實用性的。所以，戰略不該有自己的「目的」(ends)，它只能有戰略「目標」(objectives)；目標的達成永遠是為了服務於更高的政治目的，沒有獨立存在的理由。戰略本身沒有隱藏的內在智慧、意念、或制度來自我實現，但它是一個重要的能動機制(the great enabler)，能將戰術的作戰能力轉換成所欲的結果，也就是所謂的「戰略效果」(strategic effect)。一個好的戰略（方法），能使目的與手段達成有生產力的結合，而增加成功的機會。<sup>10</sup>

本文採用的戰略定義即為 Gray 的軍事戰略，而強調在國家參考架構下分析武裝衝突，則是為了凸顯政治目的的重要性。戰略研究不必要侷限於國與國之間正在進行的軍事衝突，但是涉入衝突的行動者中，至少要有一方是國家行動者或準國家行動者，並至少明確威脅或已使用武力解決爭端。所謂的準國家行動者，是明確宣稱以成為國家為政治目的的團體。因此，地區性犯罪幫派或宗教教派之間的械鬥就被排除在戰略研究之外。戰略研究是較大的安全研究範疇內的一個次領域，雖然環境或社會安全問題「有可能」引發國家之間的武裝衝突，但在分析上應該做這樣的區隔，否則將重現冷戰期間的戰略研究與安全研究等同的認識論與本體論混淆謬誤。接下來我們將從批判方對戰略研究的攻擊著手，在克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)與謝林(Thomas C. Schelling)戰略理論中找出反駁的依據，並提出本文關於戰略研究理論基礎的意見。

---

<sup>9</sup> Colin S. Gray, *The Future of Strategy*, p. 10; *The Strategy Bridge: Theory for Practice* (Oxford: Oxford University Press, 2010), pp. 28-33.

<sup>10</sup> Colin S. Gray, *The Future of Strategy*, p. 20; *The Strategy Bridge: Theory for Practice*, Ch. 5.

## 貳、戰略研究過度迷信理性主義？

從 1990 年代初至今，批判方對戰略研究的批評，就一直集中在理性主義的預設這一點上。Krause 與 Williams 提到，為了翻轉傳統戰略研究的安全概念與安全化對象(securitizing object)，改變其客觀主義、理性主義取向的認識論是必要的。<sup>11</sup>他們批評戰略研究習慣性地在行動者擁有先驗理性、及現實可以運用科學方法來掌握的前提下，考量特定安全問題結構的產生，視其為某種恆定結構的產物。<sup>12</sup>對 Williams 而言，戰略研究最根本的概念是將國家視為理性行動者，其決策模式為工具理性的運用。<sup>13</sup>Buzan 與 Hansen 將戰略研究等同於以實證主義與理性主義為認識論基礎的現實主義，都主張科學的研究方法（經驗研究、量化方法、博弈理論）。<sup>14</sup>他們確信，從威懾理論(deterrence theory)成為主流的年代開始，理性主義與經濟主義的取向就持續主導戰略研究；而情緒與主觀因素，則被視為某種干擾，只會讓研究者關於理性行動的預設變得更複雜而已。<sup>15</sup>Vennesson 認為，批判方並非以歷史上的理性主義運動為判準來評價戰略研究，而是將之貼上激進的、教條式的理性主義標籤。後者僅承認理性的權威地位，排除理性可能有多種表現形式、內在與外來的限制、以及非理性因素介入的種種可能性。批判方的學者武斷地將所有戰略研究與預期效用理論、理性選擇理論中的「無限制理性」連結起來，強調行動者的選擇總是追求效用

---

<sup>11</sup> Keith Krause and Michael C. Williams, "From Strategy to Security: Foundations of Critical Security Studies," in Keith Krause and Michael C. Williams, eds., *Critical Security Studies: Concepts and Cases*, pp. 49-51.

<sup>12</sup> Keith Krause and Michael C. Williams, "From Strategy to Security: Foundations of Critical Security Studies," p. 50.

<sup>13</sup> Michael C. Williams, *Culture and Security: Symbolic power and the politics of international security*, p. 8.

<sup>14</sup> Barry Buzan and Lene Hansen, *The Evolution of International Security Studies*, p. 21.

<sup>15</sup> Barry Buzan and Lene Hansen, *The Evolution of International Security Studies*, pp. 57, 245.

極大化的方案。<sup>16</sup>Venesson 便從這個主題切入，對 Clausewitz 與 Schelling 理論的理性主義屬性進行檢驗。

Clausewitz 的戰略理論有一個明確的目標，就是要讓戰爭由理性與政治來掌握。他強調戰爭並非盲目激情主宰的行為，而是由政治計畫支配的行動，這個計畫決定了戰爭的執行與其成本的規模。然而，身處啟蒙運動理性至上觀念的退潮、與浪漫主義興起兩者重疊的時代，Clausewitz 的理論並不屬於理性主義的激進派別。他反對同時代戰略學者教條式的理性主義，如 Heinrich von Bülow 宣稱能以三角函數的計算來解決戰略問題。《戰爭論》(*On War*)中一個重要的概念：三位一體(trinity)，就可證明他並非完全以理性來界定戰爭的本質。<sup>17</sup>情感因素，總是與戰爭藝術的理性計算與機率，統整於合理的戰爭目的之下。因此他認識到戰爭實際上的雙重面貌：一方面是推至極限的暴力，另一方面則是對敵人意志的回應。<sup>18</sup>經由「摩擦」(friction)概念的提出，他討論戰爭中由於資訊不完整而產生難以估量因素的現象，包括對自己與敵方軍隊的狀況、時間空間條件的掌控不完全；或是來自組織結構中的抗拒力量。摩擦影響軍事行動中的理性計算，以及戰爭計畫的執行。<sup>19</sup>即使在 Clausewitz 的戰爭理論中，理性是一個重要的構成因素，但他從未賦予理性凌駕一切的教條式權威。<sup>20</sup>

至於諾貝爾經濟學獎得主 Schelling，曾任貿易談判代表，並在 1950 年代以核武戰略的先驅理論家聞名，似乎較 Clausewitz 更接近教條式理性主義的典型。但是仔細考察他的理論，卻很難找到批判方學者描述的激進理性主義色彩。相反地，他持續抗拒那些想將他所謂「想像力與直覺判

---

<sup>16</sup> Pascal Vennesson, "Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? 'Nouvelles études de sécurité' et pensée stratégique," pp. 238-239.

<sup>17</sup> Carl von Clausewitz, *On War*, edited and translated by Michael Howard and Peter Paret (New York: Alfred A. Knopf, 1993 [1832]), p. 101.

<sup>18</sup> Carl von Clausewitz, *On War*, pp. 83-86.

<sup>19</sup> Carl von Clausewitz, *On War*, pp. 138-140.

<sup>20</sup> Pascal Vennesson, "Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? 'Nouvelles études de sécurité' et pensée stratégique," pp. 239-240.



斷」過程加以數學化的嘗試；<sup>21</sup>到了晚年，他更表示博弈理論對戰略研究僅有極微小的理論貢獻。<sup>22</sup>他明白指出，在基於共同利益的尋找解決方案過程中，依靠想像力的成分大於純粹的邏輯，詩歌與幽默的效果大於數學計算。<sup>23</sup>Schelling 的戰略研究方法受到精通博弈理論的經濟學家，如 Martin Shubik 與 John Harsanyi 的批評，認為他否定理性定義中的較強預設，而且僅用不完全的理性選擇理論。Schelling 並非以絕對或理想化的方式使用理性預設，而是視其為啟發的工具，來擴大對互動過程的理解，特別是關於非理性行為及其影響的認識。他的目標是重建戰略互動這樣一個敵對與溝通並存的關係性過程之內在動力。為此，他摸索行動者以武力使用為工具以達成政治目的的邏輯，也考察有限度衝突與不完整溝通並存、任何參與者都無法理性地控制整個過程的情境。所以，理性在 Schelling 理論中並非一個恆定與理想化的要素，相反地，行動者傾向尋找並建立某種行為模式或慣例，即使不一定是理性的最適選擇。他明確拒絕將戰爭視為一個可以採用事先規劃好、有限度的報復攻擊，逐步管控升級的理性過程。<sup>24</sup>他的戰爭理論中為非理性態度與行為保留了應有的位置。<sup>25</sup>

從上文的討論來看，Venesson 並未掌握批判方對戰略研究偏重理性主義批評的重點。如果安全研究與戰略研究都能包含在國際關係這個較大學科的範疇之內，先將安全研究與戰略研究之間的關係存而不論，我們就能看到對戰略研究的攻擊其實是國際關係領域內「實證主義—反思主

---

<sup>21</sup> Thomas C. Schelling, *Arms and Influence* (New Haven: Yale University Press, 1966), p. 180.

<sup>22</sup> Thomas C. Schelling, "Academics, Decision Makers and Security Policy During the Cold War: A Comment on Jervis," in Edward D. Mansfield and Richard Sisson, eds., *The Evolution of Political Knowledge* (Columbus: Ohio State University, 2004), pp. 138-139.

<sup>23</sup> Thomas C. Schelling, *The Strategy of Conflict* (Cambridge: Harvard University Press, 1980 [1960]), p. 97.

<sup>24</sup> Thomas C. Schelling, "Comments," in Klaus E. Knorr and Thornton Read, eds., *Limited Strategic War* (New York: Praeger, 1962), pp. 253-256.

<sup>25</sup> Pascal Venesson, "Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? 'Nouvelles études de sécurité' et pensée stratégique," pp. 240-241.

義」(positivism – reflectivism)論戰的一部份，Venesson 的確注意到這一點，但他的回應卻流於形式。<sup>26</sup>實證主義的認識論有四個核心前提(premise)：一、社會現象與自然現象適用相同的分析模式；二、研究者與研究對象分離，價值與社會事實分離；三、社會世界的模式與規律性可經由研究獲得；四、可實證地測量而得的感知經驗，是唯一有效的科學知識。<sup>27</sup>實證主義視社會現象與自然現象為同一種研究對象的前提，還需要從本體論上將社會世界與自然世界視為同樣客觀存在之實體的物質主義才能成立。<sup>28</sup>這就涉及社會科學理論認識論與本體論一致性的問題，下一節還會深入討論。從實證主義這四個前提出發，科學研究的目的就在於建構一個盡可能接近真實世界的理論架構，使研究者對複雜的社會現象能有因果關係的理解，並進行一定程度的預測。這樣的認識論既然武斷地認定只有特定方式取得的知識才是真實的，便簡化了追隨者的工作內容，將所有精力集中於模型設計與檢驗的方法論層次。批判方學者看到的多是這類研究。而 Venesson 用 Clausewitz 與 Schelling 的理論來反駁，則是一種層次錯置的謬誤，無法解釋為何實證主義在特定時期主宰了戰略研究。僅止於提出兩者都重視非理性因素，而未能從更大的知識社會學角度分析認識論取向與歷史脈絡之間的關係，很難與反思主義陣營進行對話。至於批判方宣稱要深化與擴大安全研究的指涉對象(referent object)，引入國家之外的行動者與軍事之外的其他部門，則另外涉及了安全研究與戰略研究兩個知識體系之間的關係。雖然學界仍存在異議，但根據戰略學者自己的定義，戰略研究包含在安全研究之內，安全研究又隸屬於政治學旗下的國際關係次

---

<sup>26</sup> Pascal Vennesson, “Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? ‘Nouvelles études de sécurité’ et pensée stratégique,” p. 243.

<sup>27</sup> Steve Smith, “Foreign Policy Is What States Make of It: Social Construction and International Relations Theory,” in Vendulka Kubálková, ed., *Foreign Policy in a Constructed World* (Armonk and London: M. E. Sharpe, 2001), p. 42.

<sup>28</sup> Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, “International Organization and the Study of World Politics,” *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (1998), p. 678.

學科的範疇。<sup>29</sup>冷戰時期安全研究的窄化，有其歷史性原因，批判方要求在冷戰結束後矯正這個缺失，從安全研究的角度而言，自然有其正當性。但進一步認為戰略研究不該包含在安全研究之內；或因為大戰略涉及軍事之外的部門，而建議將戰略研究擴張到與安全研究一致的規模，都是不適當的。接下來我們將進一步拓展這個觀點。

### 參、戰略研究過度重視物質層面？

批判方的學者強調戰略研究只承認物質世界為真實的存在，在理論建構中優先採用物質現象的證據。<sup>30</sup>對 Williams 而言，戰略研究的後設理論 (metatheoretical) 基礎有其侷限，因為他們無法擺脫實證主義認識論與物質主義本體論的支配。<sup>31</sup>在戰略研究中，軍事威脅被視為既定的事實，是軍事部門物質條件的產物。<sup>32</sup>戰略研究中對技術與後勤的重視，也引起批判方的特別注意，但這個面向很難用來認定其物質主義的偏好，戰略學者仍持續從技術演進的角度來理解戰略領域。<sup>33</sup>

Clausewitz 的戰略理論始終致力於從概念上將物質與非物質因素加以整合。首先，在《戰爭論》中，我們可以發現 Clausewitz 戰略觀念的基礎，來

---

<sup>29</sup> John Baylis, James J. Wirtz, and Colin S. Gray, *Strategy in the Contemporary World* (Oxford: Oxford University Press, 2016), p. 13.

<sup>30</sup> Bradley S. Klein, *Strategic Studies and World Order: The Global Politics of Deterrence* (Cambridge: Cambridge University Press, 1994), pp. 29-38; Barry Buzan, “‘Change and Insecurity’ Reconsidered,” *Contemporary Security Policy*, Vol. 20, No. 3 (1994), pp. 2, 3, 8; Michael C. Williams, *Culture and Security: Symbolic power and the politics of international security*, pp. 8-21; Barry Buzan and Lene Hansen, *The Evolution of International Security Studies*, pp. 2, 37.

<sup>31</sup> Michael C. Williams, *Culture and Security: Symbolic power and the politics of international security*, p. 8.

<sup>32</sup> Barry Buzan, “‘Change and Insecurity’ Reconsidered,” p. 2.

<sup>33</sup> Pascal Vennesson, “Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? ‘Nouvelles études de sécurité’ et pensée stratégique,” pp. 243-244.

自法國大革命引起關於認同與政治意義的巨大變動所產生的戰略後果，以及新的公民權與民族概念崛起的戰略意義。<sup>34</sup>此外，他也在戰略理論中導入了作戰士氣的概念，並為軍人的武德、人民的激情、與戰爭領袖的天才保留了應有的位置。<sup>35</sup>他強調《戰爭論》一書中的大部分主題，都是同時涉及精神與物質因素的性質與作用，物質性的因素不過是木質的劍把，精神性的因素才是貴重的金屬，真正鋒利的刀刃。<sup>36</sup>《戰爭論》非常重視精神力量的作用，認為即使在戰爭最微小的細節中，物質與精神力量都是緊密地結合在一起，無法簡單地將二者區分開來。在戰爭的過程中，不只物質力量會發生耗損，精神力量也會受到衝擊、被消磨，乃至全盤崩潰。<sup>37</sup>《戰爭論》更進一步地理解到每個行動者對外部客觀因素的認知中都存在主觀成分，而決策者在考量戰略時，必須能將自己的主觀認知與客觀地被分析的客體整合。**Clausewitz** 確實不是物質主義傾向的理論家。<sup>38</sup>

本行為經濟學家的 **Schelling**，可能讓人直覺地斷定他的戰略研究應該會偏重物質能力，特別是他身處核武威脅影響的冷戰時代又加強了這種印象。然而，他的戰略理論內涵與這種想像差距甚大。**Schelling** 將戰爭視為意志的對抗，初始物質力量的對比不一定會反映在結果上，影響戰爭結果的最重要因素之一，是承受痛苦的決心。空中力量與核武的發展，引導決策者從過去物質性武力對抗的思維模式，轉向對神經壓力、風險與痛苦承受之意志抗衡的探索。對談判交涉的結果而言，承受痛苦的能力與造成痛

---

<sup>34</sup> Raymond Aron, *Penser la guerre, Clausewitz I. L'âge européen* (Paris: Gallimard, 1976), p. 195-235; Ian Roxborough, "Clausewitz and the sociology of war," *The British Journal of Sociology*, Vol. 45, No. 4 (1994), pp. 622-3; Beatrice Heuser, *The Evolution of Strategy: Thinking War from Antiquity to the Present* (Cambridge: Cambridge University Press, 2010), pp. 137-170.

<sup>35</sup> Carl von Clausewitz, *On War*, pp. 218-227.

<sup>36</sup> Carl von Clausewitz, *On War*, p. 217.

<sup>37</sup> Carl von Clausewitz, *On War*, p. 273.

<sup>38</sup> Pascal Vennesson, "Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? 'Nouvelles études de sécurité' et pensée stratégique," pp. 244-245.

苦的能力具有同等的重要性。Schelling 強調，戰略研究必須將心理過程視為研究對象，嘗試理解勇氣、妥協、包容、排斥如何在這個過程中發揮作用。例如，蘇聯如果從古巴移除核彈，卻留下 1.5 萬名部隊常駐，這個結果是美國或蘇聯的挫敗，端視人們如何建構其戰略意義，而非由這些部隊的軍事能力決定。<sup>39</sup>意義建構的過程經常是無法預知的。<sup>40</sup>

Vennesson 指出，將戰略研究視為庸俗的物質主義，將忽略戰略邏輯最核心的面向：致力於扭轉物質層面的劣勢，逆轉物質決定論的線性邏輯。<sup>41</sup>如果我們將此處爭論的本體論立場視為連續性的光譜，對立的兩端分別是物質主義與觀念主義，就能發現：為了證明己方論點更為有效，在批判對方時經常會刻意地將其論點推向極端，讓物質主義傾向變成唯物主義，觀念主義優先則變成觀念至上論。這樣做的副作用，是同時讓己方的立場也向極端偏移，結果使對話變得完全不可能。國際關係學界幾次重要的論戰，催生了社會建構論，並強調要在看似不相容的本體論與認識論立場之間扮演 *via media* 的角色，就是希望打破這樣的僵局。<sup>42</sup>

---

<sup>39</sup> Thomas C. Schelling, *Arms and Influence*, pp. 93-94.

<sup>40</sup> Pascal Vennesson, "Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? 'Nouvelles études de sécurité' et pensée stratégique," pp. 245-246.

<sup>41</sup> Pascal Vennesson, "Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? 'Nouvelles études de sécurité' et pensée stratégique," pp. 246-247.

<sup>42</sup> Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), p. 40; Emanuel Adler, "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics," *European Journal of International Relations*, Vol. 3, No. 3 (1997), pp. 319-363. 社會建構主義對安全與戰略主題的研究包括：Peter J. Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996); Theo Farrell, "Constructivist Security Studies: Portrait of a Research Program," *International Studies Review*, Vol. 4, No. 1 (2002), pp. 49-72; Martha Finnemore, *The Purpose of Intervention: Changing Beliefs About the Use of Force* (Ithaca and London: Cornell University Press, 2003); Jef Huysmans, "Defining Social Constructivism in Security Studies: The Normative Dilemma of Writing Security," *Alternatives*, No. 27 (2002), pp. 41-62. 從彌合典範之間巨大隔閡的立場出發的有「分析折衷論」的提出：Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics* (New York: Palgrave Macmillan, 2010).

就理論建構而言，本體論與認識論的一致性是最重要的判準，在上述光譜的兩端試圖達成一致性固然較為容易，但代價是理論僅能在少數特例中「因果地解釋」現實世界（實證／物質端），或是變成某種事後孔明式的同義反覆（反思／觀念端）。批判方將戰略研究定性為物質主義，企圖從最基本的本體立場上，將戰爭及武裝衝突相關的現象逐出安全研究場域，其後果顯而易見：拒絕研究戰爭及其後果，卻宣稱可以為因戰爭造成的難民問題提供解決方案，豈非緣木求魚？Venesson 的反擊雖然避開了兩極化的陷阱，但他只在精神（觀念）／物質的比重問題上計較，關於兩者之間的「關係」卻著墨甚少。他確實指出 Schelling 研究的戰略互動過程（暴力、談判交涉、發送訊號），至少在某個程度上是與初始條件（通常以物質能力來評估）獨立開來的，是一個自主的過程。<sup>43</sup>但精神（觀念）／物質仍被視為彼此相異的獨立實體，先將之限定為不可化約的單元，再來觀察其互動。若是我們能從這種僵化的二元對立架構中跳脫出來，將兩者視為可以互相建構的元素，就會見到完全不同的光景。

我們首先必須接受某些物質性存在的前提，在戰略研究中地形因素就具有這樣的地位，行動者若是刻意不賦予意義而使之「不存在」（套用後結構主義的語法），就要付出代價。一旦對其「視而可見」，就進入意義的互相建構過程。即使是同樣的地形，對戰略行動者的意義也不是一成不變的，因為與之互相建構的觀念層級不盡相同。Edward Luttwak 的戰略層級劃分可以幫助我們理解這個差異。他將戰略分成技術(technical)、戰術(tactical)、戰役(operational)、戰區(theater)、與大戰略五個層級，每一個層級有各自的現實(reality)，但層級之間很少能完全獨立自主。<sup>44</sup>用來說明概念的戰例，是冷戰時期北約(NATO)在中歐「中央前線」(central front)的防

---

<sup>43</sup> Pascal Vennesson, "Les études stratégiques sont-elles rationalistes et matérialistes? 'Nouvelles études de sécurité' et pensée stratégique," p. 246.

<sup>44</sup> Edward Luttwak, *Strategy: The Logic of War and Peace* (Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 2001), p. 87.

禦戰略。為了抵抗戰爭爆發時，蘇聯裝甲大軍的長驅直入，北約曾研擬了幾套防禦戰略，並進行了各個層級上的驗證。其中較受重視的方案，主張配備反坦克飛彈的步兵單位，便能成功阻擋蘇聯的機械化部隊。在技術層級，分析是在武器皆由合格人員操作的前提下進行，也不考慮地形地物的細節，而是集中於純粹的技術層面。從成本、操作人數、命中率、破壞率、坦克與裝甲運兵車近戰武器效能等因素的綜合比較，得出此方案具有高度可行性的結論。進入戰術層級，就不再只從一對一的角度考慮，而是從整個單位對抗另一個單位的實戰狀況進行驗證。除了戰鬥中各種人性（精神）因素發揮舉足輕重的影響力，戰鬥發生地的物理場景：地形與地物（植被），也要納入考慮。但這些地形地物的「意義」卻不是「客觀」給定的：對使用坦克的攻方而言，德國中央前線存在掩蔽良好小徑的茂密植被，就具有增加奇襲成功機率的意義；而對使用無法在過短接戰距離發射的反坦克飛彈的守方步兵，就是一場惡夢了。攻擊與防守、使用武器的種類、常備軍與民兵、預警時間的長短（情報工作的效率），都與地理因素互相建構特定的戰略意義。

在戰役層級中我們可以看到雙方指揮意志的對抗，所有投入戰役的軍種(service)與兵科(branch)之指揮的完全開展。當這些單一作戰部隊各自的戰鬥成果不再具有自主性與決定性，因為其他單位及各自的戰術方法有機地結合在整體的運動中，便進入了戰役層級的領域。地理因素的細節，以一種累加的方式進入指揮者的視野，但由於戰役層次中戰術攻勢與守勢往往是並存的，對地形地物的戰略意義之建構，也就與戰局的發展聯動。前述蘇聯裝甲機動部隊的入侵，不太可能採取全線同時攻擊的方式，而是以二戰中納粹德國的閃電戰(*Blitzkrieg*)為藍圖的「深入突穿攻勢」(deep-penetration offensive)。這類戰役法不在尋找敵人力量集中之處以求獲取大量的攻擊目標；相反地，它從一開始就試圖迴避敵人的強處，應用己方特殊的優勢打擊敵人物質上、心理上、技術上、或組織上的弱點。深

入敵境的機動部隊日以繼夜地前進，不時得迂迴重新集結的敵軍，或截斷開往邊界的後勤部隊，隨時更新地理因素戰略意義的責任，全落在各縱隊指揮官肩上，最終統整於參謀本部，以形成對戰局發展的完整掌握。

戰略邏輯在戰區層級中關係到軍事力量與領土空間的性質，因此是以鳥瞰的角度來考察軍力的位置與移動。空間因素在戰術與戰役層次指涉的是地形的細節，而在戰區層次則為特定的領土性質。這些性質的內容只包含在軍事上有重要性的因素，如：邊界的長度及其地形形成障礙的程度、領土的縱深、所有與部隊進出及轉場有關的因素等。而領土的政治、經濟、與士氣方面的特徵完全不予考慮；對富於生產力或自然資源的土地，與貧瘠的沙漠或凍原一視同仁。正是由於這個原因，戰區戰略邏輯即使清晰易懂，卻不能主導戰爭政策，因為政治的影響力在這個層級也加入意義建構的過程之中。冷戰時代的中央前線由北至南長達 625 英里，若是將反坦克步兵分配在整條防線上，必定導致兵力過度延伸；而入侵的裝甲部隊採取的是集中攻勢，在任何一個可能的突破點上，入侵者都將數倍於防守者，這種前沿阻絕防禦(*forward preclusive defense*)的失敗是可以預期的。中央前線的地形更適合所謂的彈性防禦(*elastic defense*)：捨棄對邊界防線的固守，將主力部隊後撤一定距離，以換取能集中所有防禦力量的行動自由。但是這個從戰略邏輯來看更有勝算的防禦戰略，卻會帶來重大的政治代價。政府可能被嚴厲批評未盡守土之責，而敵人入侵國土的心理震動會重挫部隊士氣。此時領土被賦予的政治意義凌駕了軍事意義，很少民主國家政府能冒這樣的風險。不同戰略層級中地理因素意義的變化，必須以相互建構過程的視角來理解，才能正確掌握物質與精神因素的互動。二分法的討論只會徒然增加對立，無助於知識的累積。<sup>45</sup>

<sup>45</sup> Luttwak 確實提到各個戰略層級之間的互動關係，但他對「決定性」(*decisive*)意義的強調，似乎暗示較高層級之戰略具有優位性：即使一個單位在戰術防禦上極為成功，在整體的戰役格局是撤退的情勢中，它的成功只會導致全員被俘或被殲(p. 88)。我們對這個決定論立場持保留態度，但它不影響關於地形因素意義建構的討論。Luttwak 的戰略層級討論集中在 pp. 87-167。



## 肆、「國家中心主義」(State-centric)與 「國家參考架構」的差異

對批判方的學者而言，戰略研究將國家視為最主要的指涉對象，是不證自明的(axiomatic)。Klein 甚至宣稱，戰略研究建構了國家、以及國家所處的由主要強權宰制之世界的合法性。<sup>46</sup>他們認為這種國家中心主義不論在分析上、政治上、或倫理上都是有問題的。國家經常是暴力與鎮壓的危險來源；相反地，非國家的行動者則被視為與市民社會連結，嘗試著限制與去合法化戰爭行為。與其專注於保衛國家免於外來威脅的傷害，安全研究應該將焦點轉向社會、團體、與個人。在對戰爭的研究中，戰略研究者也僅關心國家行動者與其戰略利益，戰爭中的個人經驗被置於無足輕重的位置上，並抽離了任何主觀意義。<sup>47</sup>

批判方學者一向將 Clausewitz 視為戰略研究中國家中心主義的代表，這是一個嚴重的誤解，二戰之後的研究對 Clausewitz 戰略理論與國家的關係已有了全新的詮釋。<sup>48</sup>確實，Clausewitz 視強大的民族國家為主要的戰略行動者，也承認強權國家之間互相平衡的行為是歐洲局勢持續緊張、甚至爆發戰爭的主因。他對國家角色的重視，來自 1806 年普魯士慘敗於拿破崙之手，面臨國家存亡關頭的歷史脈絡。在解釋普魯士如何回應 1830 年自由主義狂潮帶來的革命時，他抗拒世界主義及意識形態，鼓吹國

---

<sup>46</sup> Bradley S. Klein, *Strategic Studies and World Order: The Global Politics of Deterrence*, p. 35.

<sup>47</sup> Pascal Vennesson, "Is strategic studies narrow? Critical security and the misunderstood scope of strategy," pp. 368-369.

<sup>48</sup> Peter Paret, *Clausewitz and the State: The Man, His Theories, and His Times* (Princeton: Princeton University Press, 1985 [1976]); Raymond Aron, "Clausewitz et l'Etat," *Annales. Economies, Société, Civilisations*, Vol. 32, No. 3 (1977), pp. 1260-1265; Andreas Herberg-Rothe, "Clausewitz's Concept of the State," in Andreas Herberg-Rothe, Jan Willem Honig, Daniel Moran, eds., *Clausewitz, the State and War* (Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2011), pp. 87-107.

家權力至上。<sup>49</sup>但是，Clausewitz 從未宣稱只有國家才能發動戰爭，或戰略僅限於國家層次。他指出政治社會組織型態與軍事組織型態之間的關係，會隨時空背景不同而變化，並產生不同的政治暴力形式。他針對不同形式的政治實體進行研究：由於這些行動者不同的政治目的與野心、不同的強制能力與軍事選項，作為政治鬥爭延伸的戰爭，也有不同的形式。<sup>50</sup>

最令人印象深刻的，是 Clausewitz 關於人民起義對抗佔領軍的「人民戰爭」(people's war)之分析。他強調人民投入游擊戰所代表的戰略意義，不論是以革命意識形態目標為號召，或是為了宗教與主權而對抗外國入侵者，人民（而非國家）才是主要的戰略行動者。<sup>51</sup>Clausewitz 於 1811-1812 年間任教柏林戰爭學院，在他講授的一門「小型戰爭」(small wars)課程中，用了重要的篇幅討論 1793-1796 年法國旺代叛亂 (*Guerre de Vendée*)，1809 年奧國境內提洛地區起義 (*Tiroler Volksaufstand*)，與 1808 年開始的半島戰爭 (*Guerra de la Independencia Española*) 中的游擊戰形式。還有他對美國革命的評論，也顯示他對非正規戰爭的興趣。上述事實證明他看待非國家戰略行動者的態度，遠較批判方的認知來得開放。他的理論洞見對於理解當代由非國家行動者涉入之戰爭的動力與邏輯，有極大的貢獻。最後，Clausewitz 的理論並未忽視個人的經驗，相反地，他指出戰爭理論必須將個人的勇氣、果斷、甚至魯莽等因素考慮在內。他還刻意描述自己第一次上戰場的經驗，來說明處於危險與高壓的環境中，平時正常思考的能力如何受到扭曲，這種時刻的決策絕非學術上的空談可以理解。<sup>52</sup>

至於 Schelling 的理論，首先就是由方法論的個人主義出發，而非以任何集體行動者（如國家）為主體。他經常以個體層次決定的總和，來解釋

---

<sup>49</sup> Peter Paret, *Clausewitz and the State: The Man, His Theories, and His Times*, pp. 406-409.

<sup>50</sup> Pascal Vennesson, "Is strategic studies narrow? Critical security and the misunderstood scope of strategy," pp. 369-370.

<sup>51</sup> Carl von Clausewitz, *On War*, pp. 578-584.

<sup>52</sup> Pascal Vennesson, "Is strategic studies narrow? Critical security and the misunderstood scope of strategy," pp. 370-371.

大規模的現象。Schelling 理論的基本假設是擁有協商、行動能力之獨立個體的存在，而當他提及人群、組織、政府、企業、團隊的互動時，對這些實體的性質反而未有明確定義。他的研究重心不在特定的行動者，而是在互動過程。互動的結果取決於互動中各方所做的決策。受到 Schelling 理論啟發的研究包括對移民、恐怖份子、或種族團體使用暴力或非暴力手段達成政治目的的考察。他的理論可能引起對行動者認同及其對戰略互動的影響不夠重視的批評，但不會是因為國家主義的傾向。<sup>53</sup>

正如 Clausewitz 將強大的民族國家視為重要的戰略行動者，在 Schelling 關於核威攝的討論中，進行戰略互動的主角也只能是國家。攻擊國家中心主義最激烈的後結構主義者，不會因為認識到 Clausewitz 對小型戰爭有興趣、或 Schelling 重視互動過程甚於行動者，就對戰略研究敞開大門，或開始正面評價國家的角色。這裡存在本體論上的根本性歧異：後結構主義不承認「客觀現實」有超越語言範疇的存在，現實在語言之中已被建立，而語言的出現先於我們對世界的認識。<sup>54</sup>所謂的「主權實體」，也就是現代國家，是經由 1648 年威斯特伐利亞條約(Westphalian Treaties)這幾個規範性文本，及隨後長時間的語言建構與實踐而形成。然而，國家主權的承認，並非由於客觀存在一個具體的、本質上定義明確的「主權」，讓不同政體的「國家」像佔據領土一樣「擁有」；而是經過承認其「不存在」於特定區域（領土）之外，反向建構的一個限定性概念。在十八、十九世紀歐洲民族國家建立的過程中，國家安全與主權觀念被連結起來，同時確認了「不安全」就存在於國家主權邊界之外的「事實」。於是，從後結構主義的觀點來看，國家、主權、安全與不安全，都是特定語言結構的產物，必須透過解構的方法揭示其中支配性的權力關係。<sup>55</sup>戰略研究的重點在理解

<sup>53</sup> Pascal Vennesson, "Is strategic studies narrow? Critical security and the misunderstood scope of strategy," pp. 371-372.

<sup>54</sup> Gabrielle M. Spiegel, "History, Historicism, and the Social Logic of the Text in the Middle Age," *Speculum*, No. 65 (1990), pp. 59-86.

<sup>55</sup> Richard K. Ashley, "Untying the Sovereign State: A Double Reading of the Anarchy

武裝衝突，如果宣稱血腥殺戮的第一次世界大戰(1914-1918)可以用歌德、雨果與黑格爾、柏格森的分組文本研究來理解整個戰爭過程，或許還能試著使用解構的方法，否則就要更認真地處理國家這個主題。

本文主張戰略研究的內涵是國家參考架構內的武裝衝突。由於我們採用 Gray 關於「軍事」戰略的定義來限定戰略的範圍（請見前言），因此本文的戰略研究不等同於安全研究，安全研究可包含環境、社會、認同、性別等等不同的安全議題，而戰略研究只集中於討論武裝衝突的現象。筆者對擴大安全研究的範圍持肯定立場，在新的安全研究領域中也可以有各種不同的認識與本體論基礎；但安全研究的擴大不需要以「扭轉」戰略研究的所有理論基礎為代價，上一節中對冷戰期間中央前線戰例的建構主義式詮釋，就彰顯了戰略研究的彈性。冷戰時期安全研究的窄化，也限縮了戰略研究的視角，成為理性選擇理論支配的現象，因此戰略研究需要重建。然而所謂的重建不是全盤接受批判方的意見，將戰略研究當成安全研究來擴大其領域，而是在一個明確的研究範圍內深化，並加強與其他安全研究領域的合作。國家參考架構，就是戰略研究一個重要的基礎，確認了戰略研究的學科邊界，使對武裝衝突的研究不致逸出理論邏輯一致性的範圍。<sup>56</sup>Gray 主張戰略扮演連結政治目的與軍事手段的橋樑角色，在此政治目的具有邏輯優位性，戰略不會自己創造目的，而是來自政治，尤其是國家層次的政治。國家是國際政治中主要（但非唯一）的行動者，選擇國家為參考架構，不必認為國家是不可取代的，也不代表國家的利益至上，而是選取一個分析的座標系統。因此本文強調涉入武裝衝突的行動者中，至

---

Problematique,” *Millennium*, Vol. 17, No. 2 (1988), pp. 227-262; Jens Bartelson, *A Genealogy of Sovereignty* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995); David Campbell, *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of Identity* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1998); Jenny Edkins, Véronique Pin-Fat, Michael J. Shapiro, *Sovereign Lives: Power in Global Politics* (London and New York: Routledge, 2004).

<sup>56</sup> 不在國家架構內的武裝衝突，如地區性幫派的械鬥，地區性宗族之間爭奪水源或耕地的械鬥，有社會學、犯罪學、或安全研究中社會安全的專家展開研究，但不是戰略研究的對象。

至少要有一方是(準)國家行動者,才是戰略研究的對象。例如科索沃(Kosovo)戰爭中,一方是塞爾維亞—蒙地內哥羅(Serbia and Montenegro)共和國,是國家行動者;另一方則是科索沃解放軍(Kosovo Liberation Army),是準國家行動者,公開宣稱以建立大阿爾巴尼亞(Greater Albania)為政治目的。這就成為戰略研究的案例。

國家是建構的產物,但不單是文本的建構,而是社會的建構。社會的建構不是單純觀念性因素的作用,而是有制約性的物質因素存在,這就是 Alexander Wendt 提出的「弱式物質主義」(rump materialism),因此與後結構主義劃清了界線。<sup>57</sup>Wendt 將國家視為一種社會類別(social kind),同時有內在與外在結構。<sup>58</sup>國家應該被定義為一種組織行動者,與經由政治權威結構統治的社會有內在的關連。<sup>59</sup>他從三個主流的國家理論,韋伯學派(Weberian school)、結構馬克思主義(Structural Marxism)、多元主義(Pluralism)中統整了 5 個國家的基本特徵:一、制度—法律秩序;二、唯一可以合法使用組織性暴力的組織;三、擁有主權的組織;四、社會;五、領土。第一點來自馬克思主義的國家是一種結構的觀點;第二、三點是韋伯國家為行動者的觀點;第四點是多元主義的國家即社會觀;第五點則是三個理論共同的觀點。<sup>60</sup>

不論政體的形式為何,一個具有一定合法性的國家機器(來自制度法律秩序),需要以壟斷國內組織性暴力之使用為前提,否則任何現代意義上的國家治理都是不可能的。<sup>61</sup>這裡的表述是對內在結構的說明,並未對如何取得合法性是可以被接受、或組織性暴力的性質與被接受的程度進行價值判斷。內戰或革命作為一種概念上屬於內在結構中的武裝衝突,至少

---

<sup>57</sup> Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 109-113.

<sup>58</sup> Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 67-77.

<sup>59</sup> Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 201.

<sup>60</sup> Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 202-214.

<sup>61</sup> 此處的合法性暴力不單指軍隊,還包括警察、法院、行政機關等能對人民執行強制力的制度。

就可以從合法性與暴力使用兩個變項來進行分析。合法性觀念的建構有其歷史基礎，也因此包含了 Wendt 承認的物質因素；這個建構過程最初是內生的（較晚形成的政治實體可能一開始就有強大外來因素的作用），有時會因為外在影響而變化（與其他政治實體的交往），一旦合法性被接受，這個觀念與承載觀念的整個政治權威結構便具有本體論上的實在性。但這不代表合法性建構過程的終止，相反地，合法性需要不斷地再建構（經常涉及暴力的使用），也會遭到挑戰，甚至被取代。國內的武裝衝突，就可以視為這個過程的一部份。當國內一部份群體不接受舊的正當性（制度法律秩序），繼而質疑國家對暴力的壟斷權，便可能爆發內戰。不論最終引進了多少解釋因素，我們的分析都會沿著國家行動者這條主線組織起來。即使內戰的主因是國家崩潰（行動者的缺席），國家仍是主要參考架構，因為交戰的各方都是企圖奪取合法政治權威與壟斷暴力使用正當性的「準」國家行動者，所謂「成者為王、敗者為寇」就十分貼切地說明了這個事實。

外在結構則表現為國家行動者之間的關係，其特徵在於對暴力的壟斷並不存在。Wendt 從外部主權(external sovereignty)的角度說明，國際體系中不存在任何凌駕於國家之上的外部權威，如其他國家、國際法、超國家的教會等都不能成為這樣的外部權威。也就是說，外部主權顯示國家「固有的獨立性」(constitutional independence)。當然，國家之間相互依賴程度的增長，意味著國家的行動愈來愈受到強大外部制約因素的限制。這就導致國家行動的權利與行使這個權利的能力之間有了落差。但是，這並不表示外部力量可以成為凌駕於國家之上的「權威」，權威需要合法性基礎，而不僅是具有影響力或權力。<sup>62</sup>國際關係新現實主義理論認為外在結構（國際體系）有其自主的結構邏輯，體系層次的活動與單位（國家）內部結構無關，只要理解體系的無政府狀態與國家都是自利的行動者，就足以解釋

---

<sup>62</sup> Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 208.

國際關係領域的現象。但是我們認為，內、外結構的簡單二分忽略了兩者互相建構的關係。國家本身部分地由與其他國家之間的關係建構而成，而來自國家內部結構的觀念變遷也會在國際體系內傳播而引發變動。前者的例子有巴勒斯坦建國運動，後者則以法國大革命為代表。一個國家對國內暴力的態度與取得暴力壟斷權的方式，在某種程度上也會影響它與其他國家交往的方式；對戰略研究關注的武裝衝突而言，則是影響衝突的過程與解決的方式。

在真實世界中，國家內外部武裝衝突有時也不容易切割。達富爾(Darfur)戰爭提供一個合適的分析案例。2003年，為了保護當地居民安全而組織起來的民間武裝力量 Sudan Liberation Army 與 Justice and Equality Movement 起兵佔領達富爾北邊的多個重要都市。蘇丹(Sudan)政府除了動用正規軍反擊外，還暗中支持以冷血殘酷聞名的武裝盜匪集團 Janjawid 對達富爾地區的平民展開屠殺。2004年蘇丹政府在聯合國決議案的壓力之下，與叛軍簽訂停戰協議，表面上內戰已經結束，實際上各地仍不斷爆發武裝衝突。最嚴重的是蘇丹政府繼續暗中支持 Janjawid，在達富爾進行焦土戰爭式的種族清洗，導致超過二十萬的難民越過邊境逃往查德(Chad)。<sup>63</sup>Janjawid 甚至尾隨進入查德，對該地村落展開屠殺，引發長達5年(2005-2010)的蘇—查邊境衝突，並演變成查德的內戰。Janjawid 早在1980年代就興起於沙漠與耕地交接的地區，主要是游牧的阿拉伯人，靠著傳統的優異機動能力，對定居的農耕居民進行剽掠。在這二十年間，武裝衝突時有所聞，但雙方都缺乏軍事組織與裝備，所以衝突強度不高。這個階段由於國家行動者未積極介入，涉入衝突的各方也都沒有政治企圖，因此不在戰略研究的範圍內。在某些案例中，衝突會由於原因轉移（或由於政府以非軍事手段處理）而消失，其他如達富爾的案例則是衝突升高。2003年

---

<sup>63</sup> Marc Lavergne, "L'analyse géographique d'une guerre civile en milieu sahélien," *Afrique Contemporaine*, No. 214 (2005), pp. 129-163.

的戰爭表現為國家對抗內部反叛武裝力量的內戰，由於正規軍的參戰，而成為戰略研究的主題。這時，研究者就有必要追溯衝突的起因，以及衝突升高的過程，並研究所有涉入的行動者。那麼 2004 年停戰協議的簽訂，是否就代表武裝衝突脫離國家參考架構呢？這個問題沒有一體適用的標準答案，必須採用個案分析的方法。就達富爾而言，由於蘇丹政府繼續支持 Janjawid 軍備（也被發現有正規軍介入），對該地區平民進行屠殺，而反抗的民兵集團也有了清晰的獨立意願，隨後竟導致另一個國家行動者（查德）的涉入。因此必須視為內戰的延長與外擴，成為區域性國與國之間的衝突，故仍是國家參考架構之內的武裝衝突。在國家之間的武裝衝突中，國家內部結構不可能不經由形成政治目的的方式，主導整個衝突的過程，將國內政治放入黑盒子中（如新現實主義的作法），就無法知道戰略的形成到執行、衝突的發生到解決這些過程中最關鍵的事實。

批判方對戰略研究國家中心取向的批評，重點集中在國家成為唯一的指涉對象，國家安全因此被提升到最優先的地位。此處的國家指涉的是威斯特伐利亞體系中的「主權領土國家」(sovereign territorial state)，即使在現實中存在許多差異，但合法的主權實體之間理論上的平等地位與領土完整應該受到國際體系成員的尊重。主流的國際關係現實主義與自由主義理論，就是在這個基礎之上，以理性的、有效的國家為基本單位來構思國際體系。<sup>64</sup>本文不同意批判方用語言範疇為手段支解國家本體存在的方式，但也質疑威斯特伐利亞國家繼續作為分析概念的有效性。英國學派(English School)的 Hedley Bull 早在 1977 年就注意到主權國家體系中產生的變化，非國家行動者對國家主權的侵蝕，可能導致所謂「新中世主義」(neo-medievalism)出現：一個權威重疊與效忠對象交叉的結構。<sup>65</sup>這個

---

<sup>64</sup> Edward Newman, "Failed States and International Order: Constructing a Post-Westphalian World," *Contemporary Security Policy*, Vol. 30, No. 3 (2009), p. 422.

<sup>65</sup> Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (London: Macmillan, 1977), pp. 254-276.



概念被 Andrew Linklater 繼續發展，試圖理解在後威斯特伐利亞 (post-Westphalian) 國家中公民權與主權的變化。<sup>66</sup> 區域性經濟整合的趨勢 (歐盟)，與主權國家內部地區獨立的聲浪 (西班牙的加泰隆尼亞)，都對國家的排他性主權帶來威脅。進入二十一世紀後，關於失敗國家 (failed state) 與弱勢國家 (weak state) 的研究大量出現，更凸顯了部分主權國家在世界體系中搖搖欲墜的現象，也讓國際干涉 (international intervention) 的呼聲甚囂塵上。<sup>67</sup> 本文主張的「以國家為參考架構」，就是希望在避免國家中心取向的同時，納入後威斯特伐利亞世界的行動者。使用「參考架構」而非「國家體系」，即代表國家並非唯一的行動者，也就是 Bull 所說的「今天的主權國家要和其他行動者共享世界政治舞台，正如中世紀的國家要和其他團體 (associations) 共同分享世界政治舞台一樣」。<sup>68</sup> 但是我們對戰略的定義又不包括所有層次的衝突與競爭形式，因此 (準) 國家行動者的涉入成為一個取舍的標準，這就與擴大安全研究範圍的主張產生區隔。如果說國家中心取向因為將行動者狹隘地限定為國家，而得以專注於產生衝突的結構與因果關係的研究；以國家為參考架構則對行動者的界定較有彈性 (區域性安全共同體：北約、非洲聯盟、上海合作組織；主權國家；企圖奪取政權的叛亂團體)，研究者也可以根據個案的特殊性對「涉入」過程進行主觀的判斷 (經由聯合國授權的人道主義干涉行動，就特別適合在這樣的架構下進行研究)。<sup>69</sup> 上述達富爾戰爭的例子中，以國家介入者使這個武裝衝突成為戰略研究對象的蘇丹政府，在 Edward Newman 引用的 5 種失敗國家排名中，有 4 個將之歸類為最失敗的國家之一；被捲入衝突的查德，則

---

<sup>66</sup> Andrew Linklater, "Citizenship and Sovereignty in the Post-Westphalian State," *European Journal of International Relations*, Vol. 2, No. 1 (1996), pp. 77-103.

<sup>67</sup> Edward Newman, "Failed States and International Order: Constructing a Post-Westphalian World," pp. 423-425.

<sup>68</sup> Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, p. 254.

<sup>69</sup> Martha Finnemore, *The Purpose of Intervention: Changing Beliefs about the Use of Force* (Ithaca and London: Cornell University Press, 2003).

與蘇丹不相上下。<sup>70</sup>對這個案例的研究不僅不應該執著於將主權國家視為唯一安全指涉對象的框架，還應該看到國際干涉對國家主權的影響：2011年七月南蘇丹通過公投成為獨立國家，並在同月成為聯合國與非洲聯盟(African Union)的會員。

## 伍、結論

本文從區分一般性的策略與軍事性質的戰略切入，以「共同體對武力或武力威脅之運用，以達成由政治決定之政策目的」為戰略的定義，將戰略研究設定為一門在國家參考架構下分析武裝衝突的學術領域。戰略研究的對象是武裝衝突。衝突的起因可能來自許多意想不到的領域，衝突的後果也可能外溢(spill over)到其他部門，基於對衝突過程完整瞭解的需要，延伸到這些前因後果的分析固然重要，但不應該因此將戰略研究無節制地膨脹。戰略研究隸屬於安全研究之下，但不等同於安全研究；環保、性別、認同…等主題，只有在作為武裝衝突的原因，或受到武裝衝突影響的情況下，才進入戰略研究的視野。這並非偏狹的門戶之見，相反地，確立研究主題的邊界是一門學術本體與認識論最基本的前提。冷戰期間的戰略研究窄化為以理性選擇理論主導的核武戰略研究，限制了這個領域內本體與認識論上自由的討論。本文主張的理論基礎重建，就是移除這樣的限制，在戰略研究既有的知識傳統中深化，同時加強和安全研究其他次領域的合作。與殘酷血腥、充滿暴力的事實打交道不可能是舒適安詳的智力遊戲，但只要人類社會還存在各種武裝衝突，戰略研究就必須負起瞭解這個令人不快現象的學術責任。

責任編輯：陳臻

---

<sup>70</sup> Edward Newman, "Failed States and International Order: Constructing a Post-Westphalian World," p. 427.