

書評

不公平的代價： 破解階級對立的金權結構

The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future

賴郁璇 *Yu-Hsuan Lai*

國立中興大學國際政治研究所博士生

*Ph.D. Student of Graduate Institute of International Politics
National Chung Hsing University*

在這本 2013 年出版的《不公平的代價——破解階級對立的金權結構》書中，作者史迪格里茲（**Joseph E. Stiglitz**）所欲闡述的主張為透過資訊透明與完善制度，將能趨緩社會的不均、不公，並保障人民充分就業，破除階級對立。

犧牲多數、圖利少數

本書的中心論點之一：即使有基本的經濟力量在運作，但是政治塑造了市場，而且是將市場塑造成「不惜犧牲多數以圖利少數」。舉今年肆虐全球的新型冠狀病毒 Covid-19 為例。近期 YouTube 社群頻繁看見一支來自義大利前五星運動政黨代表的 Sara Cunial 在眾議員發表的影片。她強烈指責現在病毒渲染成災的世界，都是為了讓跨國製藥公司和一些從事衛生健康相關的基金會可從中獲取龐大利潤。甚至抨擊微軟前總裁比爾蓋茲（**Bill Gates**）為了達

到人口的絕對控制，透過疫苗技術減少世界人口 10%到 15%。¹ 此段影片看來荒唐，但點擊率卻異常的高。為什麼陰謀論會吸引許多人關注呢？不可否認的是，獲得訊息對每個人而言都是需要成本的，這些成本包含時間、心力，甚至是金錢。即便現今社會獲取資訊的方式如此便利，然其中卻又參雜各式真假訊息，倘若欲獲取越真的訊息便要付出更多的成本。任何事情都是要從中了解其發生的背景原因，並預測結果，這中間牽扯到許多知識為基底。因此，越是不願意付出成本的人，抑或是無能力支付成本的人，越是容易被大量廉價陰謀論混淆、操弄。同理可證，當人們對政治體制感到不信任、不理解，在這個由政治所創造的市場上，便會開始認定病毒的肆虐和經濟的蕭條，都是來自一群在上層階級的菁英、企業所領導的風暴。

減緩全球化

勞動市場的兩極化在於全球化和科技，但這些都不是憑空捏造出的抽象市場力量，而是政策塑造出來的。在不對稱的全球化，傾向於使勞工相對於資本主義處於不利的談判地位。即便有人說全球化對整體社會有利，但反對聲浪卻從未削減。因為管理全球化的方法，大多都是依照財團、企業以及 1% 的菁英利益在制定。

近期在英國衛報 (*The Guardian*) 上曾看過一篇說明無現金社會將是一場新的金融風暴的開始。銀行和電子支付業者為了自身利益，透過輕推理論 (*Nudge Theory*) 中，在適度誘因、提醒或鼓勵的方式，讓個人在不受限的情況下，淺移默化地改變個人的決定。² 這種從行為經濟學和心理學角度出發的理論，正是線下電子支付業者及銀行產業採取的慣用手法。他們為了謀

¹ “Fact check: Italian government has not called for Bill Gates arrest,” *REUTERS*, May 26, 2020, <https://www.reuters.com/article/uk-factcheck-italian-government-gates/fact-check-italian-government-has-not-called-for-bill-gates-arrest-idUSKBN23229K>.

² Brett Scott, “The cashless society is a con – and big finance is behind it,” *The Guardian*, July 19, 2019, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/jul/19/cashless-society-con-big-finance-banks-closing-atms>.

取更多利益，不斷地透過「手機就是你的錢包」、「綁定指定信用卡拿取現金回饋」、「大家都在使用，就差你一個」等廣告標語灌輸這些概念給消費者。這背後正是在資本主義下，短視近利的業者為了追求商業利益，破壞現今普遍的現金系統。透過電子支付有著容易追蹤消費紀錄的特性，讓銀行在合乎規範的原則下合法獲取消費者的個人隱私。而企業透過不法方式取得消費者個資後，便可分析、統整人們的消費喜好，讓企業更有效地賺取錢財，讓富者恆富，窮者恆窮。同時，那些沒有銀行帳戶的偏遠地區居民及弱勢族群則更與社會脫節。美其名是讓人們生活便利，更像是圖利特定財團、銀行以及全球化菁英的偏頗行為。

不公平經濟政策將造成民主危機

政治體系失能就如同經濟失靈一樣目不忍睹。過去美國人、歐洲人以及其他民主國家都對其民主制度感到自豪。然而如今的社會，看著失業率節節攀升，抗議群眾紛紛走上街頭抗議。這不禁讓人懷疑民主真的適合嗎？

真正的民主不只是每隔幾年投票一次的權利，而是讓政治人物傾聽人民的聲音並矯正市場的失靈。作者在著作中提到，現在的政治體制似乎比較像是「一元一票」，而不是「一人一票」。民主制度的意義在於能夠反映大眾的民意，而非特定群體或1%頂層的利益。

當人民不再信任政府，更厭倦了從左派右派政黨中做選擇時，新興的極端民粹政黨成了政治新寵兒。過去反體制的民粹主義、民粹政黨在國家中僅只是少數人的聲音。而如今這些政黨、政客紛紛佔領媒體版面，有些甚至獲得執政權，像是匈牙利的 Viktor Orbán、義大利的 Matteo Salvini。

2008年金融危機、2015年歐洲難民危機之後，民粹主義開始在歐洲遍地開花。有人說這些民粹政黨興起，是底層階級的人們向上層階級抗議的開端。社會特定族群因起起落落的生活而掙扎生存著，尤其是當遭受不均、不平對待時，便會激發群體認同感，甚至創黨影響政治。換句話說，在貧富差距大

的國家中，號召財富均等、重復分配財富等觀念便最能打動普通人民心中。

作者認為這些透過特殊方式獲取財富的頂層，讓我們的經濟體系既扭曲又氾濫。他認為以下做法可以使這現象大為減少。一、抑制高風險和盤根錯節到不能倒的金融機構；二、促使銀行更為透明；三、促使銀行和信用卡公司更為經爭，並確保它們的行為符合競爭規範；四、讓銀行更難從事掠奪性放款和濫用信用卡業務；五、抑制發放獎金鼓勵承受過高風險和短視的行為；六、關閉那些成功逃避管理和增加逃稅行為的境外金融中心。本書主張公開辯論和資訊透明。透過有效控管財團企業、銀行透明化、執行競爭法是可行的方式。而保障充分就業、恢復永續發展、趨緩全球化腳步，是未來大眾需思考面對的。